

РЕШЕНИЕ

№ 4388

гр. София, 17.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПАВЕЛ Г. ПАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА К. ДИНОВА
като разгледа докладваното от ПАВЕЛ Г. ПАНОВ Административно наказателно дело № 20221110211064 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН

С НП № 631848-F631592/14.04.2022 г., издадено от Д.С.Т. - Директор на офис "Младост" в ТД на НАП София, оправомощен със заповед на изпълнителния директор на НАП за упълномощаване на АНО № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020 г., на Д. Т. П. с ЕГН ***** е наложено на основание чл.355, ал.1 от КСО административно наказание „глоба“ в размер на 70 лева за нарушение на чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО (Кодекс за социалното осигуряване)

Срещу НП е подадена жалба от П. в законоустановения срок, като се посочва в нея, че закъснението се дължи на липсата на компютърни умения у пълномощника на жалбоподателката. Сочи, че са извършвани и плащания по партидата на задълженото лице. Моли НП да бъде отменено.

Административно наказващият орган изпраща представител в съдебно заседание – юрисконсулт М., който моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Жалбоподателят се явява в насроченото и проведено открито съдебно заседание, като се представлява от своята майка – М. П. с пълномощно и доказана родствена връзка посредством препис-извлечение от акт за раждане. Моли НП да бъде отменено по изложените в жалбата мотиви, преповторени и в съдебно заседание в хода на устните състезания.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на жалбоподателя и извърши служебна проверка на развитието на административнонаказателното производство, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателката Д. П. подаде декларация за начало на осигуряване като самоосигуряващо се лице на 22.05.2020г. като упражняваща свободна професия и за нея възникнало задължение да внася осигуровки за своя сметка. Същата действала чрез свой пълномощник – майка си М. П. за подаване пред НАП на необходимите декларации и книжа. На 01.10.2021г. жалбоподателката прекъснала дейността си като самоосигуряващо се

лице, упражняващо свободна професия, като подала необходимите документи в НАП. По време на упражняването на свободна професия всички задължения към НАП били редовно внасяни, видно от приложената справка от НАП. Пълномощникът на Д. П. – майка □ М. П. на 18.10.2021г. подала от името и за сметка на дъщеря си годишна данъчна декларация по чл.50 от ЗДДФЛ и декларация образец №6 по чл.2, ал.2 от Наредба № Н-13 от 17 декември 2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените от тях лица, както и от самоосигуряващите се лица на МФ /Обн.ДВ.бр.1 от 3 Януари 2020 г./ На същата дата - 18.10.2021 г. в ТД на НАП, офис "Младост", гр. София, бул. "Цариградско шосе" №111 след извършена проверка в информационна система на НАП относно лицето Д. Т. П. с ЕГН ***** по повод неподаване в срок на Декларация образец №6 за 2020 г. било взето решение от актосъставителят М., че е допуснато нарушение на чл.5, ал.4т. 2 от КСО.

Бил съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) сер. АН № F631592 / 18.10.2021 г., съставен от С.Д. М. на длъжност инспектор по приходите при Териториална дирекция на НАП СОФИЯ Офис Младост и свидетел по акта разпитаната в съдебно заседание К. П.. В АУАН като фактическа обстановка било посочено, че Д. П. като самоосигуряващо се лице е задължена да подава Декларация образец № 6 по чл.2, ал.2 от Наредба № Н-13 от 17 декември 2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените от тях лица, както и от самоосигуряващите се лица на МФ /Обн.ДВ.бр.1 от 3 Януари 2020 г./, а съгласно чл.4, ал.3, т.2 от Наредба № Н-13 от 17 декември 2019 г. декларация образец № 6 се подава в съответната компетентна териториална дирекция на Национална агенция за приходите от самоосигуряващите се лица в срок до 30- април на годината за дължимите осигурителни вноски за предходна календарна година. Било посочено също, че за периода 01.01.2020 - 31.12.2020 г. крайният срок в който е следвало да бъде подадена декларацията е 30.06.2021 г. включително. Актосъставителят приел, че не е спазен законоустановения срок и декларацията е подадена на 18.10.2021 г. Датата на извършване на нарушението според АУАН следвало да е денят, следващ крайния срок за подаване на декларацията, а именно за декларация образец № 6 за 2020 г. е 01.07.2021 г., а мястото на извършване на нарушението е гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 111, където се намира офис „Младост“ при ТД на НАП София и където лицето е следвало да подаде в законоустановения срок декларация образец 6. Актът бил съставен и връчен в присъствието на пълномощник на лицето – М. П., която подала и възражения, титулувани като обяснения.

Въз основа на така съставения АУАН при пълна тъждественост на описанието на нарушението от фактическа страна било издадено и атакуваното НП № 631848-F631592/14.04.2022 г., издадено от Д.С.Т. - Директор на офис "Младост" в ТД на НАП София, оправомощен/а/ със Заповед на изпълнителния директор на НАП за упълномощаване на АНО № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020 г., на Д. Т. П. с ЕГН ***** е наложено на основание чл.355, ал.1 от КСО административно наказание „глоба“ в размер на 70 лева за нарушение на чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО (Кодекс за социалното осигуряване).

Горната фактическа обстановка се установи въз основа на събрания по делото писмен доказателствен материал, приобщен по реда на чл.283 от НПК, както и въз основа на показанията на свидетелката П., които съдът кредитира, с изключение на частта, в която посочва, че срокът за подаване на декларация образец № 6 е 30.06.2021., доколкото този извод е базиран на неправилно приложение на материалния закон. В останалата част показанията не противоречат на останалите събрани доказателства в хода на съдебното следствие и съдът им дава вяра. Съдът кредитира и приложените по делото заповеди от 18.05.2009г., от 13.04.2016г., от 25.08.2020г.

Въз основа на възприетата за несъмнена фактическа обстановка и след като, предвид разпоредбата на чл. 334 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН, извърши цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице - адресат на административнонаказателната санкция, в рамките на преклузивния срок, с оглед, на което се явява допустима, като разгледана по същество се явява основателна в искането за отмяна по изложените по-долу съображения.

Административнонаказателното производство е образувано и срещу нарушителя е повдигнато административнонаказателно обвинение въз основа на АУАН, който е съставен от компетентен орган, в рамките на материалната и териториална компетентност на последния. Съгласно чл. 355, ал. 5 от КСО, актовете за нарушения се съставят от органите на НАП, към които, съгласно чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП се числят и служителите на Национална агенция по приходите, заемащи длъжност "инспектор по приходите. "

Наказателното постановление също е издадено от териториално и материално компетентен орган, като съгласно чл. 355, ал. 5, in fine от КСО, наказателните постановления за нарушения по посочената разпоредба се издават от изпълнителния директор на НАП или упълномощено от него лице, каквото съгласно Заповед ЗЦУ-1149/25.08.2019 г. се явява и директорът на офис при ТД на НАП.

АУАН и НП са съставени в рамките на сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Срокът по чл. 34, ал. 1 ЗАНН започва да тече не от деня, в който съответният контролен орган е могъл да установи нарушението, а от деня, когато обективно са били установени всички признаци от състава на нарушението, като това е станало едва след приключване на проверката. Спазен е и срокът по чл. 34, ал. 3 ЗАНН за издаване на наказателното постановление.

Съдът обаче намира, че както АУАН, така и НП страдат от пороци, които са непреодолими в съдебното производство, нарушават правото на защита на наказаното лице и по своето естество са достатъчно тежки, че да налагат отмяна на атакуваното НП. В този смисъл съдът намира, че както в АУАН, така и в НП е допуснато съществено процесуално нарушение на чл. 42, ал.1, т.4 от ЗАНН, респективно на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, съдържащи изискването в двата процесуални документа да се съдържа описание на нарушението и обстоятелствата, при които то е било извършено. В случая даденото в АУАН и преповторено дословно в НП описание на нарушението е изключително вътрешно противоречиво, неясно дори и за съда. Това е така, защото и в АУАН, и в НП са посочени два взаимоизключващи се срока, в които е следвало според актосъставителя, респективно АНО да се подаде декларацията, като първоначално в обстоятелствената част е описано, че *„декларация образец № 6 се подава в съответната компетентна териториална дирекция на Национална агенция за приходите от самоосигуряващите се лица в срок до 30- април на годината за дължимите осигурителни вноски за предходна календарна година“*, като е цитираната, макар и неточно разпоредбата на чл.4, ал.3, т.2 от Наредба Н-13 от 17.12.2019г. в този смисъл и в АУАН и НП е словесно обективизирана крайна дата за подаване на декларацията 30.04.2021г. Непосредствено след това обаче е посочено, че *„За периода 01.01.2020 - 31.12.2020 г. крайният срок в който е следвало да бъде подадена декларацията е 30.06.2021 г. включително.“* Без да се посочва на какво се дължи промяната на посочения срок до края на месец април, като за този период не е действала изрична разпоредба, свързана със съществуващото през предходната година извънредно положение. Не става ясно защо при положение, че е посочен срок за подаване до 30.04 в словесното описание на нарушението, то впоследствие се посочва срок до 30.06 без обективизиране на причините за това. Това словесно описание на нарушението е дотолкова объркващо, че без никакво съмнение нарушава правото на защита на жалбоподателя да разбере какво нарушение му е вменено в отговорност и какви са неговите признаци от обективна страна. От така

формулираното словесно описание на нарушението не става ясно кога според АНО и актосъставителя е следвало да се подаде декларация образец №6, дали до 30.04.2021г. или до 30.06.2021г., което е съществено с оглед характера на административнонаказателното обвинение. Самата свидетелка П. не може да даде ясно обяснение защо в АУАН фигурират и двете дати и каква е целта на това словесно описание на нарушението. Само на това основание съдът намира, че НП следва да бъде отменено.

Отделно от това съдът констатира, че неправилно е приложен материалният закон поради следните съображения:

Чл.4, ал.3, т.2 от Наредба Н-13 от 17.12.2019г., предвижда, че декларация образец № 6 се подава в съответната компетентна териториална дирекция на Националната агенция за приходите от самоосигуряващите се лица – до 30 април, съответно в срока за подаване на годишната данъчна декларация за: а) дължимите осигурителни вноски за предходната календарна година; б) задължителните осигурителни вноски върху осигурителен доход, формиран по реда на чл. 6, ал. 9 от КСО, от получени доходи за извършена дейност през минали години, различни от предходната. На първо място следва да се посочи, че разпоредбата е цитирана неточно както в АУАН, така и в НП, като в приложимата редакция е предвиден, освен до 30.04.2021г. и друг срок, обусловен от срока за подаване на годишна данъчна декларация (ГДД). За да е ясно какъв е срокът за подаване на декларация образец №6 е необходимо да се изследва въпросът в какъв срок и следвало ли е задълженото лице да подава ГДД. Съдът неслучайно е изискал такава информация от НАП, като е изискал да се предоставят и данни дали лицето е субект на задължение по чл.50 от ЗДДФЛ или по чл.51 от ЗДДФЛ, доколкото чл.53 от ЗДДФЛ в актуваната му редакция предвижда различни срокове за подаване на ГДД в тези хипотези: годишната данъчна декларация се подава в срок от 10 януари до 30 април на годината, следваща годината на придобиване на дохода, с изключение на годишната данъчна декларация за лицата по чл. 51, ал. 1, която се подава в срок от 1 март до 30 юни на годината, следваща годината на придобиване на дохода. В случая от представеното уведомление от НАП, находящо се на лист 10 и сл. от делото, е видно, че лицето е адресат на задължение по чл.50 то ЗДДФЛ и следва да подава декларацията в срок до 30.04.2021г. в конкретния случай за данъчната 2020г., а не както неправилно АНО и актосъставителят са приели (макар и противоречиво да са посочени и двете дати) – 30.06.2021г. Доколкото с категоричност съдът установи, видно от представената молба от 26.09.2022г. на НАП, лист последен, Д. П. не може да се определи, че е имала задължение по чл.51, ал.1 от ЗДДФЛ, което прави предвиденият по-дълъг срок в чл.53, ал.1 от същия закон, относим към задължението по чл.4, ал.3, т.2 от Наредба Н-13 от 17.12.2019г. за неприложим. В този смисъл, приемайки, макар и противоречиво, че задължението е следвало да бъде изпълнено до 30.06.2021г. АНО е допуснал нарушение на материалния закон, което е самостоятелно основание за отмяна на НП.

Отделно от това, нарушавайки материалния закон, и като не е определил правилно срока за подаване на декларация образец №6, погрешно е посочена и датата на нарушението – 01.07.2021г., вместо 01.05.2021г. което е самостоятелно съществено нарушение на чл.42 и чл.57 от ЗАНН, влечащо отмяна на атакуваното НП.

Отделно от изложеното съдът намира, че случаят притежава характеристиките на маловажен такъв по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Съгласно § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН "Маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от

съответния вид"), не само поради липсата на отегчаващи обстоятелства, но и поради наличието на множество смекчаващи такива, които АНО, след като е бил длъжен, не е отчел и обсъдил. На първо място нарушението е осъществено за първи път, видно от посоченото в самото НП. На второ място, от нарушението не са произтекли никакви вредни последици за държавния фиск, задълженията към бюджета са били внесени в съответния предвиден период. На трето място, в случая се касае за нарушение със значително по-ниска степен на обществена опасност, доколкото не се касае въобще за неподаване на Декларация Образец № 6, а за подаване на същата със закъснение, по инициатива на самото самоосигуряващо се лице, без данни да е било поканено да направи това и преди съставяне на АУАН и преди образуване на административнонаказателното производство. Касае се и за непредпазлива форма на вина, което още повече намалява обществената опасност на деянието. На последно място, самото административно-наказателно производство е постигнало целите на административните наказания, заложили в чл. 12 от ЗАНН, още с момента на издаване на АУАН, поради което налагането на глоба дори и в минималния ѝ размер е било прекомерно тежко и излишно.

Гореизложеното дава още едно основание на въззивната инстанция да отмени атакуваното НП, но доколкото решаващите мотиви на съда касаят допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон не следва жалбоподателят да бъде предупреждаван на основание чл. 63, ал. 2, т. 2 от ЗАНН.

Право на разноси има жалбоподателят, който не претендира такива.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 631848-F631592/14.04.2022 г., издадено от Д.С.Т. - Директор на офис "Младост" в ТД на НАП София, оправомощен/а/ със Заповед на изпълнителния директор на НАП за упълномощаване на АНО № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020 г., на Д. Т. П. с ЕГН ***** е наложено на основание чл.355, ал.1 от КСО административно наказание „глоба“ в размер на 70 лева за нарушение на чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО (Кодекс за социалното осигуряване).

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен Съд – София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____