

ПРОТОКОЛ

№ 635

гр. П., 21.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – П., XVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ненка Цветанкова

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Ненка Цветанкова Гражданско дело № 20235220103745 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 12:05 часа се явиха:

За ищцовото дружество „В.“ ЕООД - редовно призовано чрез процесуалния си представител, се представлява от законовия представител В. Г. и адв. А. Ч. от АК-П. - надлежно упълномощена с ИМ.

Постъпила е молба с вх. № 7171/19.03.2024 г. от ищцовото дружество, с която представят 3 бр. вноски бележки във връзка с Определение № 532 от 28.02.2024 г. и Разпореждане № 1769/01.03.2024 г.

Ответникът Община С. - редовно призовани, не изпращат законов представител. Представлява се от адв. П. И. от АК-П. - надлежно упълномощен от с ОИМ.

Третото лице помагач „АТИ К.“ ЕООД – редовно призовани, не изпращат законов или процесуален представител. Към отрязъка от призовка е приложен препис от пълномощно.

Третото лице помагач ЗД „Е.“ АД – редовно призовани, не изпращат законов или процесуален представител.

Постъпило е становище с вх. № 7403/20.03.2024 г. от юрк. М., пълномощник на ЗД „Е.“ АД, в което сочи, че поради служебна ангажираност не може да присъства на насроченото о.с.з. и не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие. Изразява становище, че неправилно са конституирани като трето лице помагач, като излага подробни доводи в тази насока, поради което моли съда да отмени определението си, с което е

конституирал ЗД „Е.“ АД като трето лице помагач на страната на ищеца и да прекрати производството по отношение на застрахователя. Евентуално поддържа предявения иск.

Вещото лице М. П. Б. – редовно призована, се явява лично.

АДВ. Ч.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална пречка.

АДВ. И.: Да не се дава ход на делото, тъй като не е изтекъл срокът за отговор, поискан от застрахователя. Този срок е законно регламентиран.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото. Това е така, тъй като третите лица помагачи са редовно призовани за днешното с. з. и в дадения от съда срок до днешното с. з. едното от тях е взело становище, вкл. по хода на делото, а другото не е възразило, поради което, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. Ч.: Поддържам исковата молба, поддържаме и становището. Предявяваме частични икове. Считам, че определението на съда е правилно и законосъобразно по отношение на ЗД „Е.“ АД да ги конституира като трето лице помагач. Считам, че ние имаме интерес от присъединяването на това трето лице помагач.

АДВ. И.: Оспорвам ИМ. Поддържам подадения писмен отговор. Считам, че следва да бъде уважена молбата на ЗД „Е.“ АД и да бъде заличен като трето лице помагач на ищеца. Само искам да си допълня от преди малко възразението, тъй като когато има противоречие между сроковете дадени от съда и законово регламентирания, се прилага законово регламентираният срок, а не какво е казал съда, поради което считам, че не следва да се дава ход на делото в днешното с. з. ГПК изрично съдържа правна норма, че се прилага законният срок, още повече, че това може да стане основание да бъде върнато делото за ново разглеждане. Още повече, че те са искали тези документи, а и тяхната застраховка е изтекла, аз съм го посочил това. Какво трето лице

помагач може да бъде тогава ЗД „Е.“ АД.

С оглед становището, изразено от ЗД „Е.“ АД, в което изрично заявяват, че не възразяват да се даде ход на делото в тяхно отсъствие, както и не обосновават искане поради наличие на някаква причина да им бъде удължен срокът за изразяване на становище по делото, съдът счита, че не е налице причина да ревизира определението си, с което е дал ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. И. за отмяна на определението, с което е даден ход на делото в днешното с. з.

АДВ. И.: Моля да бъде заменено вещото лице М. Б. с друго вещо лице, тъй като си имаме конфликт с нея по други дела, по които тя е била, където се констатира липса на компетентност по законодателната уредба, която е използвана. Пак ставаше въпрос за водопровод, за сградо-водопроводно отклонение и тъй като вече е налице предубеденост, а и вече е сезирана Прокуратурата за дадено невярно заключение. Нямам нищо лично към нея като човек и вещо лице, но все пак представлявам Община С..

АДВ. Ч.: Вещото лице разполага с достатъчни знания и може да отговори на поставените ѝ въпроси от нас и ответника, поради което моля да бъде оставено като вещо лице по делото, а предвид и това, че беше пуснат отвод от предходното назначено вещо лице.

АДВ. И.: Има много други вещи лица. Оставането ѝ би ни лишило от справедлив процес.

В. Л. Б.: Така, пътувахме в колата с адв. И. и той ми каза, че ако не пиша това, което той ми казва, ще ме даде на прокуратурата. Имам стаж 40 и колко години, работила съм като проектант, работила съм пряко на обекти като обектово ПТО, отчитала съм много големи обекти в София в Българо-австрийски холдинг, имам дела за водния цикъл в много градове в Южна България. Да, господинът винаги казва, че аз съм некомпетентна, защото моите заключения не отговарят на неговото мнение и след като не отговарят, аз съм некомпетентна според него.

АДВ. И.: На основание предубеденост искам замяна на вещото лице. Вещото лице считам, че на първо място е некомпетентно. Ние сме в лоши и обтегнати отношения с нея. Бяха цитирани от нея несъществуващи

нормативни документи. Имаме категорично изразено желание тя да бъде заменена, искаме справедлив процес, сезирали сме прокуратурата, в противен случай ще доведе до наш ущърб в заключението. Казано накратко, ние сме в конфликт.

В. Л. Б.: Това, че не споделих вашето мнение, не означава, че сме в конфликт. Имам толкова много дела из цяла България и не държа да съм по това дело. Искам в протокола да се запише това, което адв. И. казва. Не се чувствам предубедена. Винаги съм заплашвана от него. Аз му казах, че съм съгласна да ме даде на Прокуратурата, но аз си поддържам заключението. Той ми казваше в съда, че аз лъжа и ще ме даде на Прокуратурата. Това, което казвам, е по друго дело.

По искането на адв. И. за замяна на вещото лице М. Б., съдът ще се произнесе в закрито с. 3.

АДВ. Ч.: Във връзка с евентуалния иск го предявяваме в случай, че договорът е развален от ответната страна, поради това, че са прекратени договорите. Всъщност ние сме предявили иск за неоснователно обогатяване. В случай, че съдът приеме, че ответникът е развалил договора и искаме да ни се върне това, което е по разваления договор. Нямам допълнения към ИМ.

АДВ. И.: Поддържам подадения ОИМ, няма допълнения към него.

СЪДЪТ приканва страните към спогодба.

ЗАКОНОВИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ИЩЦОВОТО ДРУЖЕСТВО: Ние сме ги търсили десетократно, стократно, но нямат откриване.

АДВ. И.: Аз поне не знам да е обсъждана спогодба.

СПОГОДБА НЕ СЕ ПОСТИГНА.

СЪДЪТ докладва делото съгласно мотивирания с определение № 3272/21.12.2023 г. проекто-доклад, като счита, че същият следва да бъде допълнен и коригиран в следния смисъл:

Постъпило е становище с вх. № 1236/16.01.2024 г. от ищеца „В.” ЕООД, ЕИК 120543111 чрез пълномощника му адв. А. Ч. от АК П., в което излага подробни съображения по оспорване изложеното от ответника в ОИМ и поддържа заявените твърдения в ИМ.

Сочи, че в чл. 7, ал. 3, т. 10 от Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за

съставянето на актове и протоколи по време на строителство основанията за спиране на строителството не са изчерпателно посочени, поради което в случая спирането на СМР и по двата договора попада в хипотезата на „или по друга причина“. Заявява, че всички актове за етапите на строителството по смисъла на Наредба № 3 от 31.07.2003 г. не са конститутивни, а декларативни, поради което качеството и количеството на вложените СМР, съответствието им с договора и срочността на изпълнението им подлежат на установяване с всички допустими по ГПК доказателствени средства. Относно изложените в ОИМ твърдения за множество пропадания, твърди, че възможна причина е липсата на полагане на трошен камък при поставянето на обратния насип, като полагането на трошен камък представлявало самостоятелна форма на СМР, за извършването на което страните изобщо не са постигали съгласие.

Със становището са направени доказателствени искания, както и искане за привличане на трето лице помагач на страната на ищеца – „Ати К.“ ЕООД, с ЕИК 175229925 – дружеството, осъществявало строителния надзор на процесните обектите и ЗД „Е.“ АД, с ЕИК 12165113 – с дружеството ищецът имал сключена застраховка, с която застрахователят покривал отговорността на ищеца в случай на частично или пълно неизпълнение на задълженията на ищеца по процесните договори.

В предоставен от съда срок е постъпило становище с вх. № 4825/23.02.2024 г. от ответника Община С. чрез процесуалния ѝ представител – адв. П. И. от АК П. по становището и доказателствените искания на ищеца. С подробно изложени аргументи се възразява срещу исканията за привличане на трети лица помагачи и доказателствените искания на ищеца.

С Определение № 532 от 28.02.2024 г. съдът се е произнесъл по доказателствените искания на ищеца като е допуснал същите и е конституирал третите лица помагачи на ищите, а именно ЗД „Е.“ АД и „АТИ К.“ ЕООД.

В предоставения от съда срок от третото лице помагач ЗД „Е.“ АД е постъпило становище, в което е посочено, че иска да се отмени определението за конституирането му като трето лице помагач с изложени съображения. Евентуално заявява, че поддържа иска.

В предоставения от съда срок от третото лице помагач „АТИ К.“ ЕООД не е постъпило становище.

В днешното съдебно заседание ищцовата страна по отношение на предявения евентуален иск сочи, че процесните суми се претендират на основание неоснователно обогатяване в случай, че съдът приеме, че договорите са развалени от страна на ответника.

Във връзка с квалификацията на предявения в условията на евентуалност иск, съдът счита, че релевантна такава е чл. 55, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД, а не посочената в проекто-доклада чл. 59 от ЗЗД, т. е. с евентуалния иск се иска връщане на процесните суми на отпаднало основание, а именно развален договор.

Предявен е в условията на евентуално иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД.

Следва да се укаже на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи твърдените факти и обстоятелства, касаещи основанието и размера на иска, а именно наличието на валидни правоотношения по процесните договори, че процесните суми представляват стойността на действително извършени и възложени СМР за периода от 13.06.2022 г. до 11.01.2023 г. по двата договора, както и че е налице разваляне на договорите.

В тежест на ответника е да докаже наличието на правопогасяващи тези вземания факти и възраженията от ОИМ.

УКАЗВА на ответната страна, че носи доказателствената тежест да докаже възраженията си в ОИМ досежно оспорените документи.

АДВ. Ч.: Нямаме възражения по проекто-доклада и допълнението от днес.

АДВ. И.: Оспорвам единствено допълнението по отношение на Наредба № 3 на чл. 7, че съществуват и други основания за спиране на строителството.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните счита, че изготвения по делото проекто-доклад, ведно с направените в днешното с. з. допълнения и корекция ще следва да бъде обявен за окончателен, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА изготвения с определение № 3272/21.12.2023 г. проекто-доклад за окончателен доклад по делото, ведно с днес направените допълнения и корекция в горепосочения смисъл.

АДВ. Ч.: Да се приемат представените преписи с ИМ и ОИМ като

писмени доказателства по делото.

АДВ. И.: Ние сме посочили кои да се приемат и кои не в ОИМ.

Настоящият съдебен състав намира, че представените преписи на писмени документи с ИМ и ОИМ са допустими и относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените преписи на писмени документи с ИМ и ОИМ.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо по реда на чл. 192 от ГПК с вх. № 4219/16.02.2024 г. от РДНСК-П., с което изпращат заверени копия на съставените констативни протоколи от служители на РДНСК-П. при извършени проверки на строеж: „Реконструкция на улични водопроводи в гр. С. – три етапа“, предмет на Разрешение за строеж № 10/09.02.2022 г., а именно:

Констативен протокол № СН-1010/05.07.2022 г. – 3 бр. листи; Констативен протокол № СН-1034/12.07.2022 г. – 3 бр. листи;

Констативен протокол № СН-1247/19.08.2022 г. – 6 бр. листи;

Констативен протокол № СН-1789/28.11.2022 г. – 3 бр. листи;

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се приемат.

Настоящият съдебен състав намира, че представените преписи на констативни протоколи са допустими и относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото заверени копия на съставените констативни протоколи от служители на РДНСК-П. при извършени проверки на строеж: „Реконструкция на улични водопроводи в гр. С. – три етапа“, предмет на Разрешение за строеж № 10/09.02.2022 г., а именно: Констативен протокол № СН-1010/05.07.2022 г. – 3 бр. листи; Констативен протокол № СН-1034/12.07.2022 г. – 3 бр. листи; Констативен протокол № СН-1247/19.08.2022 г. – 6 бр. листи; Констативен протокол № СН-1789/28.11.2022 г. – 3 бр. листи;

По отношение на молбата на ЗД „Е.“ АД, с която иска от съда да отмени определението си, с което е конституиран като трето лице помагач, съдът намира същата за неоснователна. Не са налице предпоставки за ревизиране на постановеното определение, с което искането е уважено, а и вече има

практика на ОС П. по дела със сходен случай, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение искането на ЗД „Е.“ АД за отмяна на определението на съда, с което е конституиран като трето лице помагач на страната на ищеца и заличаването му като трето лице помагач по делото.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ /по отделно/: На този етап нямаме други искания по доказателствата. Да пристъпим към разпит на допуснатите свидетели.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Н. И. А. – роден на 22.11.1989 г., живущ в гр. П., българин, български гражданин, женен, неосъждан, служител съм във „В.“ ЕООД.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. А.: Лицето за контакт с Община С. беше С. М. или М. беше. Необходимост от спиране по време на реконструкцията, още в самото начало имаше технически нередности в проектите, които възпрепятстваха СМР и ако бяхме продължили, щеше да доведе до липса на водоснабдяване на гражданите в С.. Затова спряхме. Ние подписахме Акт № 10 за спиране на обекта. Проектантът, надзора, аз. Аз съм представител на „В.". Направи се опит да се уведоми Община С. по телефона със С. и с други хора в Общината, но те ми казаха, че С. е само човекът, който отговаря за този обект и само с него трябва да разговарям по тази тема. Той беше наясно с това спиране, да. Дейностите се възобновиха в началото на август месец, но не си спомням точно датата. Тогава отново беше потърсен С. да разпише протокола във връзка с възобновяване на строителните работи, но не е намерен и не е подписан. СМР се завършиха в началото на м. С., мисля, че 2-ри или 3-ти. Уведомихме пак лицето за контакт, той даже присъстваше и беше свидетел, че са завършени СМР, но не разписа нищо. Всички СМР бяха заложени по количествена сметка и по проект беше изпълнено, даже в допълнение изпълнихме и СМР, което не беше заложено в проекта - полагане на трошен

камък върху самите изкопи. Просто да има завършен вид за гражданите на гр. С., да не е на кал. Този трошен камък не е предвиден в количествено - стойностната сметка. Запознат съм с изпитванията, извършени от оторизираната лаборатория, защото аз бях връзката с тях. Проведоха се лабораторни изследвания във връзка да се види дали изкопите са в норма и всичко беше наред. Срутвање на асфалта ще има винаги, ако не се възстанови с асфалт отгоре. Няма как да остане на трошен камък или земна маса, ако не се завърши цялостният етап на улицата. То, ако продължава така, може асфалтът да изчезне в даден момент там, но това не е предмет на нашия договор. Във „В.“ работя като строителен инженер. Заемам длъжност „инженер пътно строителство“. Това ми е длъжността и това пише в трудовия ми договор.

АДВ. И.: Ще имам искане да се изиска този трудов договор.

СВ. А.: От името на фирмата за въпросния обект отговаряше техническият ръководител, аз отговарях за комуникацията, свързана с възложителя, проектант, надзор, изготвяне на актовете по Наредба № 3, съгласуване на различни видове СМР, срокове. Чисто организационно отговарях аз, като за изпълнението на строителството имаше технически ръководител, за което има Заповед. Отчасти съм запознат с договорите между Община С. и „В.“, зависи за какво питате. Съгласно договорената документация, комуникацията трябваше да се извършва по имейл и по телефон, така си мисля аз, че и по двете комуникирахме. Аз съм изпращал имейли до М., М. ли е? Обектът съм го посещавал често, защото имаше период, в който можеше да се каже, че почти живеях в С., а не в П.. Почти всеки ден бях там. Точната дата за край на строителството трябва да е втори или трети С.. Тогава мисля, че е завършено чисто с Акт 15, може би предният ден да е бил последен за строителството. Акт 15 се съставя от надзора, не съм го съставил аз. Останалите Актове по Наредба 3 съм ги съставил аз, като 12 и т. н. Има съставен Акт 16, подписан е от „В.“, от „АТИ К.“, подписан е от проектантът, но не е разписан от Община С.. Виждал съм го Акт 15.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

С. С. М. – роден на 06.03.1986 г. в гр. П., живущ в гр. С., бул. „С.“ №

112, българин, български гражданин, женен, неосъждан, служител съм на Община С. от 2012, като изпълнявам длъжността „инвеститорски контрол“ на Община С..

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. М.: За строителството на уличен водопровод по двата договора № 69 и № 70, кметът на Общината с нарочна заповед ме определи да съм представител на възложителя и инвеститорски контрол за конкретния строеж. Аз се занимавам с подписването на всички образци по Наредба 3 във връзка със строителството от началото до тяхното приемане. В конкретния случай, изпълнението на тези договори сме разписали със строителите и надзора, протоколи за стартиране на строителството с образец Акт Образец 2. Мисля, че това беше юни месец същата година, като всеки договор си има конкретен срок за изпълнение на СМР. В срока на договора за строителство всичко е разписано. Поне в нашите договори е записано, че всяка комуникация става в писмена форма между страните на договора. За конкретните договори като дата, не мога да кажа точно кога е завършило самото строителство по всеки един договор, защото след стартирането се минава през обектите. Понеже аз съм по всеки един договор и към онзи момент може и да съм имал 30-тина договора, които текат едновременно, конкретна дата за завършването на всеки един не мога да кажа, защото мога само да предполагам. Проблеми с договорите се получиха в края на годината, мисля че ноември месец, защото започнаха много оплаквания от граждани, а мисля, че имаше и сигнали до полицията, че са се получили пропадания на траншейния изкоп, където е положен водопроводът. Във връзка с тези пропадания се направи една комисия от Общината, която да извърши оглед. Извърши се оглед и след това уведомихме изпълнителя, че има констатирани пропадания по изпълнения от него водопровод. Визирам всичките договори, като мисля, че бяха три. До нас не е получена писмена заявка от изпълнителя за среща. Аз не съм се крил по тези два договора. В работно време аз съм си в Общината. Мисля, че нямаше реакция и с нова заповед от кмета се направи нова комисия. Комисията е в състав служители на Община С.. Пак се констатираха пропаданията и мисля, че се изпрати второ по ред писмо до изпълнителя да се вземат мерки да се отстранят констатираните несъответствия, както и да се представят всички документи, съставени по време на строителството и след тази дата, мисля че

беше към януари 2023 г., определихме срок на строителя да представи всички документи, и мисля че в последния ден от срока се входираха в Община С. пакет от документи по тези изпълнения. Това стана половин година след започване на строителството. Затова аз не мога да кажа по всеки договор към коя дата е бил завършен и е имал готовност за предаване на обекта. Такива актове и протоколи Образец 10 и образец 11 ми се предоставиха с отговора на строителя през януари 2023 г. Тогава за пръв път разбрах, че има такива съставени документи. До преди тази дата не знаехме, че има съставени такива документи. Не сме канени да подпишем такива документи акт образец 10 и 11. Доколкото знам, не съм търсен от строителя в Общината, защото всяка една комуникация, която е входирана в Общината, понеже моята заповед е за представителство, всяка комуникация се резолира до мен, като компетентно лице по изпълнение на договорите така, както пристигнаха при мен входираните документи през януари 2023 г. Доколкото си спомням, с представител на ищеца сме си говорили и по телефона. При завършването на реконструкцията, аз това ви казах, че не знам кога точно е завършен всеки един договор. От страна на „В.“ лицето за контакт беше предполагам определения за технически ръководител. Като име не мога да си спомня. Предишният свидетел ми е познат като лице, но като име не си спомням.

АДВ. Ч.: Моля законовият представител на ищеца да поясни, защото свидетелят на няколко пъти каза, че няма писмена комуникация между Общината и „В.“.

ЗАКОНОВИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ИЩЦОВОТО ДРУЖЕСТВО: Аз мога да кажа, че десетократно, стократно г-н С. е търсен по телефона изрично, където само аз три пъти сме се срещали в офиса му и винаги беше „понеделник, сряда“ понеже беше много зает. Може да каже или не сте ме виждали и мен. И имам още едно питане има ли водопровод или няма водопровод? И примерно като са получили януари 2023 г. документите, защо не са върнати същите обратно към нас? Добре, забавили сме се по една, втора причина, но защо не са върнати? До ден днешен документите от Община С. не са върнати.

СВ. М.: Виждал съм Ви. Не знам защо не са върнати документите. Получени са, входирани са в Общината, не знам защо не са върнати.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието

на страните.

АДВ. Ч.: Поддържахме си искането за разпит на другия свидетел, който е при режим на призоваване.

АДВ. И.: Да си поясня искания отвод на вещото лице, че го правя на основание чл. 22, ал. 1 т. 6 от ГПК, защото заявих преди малко, че имахме пререкания по друго съдебно производство, където експертизата не кореспондираше с фактическата обстановка, а лежеше на свидетелски показания, които се тълкуват от съда, а не от вещото лице. Вещото лице изследва само приетите по делото доказателства, а не изследва свидетелски показания. Това вещо лице Б. беше цитирала свидетелски показания, несъществуващи нормативни актове и при съществуването на сто други вещи лица, моля да бъде заменена.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други искания по доказателствата на този етап.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде изискана информация от ОС-П. дали между страните по делото има образувано друго дело, съответно какъв е неговият предмет, на какъв етап се намира, има ли постановен краен съдебен акт, евентуално да се приложат преписи от ИМ, ОИМ и доклад по делото.

Воден от гореизложеното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПИШЕ ПИСМО до ОС-П. в горепосочения смисъл.

Предвид, че делото не е изяснено от фактическа страна същото следва да бъде отложено за друга дата, поради което, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.04.2024 г. от 11:30 часа

АДВ. И.: В 11:10 часа имам дело в АС-П..

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.04.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час ищцовото дружество и ответникът – уведомени чрез представителите си, третите лица помагачи – уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, вещото лице М. Б. – уведомена лично от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят И. И. Х. на посочения в молба с вх. № 7171/19.03.2024 г. адрес.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 13:11 часа.

Съдия при Районен съд – П.: _____

Секретар: _____