

РЕШЕНИЕ

№ 150

гр. София, 03.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-7, в закрито заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светослав Василев

като разглежда докладваното от Светослав Василев Търговско дело № 20221100902181 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ вр. глава XXI от ГПК.

Образувано е по жалба с вх. № 20221125171658 на „А.Х.Р.“ ЕАД, ЕИК ***** срещу отказ с рег. № 20221114145845-10/18.11.2022г. на длъжностно лице по регистрация (ДЛР) към Агенцията по вписвания (АВ) – Търговски регистър (ТР) да впише промените по заявление вх.№ 20221114145845 по партидата на дружеството за промяна на адреса на управление на дейността и вписване на нов устав.

Доводите за постановяване на отказа са: че към заявлението не са представени доказателства за представителната власт на лицата взели решението за промяна на адреса на управление на дружеството и устава, доколкото ЕСК е дружество регистрирано в Люксембург, а не се представя актуално състояние, въз основа на което да се установят лицата, които формират волята му.

Съдът като съобрази доводите в жалбата, съображенията на длъжностното лице, постановило отказа, и доказателствата по делото, намира следното:

Жалбата е допустима, а разгледана по същество – основателна.

Със заявлението е поискано да се впише по отношение на дружеството жалбоподател промяна в адреса на управление, а промяната на адреса на управления налага и промяна на устава на дружеството. Двете обстоятелства подлежат на вписване съгласно чл. 165, ал.1 т. 1 вр. чл.174, ал.1, т. 1 ТЗ. За да се извърши вписването съгласно чл. 24, ал.3, т. 1 от Наредба № 1 от 14 февруари 2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (Наредбата) следва да се представят доказателства за взето решение за промяната на адреса и устава от едноличния собственик на капитала (ЕСК). А съгласно чл. 65, ал. 3 ТЗ, когато търговско дружество участва в друго дружество, правата му като съдружник или едноличен собственик се упражняват от лицето,

което има право да го представлява, или от друго изрично упълномощено за това лице. Следователно на проверка от ДРЛ подлежи както вземането на решението от ЕСК (т.е. дали същото касае заявените за вписване обстоятелства), така и дали то е взето от лицето/лицата, които са негови законни представители, евентуално дали те разполагат с надлежно учредена представителна власт. Изискването макар и да не е разписано изрично в закона, се извежда чрез тълкуването на чл. 65, ал. 3 ТЗ и е необходимо да бъде удостоверено от заявителя, тъй като обратното разбиране, предлагано от жалбоподателя (такава проверка да не бъде извършвана, тъй като не е изрично разписана), предпоставя възможността за злоупотреби, включително кражба на дружеството или негови активи от недобросъвестни лица, което не може да бъде споделено. За дружества регистрирани в търговския регистър проверката се извършва служебно, но за дружества, уредени и в регистри на други държави, такава проверка не може да бъде извършена служебно и по аргумент от чл. 23, т. 1, б. „г“ от Наредбата, следва да се докаже с представяне на актуално състояние на дружеството едноличен собственик на капитала.

По делото е представено решение от 03.08.2022 г на ЕСК на дружеството заявител, „Т. с.а.р.л.“, дружество регистрирано и съществуващо съгласно законите на Люксембург, в което е посочено, че то е взето от лицата Г.В. за „Т.“ АД, А.Г.И К.Р..

Спорно е дали посочените в решението от 03.08.22г лица са представляващите едноличния собственик на капитала. Заявителят въпреки многократните указания от страна на ДРЛ не представя удостоверение за актуално състояние на „Т. с.а.р.л.“, от което да може да се извърши такава проверка. Посочен обаче е код по БУЛСТАТ на чуждестранното дружество, от който се установява, че дружеството има регистрация в регистър БУЛСТАТ. При служебно извършената проверка в последния се установява, че по партидата на дружество „Т. с.а.р.л.“ са вписани като негови представители/управители съгласно чл. 7, ал. 1, т. 16 от ЗРБ лицата Г.В. за „Т.“ АД, А.Г.И К.Р.. Вписването в регистъра БУЛСТА на тези лица като законни представители на чуждестранното юридическо лице ЕСК задължава съда и ДЛР съгласно чл.8а ЗРБ да не изискват доказване на вписаните обстоятелства. Въведената с посочената разпоредба забрана налага извода, че вписаните в регистъра по БУЛСТАТ обстоятелства са установени за нуждите на настоящото производство и не подлежат на друго доказване, т.е. не е необходимо да се представя в конкретния случай актуално състояние на дружеството едноличен собственик на капитала.

Следователно представените към заявлението доказателства удостоверяват подлежащите на вписване обстоятелства, с оглед на което отказът е незаконосъобразен и следва да се отмени, като на ДЛР се разпорежи вписване на заявените обстоятелства.

Останалите искания по жалбата да се дадат указания на Агенцията по вписванията да изисква документи, само когато това е изрично предвидено в закона и да се присъдят разноски за жалбоподателя, следва да се оставят без уважение. По отношение на първия доводи, защото с такива правомощия за даване на общи насоки съдът не разполага. Преценката за законосъобразност е винаги за конкретен отказ и конкретно заявление. А по отношение на искането за разноски, тъй като производството е едностранно охранителни и

по него разноските са винаги в тежест на заявителя – така чл. 541 ГПК.

При тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ с рег. № 20221114145845-10/18.11.2022г. на длъжностно лице по регистрация към Агенцията по вписвания – Търговски регистър да впише промените по заявление вх.№ 20221114145845 на „А.Х.Р.“ ЕАД, ЕИК *****.

УКАЗВА на ДЛР при Агенция по вписванията – Търговски регистър да впише промените по заявление вх.№ 20221114145845 по партидата на „А.Х.Р.“ ЕАД, ЕИК *****.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски градски съд: _____