

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4730

гр. Варна, 21.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Марин Г. Маринов

Членове: Мария К. Терзийска
Елина Пл. Карагъзова

като разгледа докладваното от Мария К. Терзийска Въззивно гражданско дело № 20223100502619 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба вх. № при ВРС 80637/22.11.2022 г. на Р. Я. С., чрез особен представител адв. С. против Решение № 3229/27.10.2022 г. по гр.д. № 13824/2021 г. по описа на същия съд, с което е прието за установено в отношенията между „БНП ПАРИБА ПЪРСЪНЪЛ ФАЙНЕНС С.А.“ и Р. С., че последният дължи на кредитора сумите, за които в производството по ч.гр.д. № 6250/2021 г. по описа на ВРС е издадена Заповед № 1530/07.05.2021 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК.

Според жалбоподателя решението следва да бъде отменено поради неправилно приложен материален закон в резултат на неточна оценка на доказателствата по делото. Настоява, че претендираните суми не се дължат от потребителя по договора за кредит, защото на първо място не е доказана хипотезата на чл. 27 ал.2 от ЗПК, приложима в конкретния случай и на следващо – защото по отношение на претендираната като част от главницата застрахователна премия, не е доказано плащане на същата от ищеца /застрахователен посредник/ на застрахователя. Настоява и че ищцовото дружество не е застраховател, за да начислява застрахователна премия. По отношение на акцесорните претенции за възнаградителна лихва и лихва за забава моли за отхвърлянето им поради неоснователност на иска за главница и на самостоятелно основание поради недопустимост на претенция за два вида лихви за един и същ период. Претендира разноси за две инстанции.

Становището на въззиваемата страна е за неоснователност на жалбата. Настоява, че решението на ВРС е законосъобразно и правилно и моли за неговото потвърждаване.

Съдът намира, че жалбата е редовна и допустима за разглеждане, депозирана от лице, легитимирано чрез правен интерес от обжалване акта на ВРС и следва да бъде приета за разглеждане.

Поведението на първоинстанционния съд в производството, развило се пред него не налага повторно указания по разпределение на доказателствена

тежест между страните. Страните не отправят доказателствени искания.

Съдът счита, че за настоящата инстанция следва да се определи възнаграждение в размер на $\frac{1}{2}$ от минимално предвидения в Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, преценявайки отсъствие на фактическа и правна сложност на производството във въззивната инстанция.

Водим от горното и на основание чл. 267, ал. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба вх. № при ВРС 80637/22.11.2022 г. на Р. Я. С., чрез особен представител адв. С. против Решение № 3229/27.10.2022 г. по гр.д. № 13824/2021 г. по описа на същия съд, с което е прието за установено в отношенията между „БНП ПАРИБА ПЪРСЪНЪЛ ФАЙНЕНС С.А.“ клон България КЧТ и Р. С., че последният дължи на кредитора сумите, за които в производството по ч.гр.д. № 6250/2021 г. по описа на ВРС е издадена Заповед № 1530/07.05.2021 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА „БНП ПАРИБА ПЪРСЪНЪЛ ФАЙНЕНС С.А.“ в срок до съдебно заседание да представи доказателства по делото за заплатен депозит за особен представител по сметка депозити на ОС Варна в размер на **240.31 /двеста и четиридесет и 0.31/ лева, на осн чл. 47 ал.6 от ГПК.**

УКАЗВА, че при неизпълнение съдът ще постанови принудително събиране на сумата по реда на чл. 77 ал.1 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.01.2023 г. от 13.30 часа, за която дата и час да се призоват страните /“БНП ПАРИБА ПЪРСЪНЪЛ ФАЙНЕНС С.А.“ чрез ССЕВ, а особения представител на адреса на кантората и с уведомяване по телефон/ с препис от настоящето определение.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____