

# РЕШЕНИЕ

№ 1617

гр. София, 04.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПАВЕЛ Г. ПАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА К. ДИНОВА  
като разгледа докладваното от ПАВЕЛ Г. ПАНОВ Административно наказателно дело № 20241110202283 по описа за 2024 година

**Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.**

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) №01 - 2300550 от 19.12.2023г, издадено от С.С.С.-Я. Директор на Дирекция "Инспекция по труда" Благоевград с което на основание чл. 416, ал. 5 от КТ и във връзка с чл. 413, ал. 2 от КТ на жалбоподателя КОМЕРС СЪЛЮШЪНС" ЕООД ЕИК 203423114, със седалище в гр. София, район Слатина, бул. "Шипченски проход" № 18, ет.5, Офис 502 е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за административно нарушение на чл. 3, т.5 и т.7 във връзка с чл.11, ал.1, т.6 от Наредба № 5 за реда, начина и периодичността на извършване на оценка на риска (Обн., ДВ., бр. 47 от 1999г.).

Наказателното постановление е обжалвано в законоустановения срок. В жалбата са изложени съображения, че оценка на риска е изготвена и реализираният се риск с пострадалата В.Б. е бил разгледан и отчетен като такъв от автопроизшествие. Правят се оплаквания, че липсва посочване на датата на нарушението, като неговата правна квалификация не отговаря на словесното му описание. Намира наложената санкция за явно несправедлива.

Моли за отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрисконсулт З., която моли за отмяна на НП с идентични аргументи. Претендира разноски.

Въззиваемата страна - директор на Дирекция „Инспекция по труда Благоевград се представлява от юрисконсулт П.. Същата излага аргументи, че не са допуснати съществени процесуални нарушения и законът е приложен правилно, АУАН има доказателствена сила и санкцията е определена в рамките на закона. Пледира за потвърждаване на НП.

**Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:**

На 25 и 26.09.2023г. представители на Дирекция „ИТ" със седалище гр.Благоевград извършили проверка по работни места относно спазване разпоредбите на трудовото законодателство, във връзка с настъпила на 25.09.2023г., около 13:00ч. злополука със служителката В. Л. Б. с ЕГН \*\*\*\*\* на обект - Производствена база „ГРОМА ХОЛД", ведно с прилежащи към нея административни сгради, находящ се в с. Бело поле, общ. Благоевград, експлоатиран от жалбоподателя "КОМЕРС СЪЛЮШЪНС" ЕООД със седалище на дружеството в гр.София. При огледа на работните места, извършен в хода на проверката, било установено, че пострадалото лице към момента на злополуката се е придвижвало от Административна сграда № 2, в която се намира Помещение за Снек - бар към друга такава на територията на обекта на контрол, когато тежкотоварен камион (циментовоз), навлязъл в производствената база за извършване на разтоварни дейности на цимент, след преминаването му през кантара и разтоварване на Силоз № 5, потегляйки, за да мине отново през кантара и извършвайки ляв завой, е блъснал служителката със задните си гуми, вследствие на което същата е починала на място. След приключване на проверката по работни места, търговецът е бил призован по реда на чл.45 от АПК за извършване на проверка по документи в Д"ИТ" - гр.Благоевград с Призовка с Изх. № 23084079/26.09.2023г. В т. 9 от същата е посочена изисканата документация по оценяване на риска, поради обстоятелството, че такава не е представена и не се е намирала в обекта на проверка.

Част от изискана с горепосочената призовка вътрешно-фирмената

документация на предприятието във връзка със създадената организация за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и по трудовите правоотношения била представена на 18.10.2023г. в Дирекция „ИТ Благоевград от явилia се законен представител на дружеството. Представени били документите, съдържащи се в личното трудово досие на В. Л. Б.. Последната се установило, че изпълнявала длъжността „Главен счетоводител", по силата на сключен с търговското предприятие Трудов договор № 00000023/04.09.2023г. В т.1 от договора в частта „Място на работа" е извършен запис „помещение, цех, стая, машина, съоръжение и др.", без конкретно посочване на такова.

В изпълнение на указанията по т.9 от горепосочената призовка е представена документацията свързана с оценяване на риска за обекта на контрол. При прегледа на същата било установено, че са обследвани евентуалните рискове за работните места: „Управител", „Главен счетоводител", „Експерт, търговия", „Барман", „Юрисконсулт", „Фактурист", „Шофьор, лек автомобил до 9 места". При прегледа на Карта за оценка на риска № 2 за работно място „Главен счетоводител" било установено, че при разработване на Оценката на риска и идентифициране на евентуалните рискове, които са възможни при осъществяване на различните видове дейности, свързани с изпълнението на тази длъжност, проверяващите приели, че не са отчетени всички такива, които могат да настъпят вследствие на организацията на труда на територията на обекта на контрол, както и такива в резултат на други странични фактори, които могат да бъдат източник на риск по време на работа, а именно риск от движещи се транспортни средства, който е обследван за други работни места.

Всъщност за позицията „главен счетоводител“ бил разгледан рискът от автопроизшествия, но не и риск от движещи се транспортни средства, който бил разгледан за други длъжности. Проверяващите приели, че за пострадалата се е реализирала опасността от движещи се транспортни средства и неговото неразглеждане за тази длъжност е административно нарушение.

В хода на проверката по работни места били изискани, респ. предоставени писмени обяснения от работници и служители, които извършват трудова дейност на територията на обекта на контрол, който се експлоатира от „ГРОМА ХОЛД" ЕООД - с.Бело поле, „АГРОМАХ

ПРОДАКШЪН" ^ ЕООД - с.Бело поле и "КОМЕРС СЪЛЮШЪНС" ЕООД - гр.София (арг. Споразумение за осигуряване на ЗБУТ от 02.08.2022г. между „ГРОМА ХОЛД" ЕООД - с.Бело поле, „АГРОМАХ ПРОДАКШЪН" ЕООД - с.Бело поле и "КОМЕРС СЪЛЮШЪНС" ЕООД - гр.София).

Било установено, че на горецитираната работна площадка, която има характера на работно място, се осъществявало придвижване на тежкотоварни автомобили, което обстоятелство според проверяващите следвало да бъде разглеждано като евентуален риск по време на работа, тъй като създавало според тях опасност за здравето и безопасността на работещите. Същите приели, че тази опасност не се покрива от разгледаната опасност от автопроизшествия, а следвало да попада в категорията „опасност от движещи се транспортни средства“.

„Работното място" на пострадалата служителка, като такова по смисъла на § 1, т.4 от ДР към Кодекса на труда, било разположено в Административна сграда № 1. В.Б. изпълнявала служебните си задължения, считано от 05.09.2023г., включително в деня на злополуката.

След така установеното проверяващите приели, че "КОМЕРС СЪЛЮШЪНС" ЕООД - гр.София в качеството си на "работодател" по смисъла на & I, т.2 от Допълнителните разпоредби към Закона за здравословни и безопасни условия на труд, е извършил нарушение на трудовото законодателство, като не е спазил правилата за здравословни и безопасни условия на труд, като към 25.09.2023г. не е изпълнил задължението си да оцени (идентифицира) евентуалните рискове, които могат да бъдат източник на риск по време на работа за работно място „Главен счетоводител" в обекта на проверка - Производствена база „ГРОМА ХОЛД", ведно с прилежащи към нея административни сгради, находящ се в с. Бело поле, общ. Благоевград, експлоатиран от търговеца и отчете такива, които могат да настъпят вследствие на организацията на труда, както и такива в резултат на други странични фактори, а именно - риск от движещи се транспортни средства.

За така констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 01 - 2300550 от 18.10.2023 г., съставен от М. Л. С. на длъжност Главен инспектор в Отдел „АИПО" при Д "ИТ" със седалище гр.Благоевград, връчен надлежно на пълномощник на

жалбоподателя.

В законоустановения срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срещу така съставения АУАН не постъпили възражения.

На база на съставения АУАН било издадено процесното Наказателно постановление (НП) №01 - 2300550 от 19.12.2023г, издадено от С.С.С.-Я. Директор на Дирекция "Инспекция по труда" Благоевград с което на основание чл. 416, ал. 5 от КТ и във връзка с чл. 413, ал. 2 от КТ на жалбоподателя КОМЕРС СЪЛЮШЪНС" ЕООД ЕИК 203423114, със седалище в гр. София, район Слатина, бул. "Шипченски проход" № 18, ет.5, Офис 502 е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за административно нарушение на чл. 3, т.5 и т.7 във връзка с чл.11, ал.1, т.6 от Наредба № 5 за реда, начина и периодичността на извършване на оценка на риска (Обн., ДВ., бр. 47 от 1999г.).

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на показанията на разпитаната в съдебното заседание свидетелка С., както и въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК, а именно: 1. Протокол за извършена проверка с Изх. ПР2336176/18.10.2023г. на обект - Производствена база „ГРОМА ХОЛД“, ведно с прилежащи към нея административни сгради, находящ се в с. Бело поле, общ. Благоевград, експлоатиран от "КОМЕРС СЪЛЮШЪНС" ЕООД - гр.София (заверено копие); 2. Призовка до "КОМЕРС СЪЛЮШЪНС" ЕООД - гр.София Изх. № 23084079/26.09.2023г. (заверено копие); 3. ТД № 00000023/04.09.2023г. на В. Л. Б. (заверено копие); 4. Оценката на риска на "КОМЕРС СЪЛЮШЪНС" ЕООД - гр.София, ведно с Програма (заверено копие); 5. Договор за наем от 01.07.2021г. между „ГРОМА ХОЛД" ЕООД - с.Бело поле и "КОМЕРС СЪЛЮШЪНС" ЕООД - гр.София, ведно с Анекс към него (заверено копие); 6. Споразумение за осигуряване на ЗБУТ от 02.08.2022г. между „ГРОМА ХОЛД" ЕООД - с.Бело поле, „АГРОМАХ ПРОДАКШЪН" ЕООД - с.Бело поле и "КОМЕРС СЪЛЮШЪНС" ЕООД - гр.София (заверено копие); 7. Писмени обяснения - ббр. (заверено копие); 8. Идентификационна карта "КОМЕРС СЪЛЮШЪНС" ЕООД - гр.София (заверено копие); 9. Писмени обяснения - ббр. (заверено копие); 10. Възражение срещу АУАН от "КОМЕРС СЪЛЮШЪНС" ЕООД - гр.София (заверено копие); 11. Удостоверение от Търговския регистър на "КОМЕРС

СЪЛЮШЪНС" ЕООД - гр.София (заверено копие). и другите, надлежно приобщени по делото.

Съдът кредитира показанията на свидетелката С. частично като логични, вътрешно непротиворечиви и добросъвестно депозирани. Същата дава сведения за извършената проверка и резултатите от нея, като не се кредитират показанията □ в частта, в която същата излага своя оценка и интерпретация на установеното, доколкото това не са показания за факти, които свидетелката лично е възприела, а са нейна собствена оценка на тези факти. Така съдът не кредитира показанията в частта, в която свидетелката в качеството □ на проверяващ е приела, че реализираният се риск с пострадалата не е бил разгледан и включен в оценката на риска на работното място.

Това е така, доколкото видно от НП, твърдяното нарушение се изразява в това, че за позицията „главен счетоводител“ е разгледан единствено рискът от автопроизшествия, а не този от движещи се транспортни средства, като проверяващите приемат, че именно последният се е реализирал и респективно, че това представлява друг страничен фактор, който може да породява риск. Видно от АУАН и НП, словесното описание на нарушението се изразява в това, че а именно риск от движещи се транспортни средства, който е обследван за други работни места, не е разгледан, а е установено че на горечитираната работна площадка, която има характера на работно място, се осъществявало придвижване на тежкотоварни автомобили, което обстоятелство според проверяващите следвало да бъде разглеждано като евентуален риск по време на работа, тъй като създавало според тях опасност за здравето и безопасността на работещите. В случая съдът установява, че е неправилна преценката, че разгледаният риск за конкретната длъжност, заемана от пострадалата, а именно опасност от автопроизшествия – точка 10, не включва и реално реализиралото се събитие с фатален изход. Видно от картата за оценка на риска на длъжността“ главен счетоводител“ е разгледан риск от автопроизшествия, който като последица е прогнозирано, че може да доведе до смазване (премазване), удар; загуба на съзнание, кома; охлузване или протриване; смърт. Съдът намира, че реализираният се и настъпил риск е отчетен при изготвяне на оценката. Напълно погрешни са доводите на АНО и на актосъставителя в хода на разпита му, че реализиралото се събитие не е пътнотранспортно произшествие, че ПТП е инцидент само между два автомобила и за това попадало в риска от движещи се транспортни средства. Подобни заключения не почиват на приложимия и уреждащ тази материя

ЗДвП и на използвания в него легален понятиен апарат. Съгласно §12 от ДР към ЗДвП "Автомобил" е недвуколесно безрелсово моторно превозно средство, което се използва за превозване на пътници и товари или за теглене на други пътни превозни средства. Към автомобилите се приравняват и тролейбусите. В зависимост от предназначението си автомобилите биват: а) леки - за превозване на пътници, в които броят на местата за сядане без мястото на водача не превишава 8; б) товарни - за превозване на товари и/или за теглене на ремарке; в) автобуси - за превозване на пътници с повече от 8 места за сядане без мястото на водача; г) (изм. - ДВ, бр. 60 от 2020 г., в сила от 07.07.2020 г.) със специално предназначение - моторни превозни средства от категории М или N, притежаващи специфични технически характеристики, които им позволяват да изпълняват функции, изискващи специална конфигурация или оборудване. Няма никакво съмнение, че намиращият се на площадката и реализирал инцидента бетоновоз е автомобил, респективно пътно превозно средство, доколкото последното според легалната дефиниция на §10 от ДР към ЗДвП е съоръжение, придвижвано по пътя на колела и използвано за превозване на хора и/или товари. Към пътните превозни средства се приравняват трамваите, тракторите и самоходните машини, когато се придвижват по пътищата, а също попада и в легалната дефиниция на МПС, доколкото според § 11. (доп. - ДВ, бр. 60 от 2020 г., в сила от 07.07.2020 г.) "Моторно превозно средство" е пътно превозно средство, снабдено с двигател за придвижване, с изключение на релсовите превозни средства и индивидуалните електрически превозни средства. ЗДвП не борави с понятието транспортно средство и такова в този закон не съществува, което лишава от логика твърдението, че бетоновозът, реализирал ПТП с пострадалата, е транспортно средство.

Отделно от това настъпилото събитие е пътнотранспортно произшествие, доколкото § 30 от ДР посочва изрично, че "Пътнотранспортно произшествие" е събитие, възникнало в процеса на движението на пътно превозно средство и предизвикало нараняване или смърт на хора, повреда на пътно превозно средство, път, пътно съоръжение, товар или други материални щети. От своя страна участник в ПТП е всеки, който е пострадал при произшествието или с поведението си е допринесъл за настъпването му - §27 от ДР. Видно е, че трудовата злополука реално е ПТП с участник пешеходец и водач на МПС и не се е реализирала при експлоатацията на „транспортно средство“. Неправилни

са изводите, че автопроизшествие, което не е легален термин, обхваща единствено инцидент между два автомобила, както твърди актосъставителят. Същото следва да се разбира като частен случай на ПТП, респективно обхваща изцяло реализираният се риск. Напълно резонно е да се направи извод, че реализиралата се злополука, посочена като настъпил риск на работното място, е обхваната от разгледаната в картата за оценка на риска категория „опасност от автопроизшествие. Абсолютно погрешно е твърдението, че ПТП може да настъпи само между два автомобила. Видно от цитираните легалните дефиниции участник в ПТП може и да е пешеходец и подобен извод както на АНО, така и на актосъставителя е несъстоятелен.

Отделно от това разгледаните възможни последици от реализирането на опасността от автопроизшествие напълно съответстват житейски и емпирично на настъпилите и на възможните неблагоприятни последици от едно пътнотранспортно произшествие - смазване (премазване), удар; загуба на съзнание, кома; охлузване или протриване; смърт.

Не така стои обаче въпросът с последиците, обследвани за други длъжности, от риска „движещи се транспортни средства“ - смазване, омотаваие, навиване, удар; увличане или захващане; охлузване или протриване. Дори в тази категория не е посочена последицата „смърт“, която е настъпила в случая. Отделно от това рискове като омотаване, навиване, увличане, захващане въобще не отговарят на настъпване на ПТП и са крайно нехарактерни за такъв тип инциденти. В случая движещи се транспортни средства не следва да се разбира в смисъла, вложен от АНО и актосъставителя, а представлява риск от посочените наранявания вследствие на експлоатация на транспортни ленти, товарни лифтове и други съоръжения, които се движат и пренасят товари, но не са автомобили, превозни средства или други, чието движение и правила за експлоатация са уредени в ЗДвП и ППЗДвП. Именно от всякакъв вид транспортни средства, които не са статични, а движещи се като посочените като пример транспортни ленти би могло да настъпят специфичните рискове като смазване, омотаваие, навиване, увличане или захващане. В този смисъл съдът намира, че рискът, реализирал се с пострадалата Б. – главен счетоводител е бил разгледан в картата за оценка на риска. Неразгледаният риск от движещи се транспортни средства (очевидно не пътни) няма събрани доказателства и ангажирани такива от АНО, че е следвало да бъде разгледан, доколкото не се установява



да е друг страничен фактор, които може да породи риск (чл.3, т.7 от НАРЕДБА № 5 от 11.05.1999 г. за реда, начина и периодичността на извършване на оценка на риска). Жалбоподателят не е имал нормативно установено задължение да разгледа и риска от движещи се транспортни средства за длъжността „главен счетоводител“, а и не се твърди в АУАН и НП, че е за тази длъжност такъв риск може да бъде породен.

Съдът кредитира и останалите писмени доказателства, които изясняват в пълнота фактическата обстановка, но по-подробен техен анализ не се изисква с оглед тяхната непротиворечивост и еднопосочност.

**При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав намира от правна страна следното:**

Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от процесуално легитимирано лице и е насочена срещу административнонаказателен акт, подлежащ на въззивен съдебен контрол.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН в това производство районният съд следва да извърши цялостна проверка на законността на обжалваното наказателно постановление, т. е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че в конкретния случай административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН в предвидения от ЗАНН 3-месечен срок от откриване на нарушителя, респективно 1-годишен срок от неизпълнението на правното задължение. От своя страна обжалваното наказателно постановление е постановено в 6 – месечния срок.

Съгласно чл. 21, ал.1-4 от устройствения правилник на ГИТ от октомври 2022г. (влязъл сила преди датата на нарушението) при и по повод изпълнение на служебните си задължения инспекторът е контролен орган и има правомощия, установени в Кодекса на труда, Закона за здравословни и безопасни условия на труд, Закона за насърчаване на заетостта, Закона за

трудова миграция и трудова мобилност, Закона за държавния служител и в други нормативни актове, с които се възлага контрол на агенцията. Правомощия на инспектор имат всички служители, назначени на длъжностите инспектор и юрисконсулт, както и ръководителите на административни звена в специализираната администрация. Инспекторите и юрисконсултите, както и ръководителите на административни звена в специализираната администрация в Централното управление имат правомощия на инспектор по труда за цялата територия на Република България. **Служителите в териториалните дирекции "Инспекция по труда" имат компетентност на контролен орган в териториалния обхват на съответната дирекция. Служителите на дирекция "Инспекция по труда Софийска област" имат компетентност на контролен орган и в териториалния обхват на Столичната община.**

Съгласно чл. 416, ал.1 от КТ нарушенията на трудовото законодателство се установяват с актове, съставени от държавните контролни органи. Редовно съставените актове по този кодекс имат доказателствена сила до доказване на противното. Ал.5 предвижда, че наказателните постановления се издават от ръководителя на съответния орган по чл. 399, 400 и 401 или от оправомощени от него длъжностни лица съобразно ведомствената принадлежност на актосъставителите.

В случая съдът констатира, че АУАН е издаден от орган без съответната местна компетентност. Това е така, доколкото мястото на нарушението е в град София, доколкото се твърди бездействие на работодателя да извърши оценка на риска за конкретна длъжност и за конкретен риск. Касае за твърдяно противоправно бездействие. В този смисъл работодателят е бил длъжен да извърши определени действия, които с оглед тяхната специфика не са конкретно териториално обусловени от мястото на настъпване на инцидента, а е следвало да бъдат извършени по седалището на дружеството, където то се управлява и се взимат всички решения, свързани с неговата дейност, включително и във връзка с изготвяне на карти за оценка на риска на работното място на работниците и служителите. В случая къде е работното място на конкретен служител е без значение, доколкото тази оценка се прави по седалище на дружеството. В този смисъл мястото на нарушението е в град София, а не на територията на област Благоевград. Видно от цитираните разпоредби, част от устройствения правилник на ГИТ,

компетентността на актосъставителя (на длъжност Главен инспектор в Отдел „АИПО“ при Д "ИТ" със седалище гр.Благоевград) не се разпростира върху територията на цялата страна, а единствено в област Благоевград. Актосъставителят не попада в приложното поле на чл.21, ал.3 от устройствения правилник, според който инспекторите и юрисконсултите, както и ръководителите на административни звена в специализираната администрация в Централното управление имат правомощия на инспектор по труда за цялата територия на Република България, доколкото не е назначена в Централно управление. Същата черпи компетентност единствено от ал.4, според който текст служителите в териториалните дирекции "Инспекция по труда" имат компетентност на контролен орган в териториалния обхват на съответната дирекция. Служителите на дирекция "Инспекция по труда Софийска област" имат компетентност на контролен орган и в териториалния. Въпреки изисканите от съда доказателства, не са представени доказателства за изменение на териториалната компетентност на контролните органи по реда на ал.5. В този смисъл АУАН е съставен от орган без местна компетентност, което е съществено нарушение на процесуалните правила и този порок влече отмяна на НП, макар и НП да е издадено от орган, посочен в т.5 от Заповед от 28.02.2022г. В случая, макар и съдът да е изискал изрично с разпореждането за насрочване на делото от 26.02.2024г., връчено на АНО на 06.03.2024г., доказателства за компетентността на актосъставителя, такива липсват и не са представени. НП на посоченото основание подлежи на отмяна.

Съгласно чл.3 от НАРЕДБА № 5 от 11.05.1999 г. за реда, начина и периодичността на извършване на оценка на риска оценяването на риска обхваща: 1. работните процеси; 2. работното оборудване; 3. помещенията; 4. работните места; 5. организацията на труда; 6. използването на суровини и материали; 7. други странични фактори, които могат да породят риск.

Чл. 11, ал.1, т.6 от същия подзаконов нормативен акт предвижда, че оценката на риска се преразглежда, когато резултатите от разследвания на злополуки, аварии, професионални заболявания и инциденти без злополуки налагат преразглеждане.

Според чл.413, ал.2 от КТ работодател, който не изпълни задълженията си за осигуряване на здравословни и безопасни условия на

труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице, ако не подлежи на по-тежко наказание - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв.

На първо място чл.11, ал.1, т.6 от наредбата е неприложим, доколкото словесно описание за липса на прараглеждане на оценката на риска не е описано, даже напротив, има данни такава да е извършена. В този смисъл чл.11 не е бил нарушен, а и в НП не са описани никакви факти във връзка с липса на преоценка, както и срок, в който това следва да стане. От доказателствата по делото се установява, че работодателят е извършил такава още в хода на проверката.

Що се отнася до посоченото в чл.3, т.5 и т.7 от наредбата, съдът изложи съображения, че нарушението не е извършено, доколкото реализираният се риск с пострадалата е разгледан в картата за оценка на риска за длъжността „главен счетоводител“ и е обхванат от точка 10 – опасност от автопроизшествия. Не са посочени други причини, въвн от реализиралото се ПТП с фатален за пострадалата изход, които да налагат разглеждането на риска „опасност от движещи се транспортни средства“, който както беше посочено, макар и да не е разгледан за тази длъжност, не засяга процесния инцидент. Няма никакви събрани доказателства и въобще твърдения в АУАН и НП, които да навеждат на извод, че главният счетоводител борави с движещи се транспортни средства, респективно, че са налице други странични фактори, които могат да породят риск (чл.3, т.7 от наредбата), които да налагат този риск да е бил разгледан към датата на проверката.

В този смисъл съдът намира, че нарушението не е извършено и това също на самостоятелно основание влече отмяна на НП.

#### Относно разноските:

С оглед изхода на делото, искането на въззивника страна за присъждане на разноски се явява основателно и следва да се присъди сумата от 100 лева юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, СЪДЪТ

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление (НП) №01 - 2300550 от 19.12.2023г, издадено от С.С.С.-Я. Директор на Дирекция "Инспекция по труда" Благоевград с което на основание чл. 416, ал. 5 от КТ и във връзка с чл. 413, ал. 2 от КТ на жалбоподателя КОМЕРС СЪЛЮШЪНС" ЕООД ЕИК 203423114, със седалище в гр. София, район Слатина, бул. "Шипченски проход" № 18, ет.5, Офис 502 е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за административно нарушение на чл. 3, т.5 и т.7 във връзка с чл.11, ал.1, т.6 от Наредба № 5 за реда, начина и периодичността на извършване на оценка на риска (Обн., ДВ., бр. 47 от 1999г.).

**ОСЪЖДА** Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ – Дирекция Инспекция по труда – гр. Благоевград ДА ЗАПЛАТИ на КОМЕРС СЪЛЮШЪНС" ЕООД ЕИК 203423114 разноси в размер на 100 лева.

*Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК пред Административния съд – София-град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_