

# ПРОТОКОЛ

№ 961

гр. София, 26.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 2 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Стоян Михов

Съдебни Огняна Хр. Огнянова

заседатели: Валентин Б. Костов

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ АТ. СТОЯНОВА  
и прокурора Д. Люб. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Стоян Михов Наказателно дело от общ характер № 20231100207415 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ С. Б. Д., редовно призован се явява лично.

За него се явява адв. Л. Н. - упълномощен защитник, редовно призован.

В залата се явява и адв. Г.М. от САК с днес представени пълномощни, препупълномощен от адв. М.Т. от САК, като представя пълномощно от подсъдимия С. Б. Д., с което е упълномощена адв. М.Т. за защитник в настоящото производство.

ПОСТРАДАЛИТЕ:

Д. Н. В., редовно уведомен, не се явява.

Р. Н. В., редовно уведомен, явява се лично.

Е. Н. А., редовно уведомена, не се явява.

В залата се явява повереникът адв. Д. М. САК.

Не се явяват поверениците Ж. Т. и Н. Д., редовно уведомени.

СГП с представител.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм копие от обвинителния акт и разпореждането на съда, преди повече от седем дни. И двамата защитници ще ме защитават по делото. Съгласен съм да ме представлява явяващият се днес защитник, адв. Г.М..

Съдът ДОКЛАДВА изисканото от съдията-докладчик и постъпило удостоверение за родствени връзки на лицето Н.Й. В..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ПОВЕРЕНИКЪТ: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТАТА: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

Съдът не констатира процесуални пречки по хода на делото, предвид на което и

## О П Р Е Д Е Л И

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема самоличността на подсъдимия, съгласно лична карта, както следва:

С. Б. Д., роден на \*\*\*\*\*. в гр. София, българин, български гражданин, осъждан, разведен, със средно образование, трудово неангажиран, постоянен адрес гр. София, кв. „\*\*\*\*“, ЕГН: \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ разясни правата на подсъдимия в настоящото производство.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам правата си. Нямам искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

ЗАЩИТАТА: Нямаме искания за отводи. Нямам доказателствени искания.

ПОВЕРЕНИКЪТ: Нямам искания за отводи. Моите доверители желаят да се конституират като частни обвинители, като желаем да поддържаме обвинението на основание чл. 87 и сл. от НПК. Моля да бъдем конституирани в качеството на частни обвинители.

Съдът, съобразявайки становището на страните, констатира, че са налице основания за даване ход на разпоредителното съдебно заседание, като по искането от страна на повереника, за конституиране за посочените като пострадали лица в обвинителния акт, становища ще бъдат взети от страните в рамките на разпоредителното съдебно заседание и съдът ще се произнесе с нарочен съдебен акт във връзка с тяхното конституиране или отказ в рамките

на същото.

Воден от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

Пристъпи се към изслушване на участниците в производството по въпросите на разпоредителното заседание:

ПРОКУРОРЪТ: Съобразно предмета на повдигнатото обвинение, делото е родово и местно подсъдно на СГС. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, на пострадалите, като процедурата по чл. 219 – 227 НПК са надлежно изпълнени. Обвинението е надлежно повдигнато с необходимата яснота по отношение на факти и право при съответствие на предварителното с окончателното обвинение. Лицата, които имат право по закон да се запознаят с материалите по делото и са направили искане за това, включително с надлежно упълномощени от тях процесуални представители, са имали достъп до материалите по делото. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, също не са необходими, не е необходимо и назначаването на защитник дотолкова, доколкото подсъдимият се ползва от двама защитници, същото важи и за назначаването на вещо лице, преводач, преводач на български жестов език, както и за извършване на съдебно следствени действия по делегация. На този етап няма да правя искания по отношение на мерки за процесуална принуда по отношение на подсъдимия, каквито в момента той не търпи. Нямам искания за събиране на доказателства. Моля, делото да бъде насрочено по общия ред за съдебно заседание, за което да бъдат призовани свидетелите и вещите лица от списъка на лицата за призоваване в прилож.ето към обвинителния акт. По отношение на направеното искане от адв. М. за конституиране на пострадалите Р. В., Е. А. и Д. В. в качеството им на частни обвинители считам, че искането е своевременно направено от надлежно упълномощен повереник на активно легитимирани да го направят лица в предвидената от закона форма, поради което е допустимо и следва да го уважите.

АДВ. М.: Считам, че обсъждайки въпросите на разпоредителното съдебно заседание, Вие сте компетентни да разгледате настоящото наказателно производство, тоест спазени са правилата на местна и родова подсъдност. Съдът е и компетентен да разгледа делото на базата на конкретно повдигната правна квалификация, предмет на обвинението. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато

съществено процесуално нарушение, което да е ограничило правата на която и да е от страните по воденото наказателно производство. На този етап не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, тъй като няма релевирани искания за разглеждане по диференцираната процедура, това зависи изцяло от подсъдимия и неговите процесуални представители. С цел на процесуална икономия, не е налице нито една от хипотезите на т. 5. По отношение на мерките за неотклонение, считам, че с оглед процесуалното поведение на подсъдимия до настоящия момент не е необходимо да се изменя правното положение по този въпрос. Искания за събиране на нови доказателства, аз конкретно имам искане за събиране на едно писмено доказателство от материалите по делото, за което е направено усилие на фазата на досъдебното производство, а това е именно приложената по делото справка за нарушител. Аз ще помоля да изискате актуална справка за нарушител касателно подсъдимия по делото, без да навлизам от банката на повереника в даване на свидетелски показания, но по данни на моите доверители е възможно подсъдимия да продължава да управлява МПС след инцидента и считам, че актуалното набавяне на информация по този въпрос може да даде сведения на страните по делото за това моля да изискате официално такава справка от ОПП в гр. София. В случай че делото не бъде поискано да бъде разглеждано при условията на диференцираните процедури, моля да бъде насрочено за разглеждане по общия ред с призоваване на свидетели и експерти и всички други доказателства, които са били ангажирани във фазата на досъдебното производство, а ако се релевира искане за разглеждане в условията на диференцираната процедура, моля да насрочите след разпоредителното заседание производство по предварително изслушване.

АДВ. М.: считам, че делото е подсъдно на СГС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати съществени отстраними процесуални нарушения довели до нарушение правото на защита на подзащитния ми. Желаем делото на настоящия етап от наказателното производство да бъде разгледано по общите правила. Искания по т. 5 не правим. Подзащитният ми е без мярка за неотклонение, съответно няма основания яза вземане на такава. Искания по доказателствата нямам. Относно направеното искане от страна на повереника намирам, че същото не е основателно. Смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства се преценят към момента на деянието, които са съществували, а не впоследствие. Предвид желанието ни делото да бъде разгледано по общите правила, то моля да бъде отложено за друга дата, с призоваване на свидетели и вещи лица съобразно графика на съдебния състав. Касателно молбата за конституиране в качеството на честен обвинител, доколкото лицата са посочени като пострадали в обвинителния акт намирам, че същото е основателно.

АДВ. Н.: Изцяло поддържам изложеното от колегата, няма да го

повтарям за процесуална икономия. Аз също считам, че не са допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство. Делото следва да бъде разгледано по общия ред. Що се отнася до депозираната молба за конституиране в качеството на частни обвинители, същата е своевременно депозирана и следва да бъде уважена.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Присъединявам се към казаното от моите защитници.

**СЪДЪТ** се оттегли на съвещание.

**СЪДЪТ** след съвещание, съобразявайки становището на страните по въпросите на разпоредителното заседание, намери следното:

Изхождайки от обстоятелствената част на обвинителния акт и диспозитива на повдигнатото обвинение, съдебният състав намира, че делото се явява родово и местно подсъдно на СГС, като съдът не констатира наличието на законоустановените предпоставки за прекратяване или спиране на наказателното производство, по смисъла на чл. 248, ал.1 т.2 НПК. Настоящият съдебен състав намира обаче, че е налице допуснато съществено процесуално нарушение в предсъдебната фаза на производството, което е довело до ограничаване правото на пострадали лица и което дава основание за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото в предсъдебна фаза за отстраняване на процесуално нарушение от страна на държавното обвинение по смисъла на чл. 249, ал. 1, т.1 вр. чл. 248, ал.1, т 3 НПК.

Видно по делото е, че съгласно твърдяното обвинение е настъпила смърт по отношение на лицето Н.Й. В., като пострадали лица по смисъла на чл. 74 НПК в такава хипотеза са лицата, които са претърпели неимуществени вреди от твърдяно престъпление, като в случай на смърт, кръгът от тези лица е дефиниран с ТР № 1/2016 от 21.06.2018г. на ВКС, ОСНГТК. В частта, касаеща наказателното производство, кръгът от пострадали лица е дефиниран в такава хипотеза като съпруг, лице с което жертвата се намира във фактическо съжителство, братя, сестри, възходящи и низходящи до втора степен включително, което включва децата на жертвата, негови внуци, майка баща, баба и дядо. В рамките на досъдебното производство, правата на пострадали лица и в частност да бъдат уведомени за образуване на досъдебно производство, за правата в наказателното производство, както и осигуряване правото да участват в наказателното производство е било подсигурано само за част от пострадалите лица, а именно Д. Н. В., Е. Н. А. и Р. Н. А., които са съответно синове и дъщеря на жертвата. От докладваното в днешното съдебно заседание удостоверение за родствени връзки се установява, че по отношение на жертвата фигурират внуци, тоест лица, включени в кръга на пострадали лица по смисъла на визираното тълкувателно решение, а именно Р. Д.в В., Е. Д.ва В.а, Н.С.Т., Б.С. А. и Д. Р.в Н., които лица не са били уведомени в хода на досъдебното производство за образуването му, не са били уведомени за правата в наказателното производство, като съответно не е

предоставена възможност да участват в производството в предсъдебна фаза. Това по смисъла на чл. 249, ал.4, т. 2 НПК - изрична законова разпоредба-съставлява отстранимо съществено процесуално нарушение на досъдебната фаза, което обосновава прекратяването на съдебното производство и връщането на делото на прокурора за отстраняването му. С оглед тези констатации съдът намира, че е безпредметно да пристъпва към решаване на останалите въпроси, включени в предмета на разглеждане на разпоредителното заседание, както и за произнасяне на конституирането на страни, като по тези въпроси съдът би могъл да се произнесе след отстраняване на констатираното процесуално нарушение.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 249, ал.1, т.1, вр. чл. 248, ал.1,т. 3, вр. чл. 249, ал. 4 т.2 НПК, СГС, НО, 2 състав

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НОХД № 7415/23г., СГС, НО, 2 състав.

**ВРЪЩА** делото на прокурора за отстраняване на допуснатото съществено процесуално нарушение, отстранимо такова, в предсъдебната фаза на процеса, съгласно мотивната част на определението.

Определението подлежи на обжалване и протест, в 7-дневен срок от днес пред САС, по реда на гл. 22 НПК.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_