

# ПРОТОКОЛ

№ 585

гр. Варна , 06.07.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на шести юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Мая В. Нанкинска
Съдебни	Ашхен Такорова
заседатели:	Бодурян
	Нели Иванова Танчева

при участието на секретаря Николета Н. Николова  
и прокурора Радослав Богомилов Лазаров (ОП-Варна)  
Сложи за разглеждане докладваното от Мая В. Нанкинска Наказателно дело  
от общ характер № 20213100200471 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 13:57 часа се явиха:

**ПОДСЪДИМИЯТ ЕВГ. П. В.**, редовно призован, явява се лично и с адв. Н.А. П.,  
редовно призован и приет от съда отпреди.

## ПОСТРАДАЛИТЕ

**МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ НА Р. БЪЛГАРИЯ АСЕН ВАСКОВ  
ВАСИЛЕВ** – редовно призован, явява се представител на ТД на НАП – Варна – гл.  
юрисконсулт Петинка Димитрова Николова

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**ГЛ. ЮРИСК. НИКОЛОВА:** Не са налице пречки, да се даде ход на делото.

**АДВ. П.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

съдебно заседание, тъй като се явяват всички лица по чл.247б НПК, съгласно разпореждането за насрочване на разпоредително заседание, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

#### **Снема самоличността на подсъдимия:**

**ЕВГ. П. В.** - роден на 1.05.1965 г. в гр. Русе, с постоянен адрес: гр. Варна, ул. ...., български гражданин, висше образование, безработен, женен, осъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

**Председателят на състава** провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК и констатира, че на 25.05.2021 г. е връчен препис от обвинителния акт и разпореждането на съда на подс. В., съгл. изискването на чл. 311 ал.1 т.2 от НПК.

**Председателят на състава** разясни правата на явилите се лица правата по НПК, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК

#### **Искания за отвод не постъпиха.**

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл. 247б ал.1 и 2 НПК по всички въпроси, посочени в чл.248 ал.1 от НПК.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че делото е подсъдно на ВОС и не са налице основания за прекратяване, или спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения. Има теоретична възможност делото да се разглежда по особените правила.

Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия, или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник. МНО „Подписка“ следва да бъде оставена в сила.

Нямам искания за събиране на нови доказателства. И ако възприемете тази моя теза и

насрочите съдебно заседание за разглеждане по същество, моля да бъдат призовани лицата, които съм посочил в списъка на лицата за призоваване към ОА.

Искането за конституиране е своевременно и допустимо.

**ГЛ. ЮРИСК. НИКОЛОВА:** Аз също считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Изцяло в правомощията на подсъдимия и неговата защита е да поискат делото да се гледа по особените процедури.

Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, да се привлече резервен съдия, или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник.

МНО „Подписка“ следва да бъде оставена в сила. Нямам искания за събиране на нови доказателства. В правомощията на съда е да се произнесе по т. 8 на чл. 248 НПК.

Желаем да бъдем конституирани като граждански ищци.

**АДВ.П.:** Считам, че делото е подсъдно на ВОС, безспорно е това. На второ място считам, че са налице основания за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 24, ал. 1, на основанията по т.1 и т.5 от НК. Какво имам предвид? Деянието не е извършено от подзащитния ми категорично. Обвинението твърди, че той е бил представляващ фирмата .... ЕООД, което противоречи на събраните доказателства по делото. Така, че качеството е било ключово. В счетоводството за месец април и март 2015 година конкретни описани по делото фактури, няма да ги цитирам, с които той е отчел мними покупки. Това бил сторил чрез подадените с електронен подпис на трето лице 2 справки-декларации по ЗДДС, които също са описани конкретно по делото. Твърдяното в тази насока в ОА като мотиви напълно противоречи на доказателствата.

В действителност подзащитният ми е бил само пълномощник на .... ЕООД, не е бил упълномощаван да полага и подава декларации, в пълномощното, което е приложено по делото такова упълномощаване не съществува.

Има разлика между представляващ едно дружество и упълномощен, за да представлява това дружество следва да има промяна в Търговския регистър и там би следвало да е отразено, това нещо по делото не е представено. Той просто е един пълномощник, който дори не е упълномощаван за електронен подпис, напротив има две пълномощни, които са към две счетоводни фирми, има и справки-декларации, открити в

собственика на дружеството, от някакъв АйПи адрес, но никъде, по никакъв начин няма доказателства, че това е извършено от моя подзащитен. Такава връзка аз не успях да намеря по делото и може да се направи по този начин един категоричен извод, че той от обективна и субективна страна не е извършил това престъпление, в което е обвинен, за което се явява пред вас.

Второто основание по чл. 24, ал. 1, т. 5 НПК, а именно, че след извършването на твърдяното престъпление в обвинителния акт, подзащитният ми е изпаднал в продължително разстройство на съзнанието, което изключва елемента вменяемост. По делото се съдържат множество писмени доказателства, от които е видно, че В. страда от сериозно психично заболяване, а именно болест на Пиб, което представлява органично изменение на мозъка, а не просто психическо състояние. Органично изменение, което води до някакъв момент до деменция.

Представената по делото съдебно-медицинска експертиза отхвърля изцяло, че моят подзащитен е невменяем, напротив тя твърди обратното, че той бил вменяем. Експертизата е изключително проформа, не е изпълнена от специалист психиатър, не е съгласувана с невролог, не е извършен личен преглед на лицето, въпреки, че такава възможност съществуваше.

Не са съобразени класификатори на световната здравна организация отнасящи се до психичното здраве, те не са намерили място в тази експертиза и нейното заключение много ме смущава и не съм удовлетворен от това, колко елементарно е подходено към нея.

Това е по отношение на становището ми за прекратяване на наказателното производство.

Алтернативно считам, че ако Вие не приемете тезата, е налице основание за прекратяване на съдебното производство пред Вас на основание чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК, именно поради допуснати съществени нарушения на процедурата в досъдебната фаза.

Разследващият полицаи не е изпълнил предвидената в чл. 150 НПК процедура за призоваване на подзащитния ми, за да се яви за предявяване на материалите по делото. Той е призован на телефонен номер, какъвто той не притежава, въпреки че органът на ДП прекрасно знае неговия личен телефон, телефона на съпругата му, многократно го е призовавал на този телефон и точно когато трябваше да бъдат предявени материалите по делото, той пропусна да се обади на този телефон.

Той не се възползва от другата възможност след като не се е свързал с него, да се свърже с негов близък, най-накрая да се възползва от третата възможност да се свърже с мен, като негов защитник.

Тоест той пропусна тази процедура по призоваването му за предявяване на материалите по ДП и такива формално не са предявявани.

Разследващият полицаи от цялото ДП, поне откогато беше възложено на него работеше тенденциозно, с обвинителен уклон, нямаше никакво желание да събира каквито и да е други доказателства или да изяснява неизяснени факти и обстоятелства по делото и това е моето впечатление. Като резултат от горното аз считам, че на моя подзащитен бяха нарушени правата му в процеса свързани с призоваването му, както и с цялата тенденция по начина, по който беше проведено досъдебното производство. Това считам, че е основание за прекратяването на това съдебно производство и връщане на делото в досъдебната фаза за отстраняване на този проблем.

Оттам нататък във връзка с разпоредителното заседание, с оглед невинността на подзащитния ми и това, че щетите на престъплението не са възстановени, както и че процесното деяние не е административно нарушение, считам, че не са налице основание за разглеждане на делото по особените правила на глава 27, 28 и 29 НПК.

Считам, че не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия, или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник. МНО „Подписка“ следва да бъде оставена в сила.

На този етап искания не бихме правили по новите доказателства, ще направим такива в зависимост от разпита на свидетелите или по обстоятелства, които биха се появили в хода на съдебното производство, на този етап такива искания нямаме.

По отношение на гражданския иск, считам че е допустим като предявен в срок, а с оглед отсъствието на вина той се явява неоснователен и недоказан.

Моля да прекратите наказателното дело, алтернативно съдебното производство и да оставите без уважение искането на НАП.

**СЪДЪТ** след тайно съвещание, като съобрази разпоредбите на НПК, като взе предвид становището на страните и материалите по делото, по отношение на въпросите по чл.248 НПК намира за установено следното:

Делото намира, че е подсъдно на настоящия състав на съда и този съд, пред който е образувано.

По отношение на направеното искане за прекратяване на наказателното производство поради неосъществяването му от страна на подсъдимия, алтернативно, че същият е изпаднал в продължително разстройство на съзнанието, което изключва вмняемостта след извършване на деянието съдът намира искането на защитата за неоснователно, доколкото първото посочено обстоятелство е от вида на тези, които следва да бъдат обсъждани по същество на делото.

Единственият случай, когато може да бъде прекратено наказателното производство по този ред е когато изобщо описаното в обвинителния акт не съставлява престъпление,

какъвто безспорно настоящият случай не е. А дали това, което е описано и вменено на подсъдимия е извършено от него или не, съдът следва да прецени в момента, в който се стигне до постановяване на съдебен акт независимо какъв ще бъде той.

По отношение на второто направено възражение за прекратяване на наказателното производство поради изпадане в продължително разстройство на съзнанието, което изключва вменяемостта след извършване на деянието, към настоящия момент съдът намира, че не е изправен пред подобна хипотеза безспорно, е че подс. В. страда от психическо заболяване, доколкото по делото са налице няколко психиатрични експертизи, но нито една от тях към този момент не е посочила, че той към момента на извършване на деянието или след неговото извършване е бил в такова психично състояние, което да изключва вменяемостта.

На следващо място е направено искане за прекратяване на съдебното производство поради допуснати процесуални нарушения при предявяване на досъдебното производство на сега подсъдимия, тогава обвиняем В..

След запознаване с приложените материали по делото съдът не намира да е налице такова съществено процесуално нарушение, което да е довело до ограничаване на правата на някоя от страните по делото.

С оглед липсата на изявление, на която и да е било от страните за желание за разглеждане на производството по делото по някоя от диференцираните процедури в процесуалния закон, съдът счита, че не са налице основания за разглеждане на делото по някои от тези особени правила.

Не са налице условия делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия, или резервни съдебни заседатели, защитник, вещо лице, преводач или тълковник. По отношение на взетите мерки за процесуална принуда съдът не намира основание същите да бъдат променяни поради някаква причина. По делото не се направиха искания за събиране на нови доказателства.

За следващото съдебно заседание следва да бъдат призовани лицата, които са посочени в приложението към обвинителния акт.

Предвид горното, и на основание чл. 248, ал. 5, т. 4 и ал. 6 от НПК, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

1. Делото е подсъдно на Окръжен съд-Варна;

2. Остава без уважение искането на защитата на подс. В. за прекратяване на наказателното производство. Не са налице основания за спиране на наказателното производство.

3. Остава без уважение искането на защитата на подс. В. за прекратяване на съдебното производство поради допуснати съществени процесуални нарушения;

4. Не са налице са основания за разглеждане на делото по реда на диференцираните процедури;

5. Няма основание делото да се разглежда на при закрити врати, да се привлечането на резервен съдия или съдебен заседател, да се назначава на защитник, вещо лице, преводач, или тълковник и да се извършването на съдебни следствени действия по делегация;

6. Потвърждава МНО „Подписка“, взета по отношение на подсъдимия;

7. Няма искания и не се налага събирането на нови доказателства на този етап от производството;

8. **ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото по общия ред. Следва да се призват всички свидетели и вещи лица, включени в списъка на лицата за призоваване към обвинителния акт.

**Настоящото определение по т.3 и т.6 подлежи на обжалване в седмодневен срок пред АС-Варна по реда на глава XXII НПК.**

**Съдът** след като се запозна с постъпилата молба от страна на Министъра на финансите като представляващ Държавата за конституирането му в настоящото производство като граждански ищец на държавата, като се претендира обезщетение за имуществени вреди причинени в резултат на деянието по чл. 255 ал. 3 вр. ал. 1 т. 2, 6, и 7 вр чл. 26 от НК в размер на 85 300 ведно със законната лихва от 15.06.2015 год. до окончателното изплащане на сумата, както и обезщетение за имуществени вреди, причинени в резултат на деянието по чл. 255, ал. 3 вр. ал. 1, т. 1 от НК в размер на 42 650 лева, ведно със законната лихва от 31.03.2016 год. до окончателното изплащане на сумата, съдът намира тази постъпила молба за допустима, а по отношение на нейната основателност може да вземе становище едва при произнасяне по делото по същество, поради което и намира направеното искане за своевременно и допустимо и

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** за съвместно разглеждане предявения граждански иск от Министъра на Финансите като представляващ Държавата за претърпени в резултат на деянието по чл. 255 ал. 3 вр. ал. 1, т. 2, 6 и 7 вр. чл. 26 от НК в размер на 85 300 /осемдесет и пет хиляди и триста/ лева, ведно със законната лихва от 15.06.2015 год. до окончателното изплащане на сумата.

**ДОПУСКА** за съвместно разглеждане предявения граждански иск от Министъра на финансите като представляващ Държавата за претърпени в резултат на деянието чл. 255, ал. 3 вр. ал. 1, т. 1 от НК имуществени вреди в размер на 42 650 /четиридесет и две хиляди и шестстотин и петдесет/ лева, ведно със законната лихва от 31.03.2016 год. до окончателното изплащане на сумата.

**КОНСТИТУИРА** Държавата чрез нейния представляващ Министъра на финансите като граждански ищец по настоящото наказателно производство.

**С оглед** обстоятелството, че производството по делото следва да протече по общия ред, съдът счита, че следва да отложи съдебното производство за друга дата, за призоваване на свидетелите и вещите лица, посочени в приложението към обвинителния акт, поради което

**ОТЛАГА** производството по делото и **ГО НАСРОЧВА** за **26.07.2021 г. – 13:30 ч.,** и за резервна дата **28.09.2021 от 9:00 ч.,** за които дати днес явилите се страни - представителят на прокуратурата, пострадалите, адв. П. и подсъдимия да се считат уведомени от днес.

**ПРОТОКОЛЪТ** се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_