

РЕШЕНИЕ

№ 924

гр. Бургас, 11.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **АНДОН В. ВЪЛКОВ**

при участието на секретаря Красимира М. Андонова
като разгледа докладваното от **АНДОН В. ВЪЛКОВ** Административно наказателно дело № 20222120202270 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по повод на подадена жалба от Земеделска кооперация за производство и услуги /... срещу Наказателно постановление № 18/10.06.2022 г., издадено от директора на ОДБХ - Бургас, с което за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Закона за пчеларството /ЗП/, на основание чл. 45, ал. 2 от ЗП, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция от 4000 лв.

Жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от председателя на кооперацията К. С. и от адв. М. ... от БАК, която моли за отмяна на НП и присъждане на разносните по делото.

Административнонаказващият орган, редовно призван, се представлява юк. З. Николова, която моли за потвърждаване на НП.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази възраженията в жалбата, намира за установено следното от **фактическа страна**:

На 12.04.2022 г., св. Б. ... - инспектор в ОДБХ - Бургас, извършила проверка в землището на гр. Бургас, на разклона за гр. Каблешково и Солниците, в хода на която установила, че в имот с № 07079-837-1-1 /поле с рапица във фенофаза цъфтеж/ се извършва подготовка за третиране и зареждане на пръскачка с продукт за растителна защита, както и наличие на празни опаковки от употребен продукт за растителна защита.

На 14.04.2022 г. бил съставен акт за нарушение на разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ЗП.

Административнонаказващият орган, сезиран с преписката по акта, е счел фактическите констатации за безспорно установени и издал обжалваното постановление, като е приел, че жалбоподателят е извършил нарушение на чл. 33, ал. 1 от ЗП, и на основание чл. 45, ал. 2 ЗП, му е наложил имуществена санкция от 4000 лв.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед на събраните по делото доказателства.

Съдът, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразност и обоснованост, както и относно справедливостта на наложеното административно наказание и предвид така установената фактическа обстановка, направи следните **правни изводи**:

Жалбата е депозирана в рамките на 14-дневния срок за обжалване по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, подадена е от легитимирано да обжалва лице и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, а АУАН е съставен от оправомощено за това лице. Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а НП е било издадено в шестмесечния срок.

Въпреки това, съдът счита, че са налице основания за отмяна на НП.

Отговорността на жалбоподателя е ангажирана за нарушение на разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ЗП, предвиждаща забрана за *употреба* на продукти за растителна защита върху земеделски култури, които се намират във фаза на цъфтеж.

От събраните по делото гласни и веществени доказателства - от показанията на св. Б. ... и от снимковия материал /л. 6-9, л. 11-12/, се установи по безспорен начин, че рапицовите насаждения са били във фаза на цъфтеж.

По делото няма спор и относно обстоятелството, че във въпросния земеделски блок е имало техника, която се е подготвяла за пръскане на насажденията с продукти за растителна защита.

От обстоятелствената част на АУАН и от НП обаче се вижда, че жалбоподателят не е санкциониран за това, че е *употребявал* продукти за растителна защита, а само за това, че е извършвал *подготовка* за третиране с такъв продукт. В случая описаното от актосъставителя и от наказващия орган действие по зареждане на пръскачката, представлява по своята същност едно приготвяне към административно нарушение, създаване на условия за извършване на нарушение, преди все още да е започнало неговото изпълнение /арг. чл. 17 от НК/. А съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗАНН приготвянето към административно нарушение не се наказва.

Наред с това, по делото не се събра и нито едно доказателство, че жалбоподателят е извършвал пръскане на земеделски блок № 07079-837-1-1. От показанията на актосъставителя се установи, че не са били очевидци на действия по пръскане на

насаждения от рапица, проверяващите органи не са взели проби от растенията, нито са установили релевантните обстоятелства от присъстващите на място хора. Отново от показанията на св. Б. ... става ясно, че административнонаказателното производство е било образувано само по тяхно *предположение*, „че именно този блок се пръска“ /л. 55 - гръб/. Обвинението обаче не може да почива на предположения /чл. 303, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН/, а трябва да се основава на пълно изяснена фактическа обстановка и при единство с дадената правна квалификация.

Поради изложеното, съдът намира, че обжалваното НП подлежи на отмяна.

С оглед изхода на спора, разносните следва да бъдат присъдени в полза на жалбоподателя. По делото е представен договор за правна защита и съдействие и списък на разноски /л. 44 - 45/, съгласно които договореното възнаграждение за процесуално представителство на жалбоподателя е 510 лв. В полза на жалбоподателя следва да се присъдят разносните от 510 лв., които да се заплатят от АНО.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И :

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 18/10.06.2022 г., издадено от директора на ОДБХ - Бургас, с което за нарушение на чл. 33, ал. 1 от ЗП, на основание чл. 45, ал. 2 от ЗП, на жалбоподателя ..., е наложена имуществена санкция от 4000 лв.

ОСЪЖДА Българска агенция по безопасност на храните да заплати на жалбоподателя З..., съдебно-деловодните разноски за адвокатско възнаграждение в размер на **510 лева**.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Административен съд - Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____