

ПРОТОКОЛ

№ 1137

гр. Пазарджик, 12.07.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Ангел Ташев

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Ангел Ташев Гражданско дело №
20235220101683 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:03 часа се явиха:

За ищцовото дружество „Некст Лоджистикс“ ЕООД - редовно
призовано чрез процесуалния си представител, се представляват адв. В. Ж. от
АК-Пловдив, надлежно преупълномощена от Х. М. - надлежно
упълномощена с ИМ.

За ответното дружество „Роузи Планта“ ЕООД - редовно призовано
чрез процесуалния си представител, се представляват от адв. А. Х. от САК -
надлежно упълномощена с ОИМ.

АДВ. Ж.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална
пречка.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване
фактическата страна на спора.

АДВ. Ж.: Поддържам исковата молбата.

АДВ. Х.: Оспорвам ИМ. Поддържам подадения писмен отговор. Имаме
възражения по доклада на стр. 1, най-отдолу е записано, че „процесния превоз

е уговорен посредством“ /цитира/. Считаме, че такива твърдения за дати, вид на товар, място на товарене и разтоварване изцяло липсват в ИМ.

СЪДЪТ връчва копие от уточнителна молба на адв. Х.

АДВ. Х.: Ние не разполагаме с такава уточнителна молба, в такъв случай оттеглям това си възражение. Имам още едно възражение на стр. 2, ред 8 е записано, че сумата по фактурата е без ДДС. В петитума на Им ищецът е записал с/без ДДС, а пък в поканата, която е приложена към ИМ е поискано с ДДС. Това ли са крайните суми?

АДВ. Ж.: Това е крайната претендирана сума, не се начислява ДДС. Това е чисто счетоводен въпрос. Нашите клиенти ни подават фактурите като има суми, по които е начислявано и такова съгласно ЗДДС и такива, по които не се начислява ДДС, както е в процесния случай. Крайната сума е 3911,66 лева и не претендираме ДДС, защото има основание за неговото не начисляване в чл. 30 от ЗДДС и чл. 23, ал. 3 от ППЗДДС.

АДВ. Х.: Нямаме други възражения по проекто-доклада, да се приеме за окончателен.

СЪДЪТ приканва страните към спогодба.

АДВ. Ж.: Не сме коментирали.

АДВ. Х.: Ние сме склонни по принцип. Просто не дължим тази фактура и не считаме, че е редно да плащаме за нещо, което не сме поръчвали и не сме уговаряли, не сме фигурирали в кореспонденцията. Има признание за това, че е допусната грешка от страна на ищеца, който просто не е пожелал да промени фактурата и получателя. Затова ние сме за и склонни за спогодба.

АДВ. Ж.: Към този момент бих предложила спогодба на моите клиенти, но просто не мога да коментирам в момента пред съда.

СПОГОДБА НЕ СЕ ПОСТИГНА.

СЪДЪТ докладва делото съгласно мотивирания с определение № 1470/06.06.2023 г. проекто-доклад, като извършва корекция в него в следния смисъл: сумата, която се претендира е в размер на 3911,66 лева, като към същата не се начислява ДДС.

АДВ. Ж.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

АДВ. Х.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните счита, че изготвения по

делото проекто-доклад, ведно с извършените днес корекции ще следва да бъде обявен за окончателен, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА изготвения с определение № 1470 /06.06.2023г. проекто-доклад, ведно с извършените днес корекции за окончателен доклад по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се приемат представените преписи с ИМ и ОИМ като писмени доказателства по делото.

АДВ. Х.: По отношение на представените преписи с ИМ и ОИМ, ние сме изразили становище, като съм оспорила договора-заявка, ведно с приложените към него приложения, като считам, че не следва да се приема. Оспорвам истинността на този документ, той не съдържа подпис на представител на ответното дружество.

АДВ. Ж.: Да се приемат представените препис с ИМ и ОИМ писмени доказателства. Относно договора-заявка, който е представен практика на нашия клиент е да изпраща същите електронно, както е и в настоящия случай. Считам, че няма какво да се оспорва, тъй като не е полаган подпис, същият е изпратен по имейла и параметрите в него отново са приети по имейла, както е и водена цялата кореспонденция между страните.

АДВ. Х.: Това е въпрос по същество. Ние сме изразили становище, че не сме получавали този договор-заявка. Не сме заявявали такъв договор, моля да се приеме за безспорно, че на този договор-заявка липсва подпис, както посочи колегата за ищеца на моя доверител. Поради тази причина аз оспорвам истинността на този документ и счита, че следва да се изключи от доказателствата по делото и да не се взима предвид при постановяване на крайния съдебен акт, доколкото тук липсва приемане на това, което е посочено от моя доверител. Няма данни да е изпратено по имейл до моя доверител и аз оспорвам това. Моля това доказателство да бъде изключено.

АДВ. Ж.: Считам, че това доказателство не следва да бъде изключвано, защото ако бъде направено трябва да бъдат изключени абсолютно всички кореспонденции между страните, тъй като между тях няма писмени документи освен фактурата, която също е изпратена по имейл. Считам, че дружеството, от което са писани имейлите е заявявало доставките от името на „Роузи планстс“ и техни служители чрез техен имейл са водили и кореспонденция на „Роузи планстс“.

АДВ. Х.: Оспорвам тези твърдения и моля да не се допускат, защото това представлява някакво допълване на ИМ с твърдения, които не фигурират в нея.

Настоящия съдебен състав намира, че представените преписи на писмени документи с ИМ и ОИМ са допустими и относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените преписи на писмени документи с ИМ и ОИМ.

По оспорването на ответника на истинността на представения с исковата молба договор-заявка и приложението към него, съдът указва, че същите представляват частни документи, не носят подписи, респективно няма как да бъде открито производството по чл. 193 ГПК за установяване на тяхната истинност. В този смисъл, съдът указва, че в тежест на оспорващата страна е да докаже твърденията си.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Х. за неприемане на писмените доказателства, респективно откриване на производството по чл. 193 ГПК.

АДВ. Ж.: Предвид изложеното от ответната страна ще имам доказателствено искане за назначаване на ССЧЕ, която да установи дали процесната фактура е издадена от ищцовото дружество, дали е получена и заведена в дневниците на ответното дружество, дали ответното дружество е използвало ДДС.

АДВ. Х.: Ако ми позволите да се върна на оспорването, ще ви моля да си отмените определението, доколкото сам посочвате по чл. 193, ал. 3 това е документ, който не съдържа подпис на доверителя ми. Т.е. не е възможно да докажем ние нещо. Ищеца трябва да докаже истинността на това, което се съдържа в този документ, който ние оспорваме. На следващо място считам, че ние не сме в състояние да докажем отрицателен факт. Не считам, че тежестта за доказване е наша. Съгласно ГПК и чл. 193 тежестта за доказване е на страната, която предоставя документа, в случая това е ищеца. Господин председател, ще ви моля в случай, че откриете производство по оспорване доколкото са налице такива основания, тежестта да бъде както повелява

закона - на ищеца и няма как да докажем, нещо, което не сме подписвали. Те се основават на това, че този документ е бил приет и тук е посочен платец на навлото „Роузи плантс“. Оспорвам това във връзка със съдържанието на този документ.

АДВ. Ж.: Не оспорвам, че не е подписан. Считам, че не следва да се открива производство по чл. 193, тъй като самият документ е изпратен електронно, не съдържа подпис на страните и следва да бъде тълкуван на едно с другата кореспонденция водена между страните.

АДВ. Х.: Моят въпрос е дали ще се ползват от този документ, ако те се ползват от него те трябва да докажат истинността?

АДВ. Ж.: Ще се ползваме от всички представени от нас доказателства.

СЪДЪТ счита, че няма как по отношение на договор-заявка да открива производство по чл. 193 от ГПК, тъй като същият не съдържа никакъв подпис било то на ищеца, било то на ответника или на трето лице, който да бъде оспорен. Във връзка с оспореното съдържание от страна на ответника, съдът счита, че е негова доказателствената тежест да докаже това оспорване. А във връзка с твърденията, които бяха изложени от ищеца, че същият не съдържа подпис, тъй като е изпратен по ел. поща и е получен от ответника, тези твърдения следва да бъдат доказани от ищцовата страна

Във връзка с горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Х. за откриване на производството по чл. 193 ГПК.

УКАЗВА, че в тежест на ответника е да докаже оспорването, касаещо съдържанието на посочения договор-заявка и приложението към него, а в тежест на ищеца е да докаже твърденията си, че същите са изпратени по ел. поща, респективно са получени от ответника.

АДВ. Х.: Във връзка със ССЧЕ, възразявам срещу допускането на същата. Първо най-малкото възразявам срещу въпросите на ищеца. Дали фактурата е издадена от ищеца това не мисля, че е спорно, те сами са признали, че са издали фактурата и дали е ползван ДДС. Това не е обект на експертизата, тъй като и в днешното с. з. ищецът заяви, че към процесната фактура не е начислен ДДС. Отделно от това искането за допускане на такава

експертиза е преклудирано доколкото са имали възможност да реализират искането си с ИМ.

АДВ. Ж.: Правя корекция на доказателственото искане, тъй като не съм убедена как точно се осчетоводяват тези фактури издадени по чл. 30 и чл. 20 от ЗДДС. Искам експертиза по следните въпроси:

Отразена ли е в счетоводството и счетоводните документи на ответното дружество описаната фактура № 1000082397/30.11.2022 г.?

Присъства ли в счетоводните документи находящи се в НАП, съответно в съответните дневници в НАП процесната фактура № 1000082397/30.11.2022 г.?

В случай, че е възможно използването на ДДС, дали е използвано такова?

АДВ. Х.: Поддържам становището си, че не следва да се допуска ССчЕ.

АДВ. Ж.: Господин съдия, моля да уточня въпросите в следния смисъл:

- Отразена ли е в Дневниците - продажби на ищцовото дружество издадената с фактура № 1000082397/30.11.2022 г.?

- Отразена ли е в счетоводството и счетоводните документи на ответното дружество описаната фактура № 1000082397/30.11.2022 г.?

- Присъства ли в счетоводните документи находящи се в НАП, съответно в съответните дневници в НАП процесната фактура № 1000082397/30.11.2022 г.?

- В случай, че е възможно използването на ДДС, дали е използвано такова?

Настоящият съдебен състав намира за допустимо и основателно направеното доказателствено искане от адв. Ж. за допускане на ССчЕ, по която вещото лице да даде отговор на поставените по-горе въпроси от адв. Ж..

Във връзка с възражението на адв. Х., че доказателственото искане е преклудирано, съдът следва да посочи, че е константна практиката на Върховния съд, че преклузията настъпва с приключване на първото по делото с. 3., каквото се явява днешното.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на следни въпроси:

- Отражена ли е в Дневниците - продажби на ищцовото дружество издадената с фактура № 1000082397/30.11.2022 г.?

- Отражена ли е в счетоводството и счетоводните документи на ответното дружество описаната фактура № 1000082397/30.11.2022 г.?

- Присъства ли в счетоводните документи находящи се в НАП, съответно в съответните дневници в НАП процесната фактура № 1000082397/30.11.2022 г.?

- В случай, че е възможно използването на ДДС, дали е използвано такова?

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице НАЗНАЧАВА за вещото лице по делото Л. С. Ц..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, платим от ищцовата страна в едноседмичен срок от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след внасяне на депозита, С УКАЗАНИЕ за представяне на заключението най-малко една седмица преди датата на насроченото съдебно заседание и представяне на Справка-декларация по чл. 23, ал. 2 от НАРЕДБА № Н-1 от 14.02.2023 г. на МП за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на допуснатите доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.09.2023 г. от 11:10 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез процесуалните си представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Л. Ц. след внасяне на депозит по делото.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 11:29 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____

