

# РЕШЕНИЕ

№ 10253

гр. София, 15.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
тринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

при участието на секретаря РАЛИЦА Г. НАКОВА  
като разгледа докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело  
№ 20231110107034 по описа за 2023 година

**Предявен е конститутивен иск с правно основание чл.43, ал.1 ЗУЕС.**

Производството по делото е образувано по искова молба от Р. Р. М. против Етажна собственост, находяща се в [\*\*\*\*\*], представлявани от Д. Н. Б., в качеството му на управител на УС на ЕС, с която са предявени иски за отмяна на всички решения, обективирани в протокол от заседание на Управителен съвет на етажна собственост на горепосочената жилищна сграда, проведено на 02.10.2022 г., като незаконосъобразни.

В исковата молба ищецът твърди, че е собственик на недвижим имот – [\*\*\*\*\*]. Поддържа, че етажната собственост се управлява от Управителен съвет, съставен от 7 члена /собственици на самостоятелни обекти в сградата/, с председател Д. Б.. Ищецът твърди, че е член на УС, като на 02.10.2022 г. било проведено заседание на УС, свикано по негова инициатива, с предварително обявен от него дневен ред и със съгласие на всички членове, изразено писмено в електронни съобщения. Поддържа, че протоколът от проведеното заседание е обявен в нарушение на чл.23, ал.2 ЗУЕС, като не е спазен предвидения в чл.16, ал.7 ЗУЕС срок. Ищецът оспорва актовете на УС, представляващи приетите на заседанието решения, като иска тяхната отмяна като незаконосъобразни. В тази насока излага доводи, че протоколът от заседанието не е подписан от всички присъствали членове, като са приети решения, които не са били в предварително обявения дневен ред, и не представляват неотложен случай. По изложените в исковата молба доводи и съображения ищецът моли за отмяна на взетите решения и присъждане на направените по производството разноски.

В срока по чл.131 ГПК по делото не е постъпил писмен отговор.

С молба вх.№ 146687/25.05.2023 г. ищецът е направил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника.

Съдът намира, че искането следва да бъде уважено.

За да бъде постановено неприсъствено решение срещу ответника по делото, следва да са налице предвидените в закона предпоставки.

На първо място, съгласно изискването на чл.238, ал.1 ГПК, ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба. На следващо място, не е изпратил представител в първото заседание по делото, както и не е направил искане за разглеждането му в отсъствие на процесуален представител.

Освен предходното, налице е и изискването на чл.239, ал.1, т.1 ГПК - на ответника са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание /разпореждане № 27563 от 01.03.2023 г. с тези указания е редовно връчено/.

Съдът намира, че е налице и условието по чл.239, ал.1, т.2 ГПК – предявените искове е вероятно основателни, предвид представените в хода на заповедното производство и към исковата молба доказателства – нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, протокол за проведено ОС на ЕС на 02.10.2022 г., съобщение за изготвени протоколи от 01.02.2023 г.

На основание чл.239, ал.2 ГПК неприсъственото решение не се мотивира по същество.

#### **По разноските:**

При този изход на спора на основание [чл.78, ал.1 ГПК](#) в полза на ищеца следва да бъдат присъдени направените от него разноски по делото. Видно от данните по делото е, че ищецът е направил разноски единствено за държавна такса в размер на 80,00 лева, която сума следва да бъде възложена в тежест на ответника.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по иск с правно основание чл.43, ал.1 ЗУЕС, предявен от Р. Р. М., ЕГН \*\*\*\*\* срещу собствениците на самостоятелни обекти в сграда в режим на етажна собственост, находяща се в [\*\*\*\*\*], представлявани от Д. Н. Б., в качеството му на управител на УС на ЕС, всички решения, обективирани в протокол от заседание на Управителен съвет на етажна собственост на горепосочената жилищна сграда, проведено на 02.10.2022 г.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78, ал.1 ГПК собствениците на самостоятелни обекти в сграда в режим на етажна собственост, находяща се в [\*\*\*\*\*], представлявани от Д. Н. Б., в качеството му на управител на УС на ЕС да заплатят на Р.

Р. М., ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от **80,00 лева**, представляваща направени разноси по производството.

Решението не подлежи на обжалване, на основание чл.239, ал.4 ГПК.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_