

ПРОТОКОЛ

№ 18297

гр. София, 20.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 108-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИНА ВЛ. МАНОЛОВА
КЪНЕВА

при участието на секретаря ГЕРГАНА В. МАРТИНОВА
и прокурора А. Кр. К.

Сложи за разглеждане докладваното от МАРИНА ВЛ. МАНОЛОВА
КЪНЕВА Частно наказателно дело № 20231110213979 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ и след като изслуша становището на страните и
взе предвид доказателствата по делото, съдът намира за установено от
фактическа и правна страна следното:

Производството е по реда на чл. 65, ал. 3 от НПК.

Образувано е по молбата на адв. М. за изменение на взетата спрямо
обвиняемия К. Л. К. МНО от „задържане под стража“ в по-лека такава.

В настоящото производство на преценка подлежат всички обстоятелства,
свързани със законността на продължаващото задържане, а именно наличие
на обосновано предположение обвиняемият да е съпричастна към деяние,
наказуемо с лишаване от свобода, наличие на опасност от укриване или
извършване на престъпление. На преценка подлежат и срокът на задържане,
активността на разследващите органи, наличието на обстоятелства от
здравословен, социален или семеен характер, които да обуславят
несъвместимост на задържането и престоя в следствения арест.

На първо място съдът намира, че и към настоящия момент продължава
да съществува обосновано предположение обвиняемият да е автор на
вмененото му деяние - същото е такова с правна квалификация по чл. 330,
ал.1 от НК, за което се предвижда наказание лишаване от свобода за срок от 1

до 8 години.

Действително не е възможно извършването в настоящото производство на детайлна и подробна оценка на доказателствената съвкупност, а е необходимо да се посочи дали тя на пръв поглед е годна да обоснове, с достатъчна степен на разумност, предположението, че обвиняемият е извършил вмененото му деяние. В тази насока съдът намира, че обоснованото предположение все още се подкрепя от показанията на свидетелят Е.С., пострадала от извършения палеж, която посочва мястото, на което е паркирала автомобила си, от заключенията на вещите лица по изготвените ВТЕ, които са изследвали видеозаписи от камери, разположени по начин, че да заснемат паркинга, на който свидетелката е паркирала автомобила си и от които се установява наличие на три лица в близост до паркинга и действия на едното от тях, които могат да бъдат преценени като действия, свързани с възпламеняване, запалване на автомобила на свидетелката. В подкрепа на горното е откритата бутилка от минерална вода, в която е установена течност около 160 мл. - бензин. В допълнение е изготвена и оценителната експертиза, която дава заключение за стойността на запаленото имущество и от която може да се направи извод, че тя отговаря на изискването на закона стойността на запаленото имущество да е значително. По отношение авторството на деянието са налице показанията на свидетеля П.И., който посочва, че е присъствал при извършване на палеж от страна на обвиняемия на друг автомобил, различен от процесния, и по който повод обвиняемият му е споделил, че е запалил и лек автомобил мерцедес, светъл на цвят, „е класа“, паркиран на ул. „Пиротска“. Същите данни свидетелят е изложил и при разпита си пред съдия. Следва да се посочи, в отговор на възражението на защитника, че дали това лице, което е разпитано като свидетел - П.И., е извършило или не престъпление, свързано с наркотични вещества, не прави априори показанията му недостоверни и същите следва да бъдат оценени от съда, който ще решава делото по същество. В подкрепа на обоснованото предположение са и показанията на таксиметровите шофьори, които са превозвали инкриминираната вечер три лица от мъжки пол на територията на гр. София, като и двамата таксиметрови шофьори са разпознали обвиняемия като едно от лицата, като съдът акцентира върху обстоятелството, че в единия случай превозът е бил осъществен малко преди часа на запалване на автомобила до ресторант „Жули“, в ж.к. „Зона Б 18“, което е в близост до

мястото, на което е бил паркиран запаленият автомобил. Дали таксиметровите шофьори са имали възможност да наблюдават лицата, които са превозили, колко време са ги наблюдавали, по какви белези са разпознали обвиняемия и могли ли са тези таксиметрови шофьори след известен период от време да си спомнят чертите на лицето на обвиняемия ще даде отговор съдът по същество. В настоящото производство тези показания и разпознавания са факт, същите подкрепят обвинителната теза и косвено потвърждават предположението за авторството на деянието в лицето на обвиняемия. Съдът в настоящото производство не намира основания да не се позове на тези доказателствени материали, още повече, че таксиметровия курс, който свидетелят М.Д. е извършил на три лица, едно от които е разпознал като обвиняемия е бил поръчан от телефонен номер, който се ползва от майката на обвиняемия. Ето защо съдът намира, че и за целите на настоящото производство обоснованото подозрение е все още налично и не е разколебано.

Съдът не намира, че е налице опасност от укриване от страна на обвиняемия. Същият е с установена самолично и адрес, на който може да бъде призован.

Въпреки липсата на осъждания на обвиняемия и младата му възраст съдът не може да се съгласи със защитника относно ниската обществена опасност на обвиняемия. По делото са налице достатъчно данни, че това не е първото противоправно деяние на обвиняемия, че същият е извършил и друго деяние, свързано със запалване на чужд автомобил, а самото процесно деяние е извършил в съучастие с други лица, което значително повишава обществената опасност на извършеното и на самия извършител.

По отношение на срока на задържане съдът намира същия, както за законов, така и за разумен, с оглед извършените до момента множество действия по разследването, назначени и изготвени експертизи и проведени разпити на свидетели.

Не се установяват по делото медицински причини, поради които МНО на обвиняемия да не може да бъде изпълнявана в условията на арест, тъй като видно от постъпилата информация от директора на Медицинския център при ОСИН, обвиняемият не е депозирал здравословни оплаквания, при рутинни визитации, както и при днешния преглед на 19.10.2023 г. същият е с нормални показатели – афибрилен, с нормално кръвно налягане и пулс, като

наблюдението продължава в условията на ареста.

Съдът не може да приеме твърдението на защитника, че обвиняемият не се е оплакал от симптоми на човешки папилома вирус поради неудобство, тъй като липсват за това каквито и да било данни и към настоящия момент, както симптомите, така и необходимостта от лечение не могат да бъдат установени.

Мярката за неотклонение „домашен арест“ по своята същност е приравнена на „задържане под стража“, но доколкото съдът не установи медицински или други пречки за престой на обвиняемия в ареста, то същата не може да бъде постановена. Останалите две мерки за неотклонение – подписа и гаранция в пари са прекалено леки с оглед констатираната опасност от извършване на престъпление.

По изложените съображения съдът намира, че не са налице предпоставки за смекчаване на изпълняваната спрямо обвиняемия МНО и същата следва да се потвърди.

Така мотивиран и на основание чл. 65, ал. 4 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на адв. М. за изменение на взетата спрямо обвиняемия **К. Л. К.** МНО от „задържане под стража“ в по-лека такава.

Определението подлежи на обжалване в 3-дневен срок от днес пред СГС.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____