

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13448

гр. София, 27.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разглежда докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110108412 по описа за 2023 година

Производството е образувано по иск, предявен от Н. Г. Р., ЕГН *****, с адрес в ***, чрез пълномощника му адв. И. Г. Д., АК – София, със съдебен адрес в *** против „Ю.Б.“ АД, ЕИК *** седалище и адрес на управление в ***, представлявано от изпълнителните директори П.Н.Д. И Д.Б.Ш..

Твърди се в исковата молба, че срещу ищеца е образувано и се води изпълнително дело № 2672 по описа за 2017 г. на Частен съдебен изпълнител М.Б. Изпълнителното дело е образувано по молба на „Ю.Б.“ АД въз основа на изпълнителен лист, издаден на 17.11.2016 г. по частно гражданско дело № 60986 по описа за 2016 г. на Софийски районен съд, 113 –ти състав, по силата на който Н. Р. е осъден да заплати на ответната банка следните суми: 40 007,58 лв. – главница по договор за банков кредит продукт „Бизнес револвираща линия“ № *** от 19.02.2008 г., ведно със законната лихва от 27.10.2016 г. до окончателното плащане на вземането, 20 308,06 лв. – лихва за периода от 27.03.2012 г. до 21.10.2016 г., 288 лв. – такса за периода от 18.07.2016 г. до 21.10.2016 г. и 3 004,03 лв. – разноси по делото.

Ищецът твърди, че заповедта за незабавно изпълнение е влязла в сила на 20.09.2017 г. Считано от тази дата и до настоящия момент в хода на изпълнителното производство не са извършвани действия по принудително изпълнение, годни да прекъснат погасителния давностен срок. Ето защо, Н. Р. претендира, че вземането на ответната банка е погасено по давност поради изтичането на петгодишния давностен срок по чл. 117 ал. 2 от ГПК.

С тези обстоятелства, ищецът обуславя правния си интерес от предявяването на отрицателен установителен иск за признаване за установено по отношение на ответника, че не дължи сумите по изпълнителен лист, издаден на 17.11.2016 г. по частно гражданско дело № 60986 по описа за 2016 г. на Софийски районен съд, 113 –ти състав.

С исковата молба ищецът представя писмени доказателства, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът, чрез процесуалния си представител, представя писмен отговор, с който оспорва иска като неоснователен. Ответникът не оспорва обстоятелствата, че срещу ищеца е депозирано заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 417 от ГПК, което е уважено и са издадени заповед за незабавно изпълнение и издаден изпълнителен лист от 17.11.2016 г. по ч.гр.д. 60986/2016 по описа на СРС, 113 състав, че въз основа на изпълнителния титул е образувано изпълнително дело № 2672/2017г. по описа на ЧСИ Н.М., рег. № 841, СГС, както и че на 18.03.2019г. е бил

насрочен опис на имущество собственост на Н. Р..

Сочи, обаче, че заповедта за изпълнение не е връчена на длъжника по чл. 47 ал. 6 от ГПК, а е връчена с връчването на покана за доброволно изпълнение, получена от ищеца на 07.06.2018 г. Срокът за възражение е изтекъл на 21.06.2018 г., респ. заповедта е влязла в сила на 22.06.2018 г., от която дата е започнал да тече петгодишния давностен срок по чл. 110 от ЗЗД. За периода от 13.03.2020 г. до 21.05.2020 г. (70 дни) давностният срок е спрял да тече по силата на законовите разпоредби на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение. Ответникът твърди, че давностният срок е прекъснат с предприети действия по принудително изпълнение - насрочването на описи на движими вещи на 20.06.2018 г. и на 18.03.2019 г.

С отговора ответника представя писмени доказателства. Не се противопоставя на доказателствените искания направени с исковата молба.

Съдът приема, че размяната на книга по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Приложените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към спора, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал.

По приемането на писмените доказателства, приложени към отговора на исковата молба, съдът ще се произнесе след като даде възможност на ищеца да се запознае с тях и изрази становище по приемането им в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание, вкл. като му осигури процесуална възможност да оспори тяхната автентичност и/или съдържание.

Съдът намира, че служебно следва да бъдат изискани заверени преписи от всички документи, съдържащи се в изпълнително дело № 2672 по описа за 2017 г. на Частен съдебен изпълнител Н.М., рег. № 841 и район на действие – Софийски градски съд и частно гражданско дело № 60986 по описа за 2016 г. на Софийски районен съд, 113-ти състав.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи.

ДАВА възможност на ищеца да изрази становище по приемането на писмените доказателства, приложени към отговора на исковата молба в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание, в който срок може да оспори тяхната автентичност и/или съдържание.

УКАЗВА да се изискат да се изискат от Частен съдебен изпълнител Н.М., рег. № 841 и район на действие Софийски градски съд заверени препис от всички документи, съдържащи се в изпълнително дело № 2672 по описа за 2017 г.

УКАЗВА да се изиска от служба „Архив“ при Софийски районен съд частно гражданско дело № 60986 по описа за 2016 г. на Софийски районен съд, 113 –ти състав.

Съобщава на страните проекта за доклад по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права: а) срещу ищеца е образувано и се води изпълнително дело № 2672 по описа за 2017 г. на Частен съдебен

изпълнител М.Б. образувано по молба на ответника и въз основа на изпълнителен лист, издаден на 17.11.2016 г. по частно гражданско дело № 60986 по описа за 2016 г. на Софийски районен съд, 113 –ти състав, по силата на който Н. Р. е осъден да заплати на ответната банка следните суми: 40 007,58 лв. – главница по договор за банков кредит продукт „Бизнес револвираща линия“ № *** от 19.02.2008 г., ведно със законната лихва от 27.10.2016 г. до окончателното плащане на вземането, 20 308,06 лв. – лихва за периода от 27.03.2012 г. до 21.10.2016 г., 288 лв. – такса за периода от 18.07.2016 г. до 21.10.2016 г. и 3 004,03 лв. – разноси по делото; б) заповедта за незабавно изпълнение, въз основа на която е издаден изпълнителния лист, е влязла в сила на 20.09.2017 г. и считано от тази дата и до датата на депозиране на исковата молба в хода на изпълнителното производство не са извършвани действия по принудително изпълнение, годни да прекъснат погасителния давностен срок.

- А. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника: а) заповедта за незабавно изпълнение е връчена на ищеца (длъжник в заповедното и в изпълнителното производство) на 07.06.2018 г. и поради липса на постъпило в срок възражение, заповедта е влязла в сила на 22.06.2018 г., от когато е започнал да тече погасителния давностен срок; б) в хода на изпълнителното производство са извършени действия по принудително изпълнение, годни да прекъснат давността – насрочване на описи на движими вещи на 20.06.2018 г. и на 18.03.2019 г.
1. Правната квалификация: предявени са установителни искиове с правно основание: чл. 439 ГПК във вр. чл. 124 ГПК и чл. 110 от ЗЗД.
 3. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответника: чл. 116 „в“ ЗЗД и чл. 3 т. 2 от Закон за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците
 2. В тежест на ищцовата страна е да установи наличие на интерес от воденото на настоящото производство, а именно да докаже, че след приключване на съдебното дирене в производството, по което е издадено изпълнителното основание, са настъпили факти (с оглед на наведените в исковата молба твърдения – изтекъл давностен срок), които водят до погасяване на установеното изпълняемо право на ответника.
 3. В тежест на ответника е да установи предприемането на действия по принудително изпълнение – насрочване на описи на движими вещи, прекъсващи погасителната давност, респективно настъпването на обстоятелства, обуславящи основание за спирането ѝ.
 6. Ищецът и ответникът не признават права, претендирани, респ. твърждани от другата страна.
 7. Не се спори между страните относно следните обстоятелства: срещу ищеца е образувано и се води изпълнително дело № 2672 по описа за 2017 г. на Частен съдебен изпълнител М.Б. образувано по молба на ответника и въз основа на изпълнителен лист, издаден на 17.11.2016 г. по частно гражданско дело № 60986 по описа за 2016 г. на Софийски районен съд, 113 –ти състав, по силата на който Н. Р. е осъден да заплати на ответната банка следните суми: 40 007,58 лв. – главница по договор за банков кредит продукт „Бизнес револвираща линия“ № *** от 19.02.2008 г., ведно със законната лихва от 27.10.2016 г. до окончателното плащане на вземането, 20 308,06 лв. – лихва за периода от 27.03.2012 г. до 21.10.2016 г., 288 лв. – такса за периода от 18.07.2016 г. до 21.10.2016 г. и 3 004,03 лв. – разноси по делото
 8. Не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 154 ал. 2 и чл. 155, т.е. определяне на обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 14.05.2024 г., 14,00 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищеца и ответника.

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото, а препис от отговора и приложенията към него- към призовката за ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____