

РЕШЕНИЕ

№ 661

гр. Варна, 29.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 51 СЪСТАВ, в публично заседание на пети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Елена Ив. Стоилова

при участието на секретаря Димитричка Ст. Илиева
като разгледа докладваното от Елена Ив. Стоилова Гражданско дело №
20223110114306 по описа за 2022 година

Производството образуването по искова молба от „*** ЕООД, с ЕИК
, със седалище и адрес а управление гр. срещу ЗАД „***“ АД с ЕИК
, със седалище и адрес на управление гр.

Предмет на разглеждане е предявен от „***“ ЕООД срещу ЗАД „***
АД осъдителен иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ за заплащане на
сумата от 100 лв. - частичен иск от сума в общ размер на 7335 лв.,
представляваща неизплатена част от застрахователно обезщетение по
застрахователна претенция (щета) под № *** за причинени щети на
собствения на ищеца товарен автомобил „***“ с рег № *** в резултат от
реализирано на 01.07.2022 г. в гр. Варна пътнотранспортно произшествие по
вина на водача на товарен автомобил „***“ с рег. № ***, застрахован по
договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при
ответното дружество, ведно със законната лихва, считано от датата на
исковата молба - 27.10.2022 г., до окончателното изплащане на задължението.

В исковата молба ищецът твърди, че на 01.07.2022 г., около 06:20 ч. в
гр. Варна, е настъпило ПТП при следния механизъм: водачът на собствения
му товарен автомобил „***“ с рег. № *** се движел в локалното платно на
бул. „***“, в посока от магазин „***към бензиностанция „***“, и при

преминаване покрай бензиностанция „***“ спрелият там товарен автомобил „***“ с рег. № *** внезапно потеглил и водачът му предприел извършване на маневра обратен завой без да пропусне преминаващото превозно средство, при което го блъснал. Твърди, че за настъпилото произшествие участниците в него са попълнили двустранен констативен протокол за ПТП, в който като виновен е посочен водачът на товарен автомобил „И***. Твърди, че последният е бил застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника с период на покритие, обхващащ момента на ПТП. Сочи, че е уведомил ответното дружество за настъпилото събитие, за което е образувана застрахователна претенция (щета) под № *** извършен е оглед на автомобила, изготвен снимков материал и съставен опис на настъпилите щети, в който са обективизирани следните увредени детайли: преден десен фар, преден капак (двигател), предна броня, дясна лансна в предна броня, преден десен калник, предна дясна врата, предно дясно огледало комплект, предна дясна колона, декоративна маска на десен халоген в предна броня, корпус въздушен филтър дона част, основа калник преден десен, рамка радиатор, предпазител основа калник преден десен ПВЦ, греда/основа предна броня и стъкло челно триплекс. Твърди, че по преписката му е изплатено застрахователно обезщетение в размер на 1165 лв., с което изразява несъгласие. Намира, че действителният размер на вредите възлиза на 8500 лв. Затова и счита, че застрахователят следва да му заплати разликата между тази сума и доброволно заплатената такава, или сумата от 7335 лв.

По изложените съображения по същество моли за уважаване на предявения частичен иск и претендира разноски, вкл. адвокатско възнаграждение.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът депозира отговор на исковата молба, в който изразява становище за неоснователност на иска. Признава наличието на валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите между него и водача на товарен автомобил „*** с рег. № ***, действаща към датата на ПТП, образуването на застрахователната преписка, както и изплащането на обезщетение по нея в размер на 1165,90 лв. Оспорва механизма на ПТП и наличието на противоправно поведение на застрахования водач, което е в пряка причинно- следствена връзка с претърпените от ищеца вреди.

В условията на евентуалност прави възражение по чл. 51, ал. 2 ЗЗД за съпричиняване на вредоносния резултат. Обосновава същото с твърдения, че водачът на товарен автомобил „***“ с рег. № *** е допринесъл за настъпване на ПТП, като е извършил следните нарушения на ЗДвП, а именно: предприел е изпреварване на повече от едно ППС непосредствено преди произшествието (нарушение на чл. 41, ал. 2 от ЗДвП); преди да предприеме маневрата по изпреварване не се е уверил, че водачът на движещия се пред него товарен автомобил „***“ не е предприел преди него същата маневра, което в случая е било сторено (нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 1 от ЗДвП); преди да подаде светлинен сигнал, индикиращ изпреварване, не се е уверил, че има видимост, свободен път на разстояние, достатъчно за изпреварване, и че може да заеме място в пътната лента пред изпреварвания товарен автомобил „***“, без да го принуждава да намалява скоростта си или да изменя посоката си на движение (нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗДвП); по време на изпреварването не е осигурил достатъчно странично разстояние между него и изпреварваното ППС (нарушение на чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗДвП); не е упражнявал непрекъснат контрол над управлявания автомобил (нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП); управлявал е същия с несъобразена скорост, многократно превишаваща позволената в района (нарушения на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП и чл. 21, ал. 1 от ЗДвП).

Счита, че изплатеното застрахователно обезщетение репарира напълно претърпените имуществени вреди.

Оспорва иска и по размер. Намира, че дължимото обезщетение следва да се определи по методиката на Наредба № 24/2006 г.

С тези аргументи по същество моли за отхвърляне на иска, евентуално - за присъждане на застрахователно обезщетение в намален размер, и претендира разноски по делото.

В открито съдебно заседание представител на ищеца прави увеличение на размера на предявения иск като същия да се счита предявен за сума в размер на 9228,74 лева. Моли за уважение на иска.

Ответникът не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, след като прецени събраните в процеса доказателства, поотделно и в съвкупност, прие за установено от фактическа страна, следното:

От събраните по делото доказателства свидетелство за регистрация – Част I на т.а. „*** с рег. № ***; Двустранен констативен протокол за ПТП от 01.07.2022 г.; опис на щетите от 04.07.2022 г.; опис на щетите от 16.07.2022 г., писмо от с-р ПП към ОД на МВР Варна **се установява**, че ищцовото дружество е собственик на товарен автомобил „****“ с рег. № *** На 01.07.2022г. е настъпило ПТП между водачът на автомобил „****“ с рег. №*** И. И. и водача на товарен автомобил „*** с рег. №*** Х. М., който предприел извършване на маневра обратен завой без да пропусне преминаващото превозно средство, при което го блъснал. ПТП-то настъпило в гр.***, на бул. “****“ до бензиностанция ***

ПТП-то е посетено от полицейски патрул. За настъпилото произшествие участниците в него са попълнили двустранен констативен протокол за ПТП, в който като виновен е посочен водачът на товарен автомобил „***

Твърди, че водачът на товарен автомобил “****“ е застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника с период на покритие, обхващащ момента на ПТП.

Ищцовото дружество е уведомил ответното дружество за настъпилото събитие, за което е образувана застрахователна претенция (щета) под № ***, извършен е оглед на автомобила, изготвен снимков материал и съставен опис на настъпилите щети, в който са обективирани следните увредени детайли: преден десен фар, преден капак (двигател), предна броня, дясна лайсна в предна броня, преден десен калник, предна дясна врата, предно дясно огледало комплект, предна дясна колона, декоративна маска на десен халоген в предна броня, корпус въздушен филтър дона част, основа калник преден десен, рамка радиатор, предпазител основа калник преден десен ПВЦ, греда/основа предна броня и стъкло челно триплекс.

От разпита на св.Д. – полицейски служител, чиито показания съдът кредитира като еднопосочни и кореспондиращи с останалите събрани по делото доказателства се установява, че 01.07.2022г. той е посетил процесното ПТП като са изпратени от ОДЧ във връзка с постъпил сигнал за ПТП. На място имало два товарни автомобила, единият е щял да прави обратен завой и се е блъснал в другия, който минавал покрай него в посока моста. Водачите са били тествани за алкохол. Водачите са попълнили двустранен протокол и

полицейските служители не са се намесвали. Нямаło е спор между водачите относно вината.

От приетата по делото САТЕ, която съдът кредитира като обективна и компетентно изготвена се установява, че на 01.07.2022 г. около 06:20 часа Участник II с товарен автомобил „***“ рег. N: *** управляван от ****, се е движил в гр. *** в локално платно на бул. „****“ в посока от магазин „****“ към бензиностанция „****“. Участник I с товарен автомобил „****“, с рег. N: *** управляван от *** е бил спрял пред бензиностанция „****“. Товарен автомобил „****“, с рег. N: *** е потеглил от мястото си, като е започнал извършване на маневра обратен завои на ляво, и е ударил преминаващия товарен автомобил „***“ рег. N: *** За произшествието от двамата водачи е съставен Двустранен Констативен Протокол за ПТП. За произшествието е уведомен застрахователя и след оглед на автомобила от негов представител е съставен Опис-заключение по щета. Вследствие на удара са настъпили материални щети по автомобилите. За товарен автомобил „***“ с рег. N: *** ударът е в предна лява част на автомобила, с видими щети според Двустранен Констативен Протокол за ПТП - „ляво огледало, врата, вежда, ляв н-к ходова част“. За товарен автомобил „****“ рег. N: *** ударът е в предна дясна част на автомобила, с видими щети според Двустранен Констативен Протокол за ПТП - „дясна предна врата, огледало, преден капак, предна броня, фар, предно стъкло“.

Като съпоставим уврежданията на товарен автомобил „****“ рег. N: *** (описани от застрахователя), схемата в Двустранен Констативен Протокол за ПТП, експертизата счита, че реалният и възможен механизъм на настъпване на застрахователното събитие е следния - пряк контакт между две превозни средства, при който превозно средство Б се движи, а превозно средство А което е спряло в дясно, започва движение с извършване на маневра обратен завои на ляво, навлиза в траекторията на движение на превозно средство Б и настъпва удар между тях.

Експертизата приема уврежданията, установени при оглед на автомобила от представител на застрахователя, описани в Опис-заключение по щета, а именно: Преден десен фар, Преден капак (двигател), Предна броня, Дясна лайсна в предна броня, Преден десен калник, Предна дясна врата, Предно дясно огледало комплект, Предна дясна, Декоративна маска на десен

халоген в предна броня, Корпус въздушен филтър долна част, Основа калник преден десен, Рамка радиатор, Предпазител основа калник преден десен PVC, Реглаж/проверка преден мост, Грета /основа/ предна броня, Стъкло челно триплекс.

Общата стойност на щетите на автомобила поотделно и като обща сума, като се определи стойността на ремонта по средни пазарни цени към датата на произшествието, като при определяне на средната пазарна цена на труда се използва цената предлагана в сервиси отговарящи на съвременните изисквания за качество, а именно да притежават европейски сертификат за качество, както и сервиси не притежаващи европейски сертификат за качество, е в размер на 10 394.64 лв., която включва следните позиции:

Обща стойност за резервни части - 5958.98 лв.

Общо за операции за Д/М и Р/О - 24.7 ч. x 40.00 лв. = 988.00 лв.

Общо за операции за Ремонт - 36.7 ч. x 40.00 лв. = 1468.00 лв.

Общо за операции за Боядисване - 30.37 ч. x 40.00 лв. = 1214.80 лв.

Общо за Основни и допълнителни материали - 764.86 лв.

Уврежданията, които са установени по автомобила при извършения оглед от представител на застрахователя са в зоната на удара и са вследствие на деформация и изместване на увредени детайли. При съпоставяне на механизма на произшествието, скицата в Двустранен Констативен Протокол за ПТП и установените увреждания става ясно, че е налице причинно-следствена връзка между процесното ПТП и настъпилите вреди за товарен автомобил „***“ рег. N: *** и е възможно същите да са причинени по степен и вид от настъпилото ПТП.

Не са налице обективни данни за установяване на скоростите на движение на двете превозни средства.

Поради липсата на данни за установяване на скоростта на движение на двете превозни средства и липсата на данни къде е бил спрял и в кой момент е потеглил товарен автомобил „***“, с рег. N : *** експертизата няма възможност да определи дали водачът на товарен автомобил „***“ рег. N: *** имал възможност да предотврати произшествието.

Общата стойност на увредените части, цената и необходимото време за труд за отремонтването на товарен автомобил, марка „***“ модел „***“ с

рег. N: *** изчислена съгласно Методиката за уреждане на претенции по Наредба № 24 от 08.03.2006 г., е в размер на 5 091.67 лв., която включва следните позиции: Обща стойност за резервни части - 4023.17 лв.

Общо за операции за Д/М и Р/О - 24.7 ч. x 8.00 лв. = 197.60 лв.

Общо за операции за Ремонт - 36.7 ч. x 8.00 лв. = 293.60 лв.

Общо за операции за Боядисване - 27.85 ч. x 8.00 лв. = 222.80 лв.

Общо за Основни и допълнителни материали - 354.50 лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 432, ал.1 КЗ да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца сумата за заплащане на сумата от 9228,74 лева – представляваща неизплатена част от застрахователно обезщетение по застрахователна претенция (щета) под № **** за причинени щети на собствения на ищеца товарен автомобил „****“ с рег № *** в резултат от реализирано на 01.07.2022 г. в гр. *** пътнотранспортно произшествие по вина на водача на товарен автомобил „****“ с рег. № ***, застрахован по договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при ответното дружество, ведно със законната лихва, считано от датата на исковата молба - 27.10.2022 г., до окончателното изплащане на задължението.

Съдът е отделил като безспорни и ненуждаещи се от доказване по делото следните обстоятелства: 1.) че между ЗАД „****“ АД и собственика на товарен автомобил „****“ с рег. № *** е сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите със срок на действие от 20.03.2022 г. до 19.03.2023 г.; 2.) че застрахователят е уведомен за процесното ПТП и при него е образувана застрахователна претенция (щета) под № 0801-003820/2022-01, както и 3.) че по преписката е изплатено застрахователно обезщетение в полза на ищеца в размер на 1165 лв.

В тежест на ищеца е да установи спорните факти, от които произтичат претендираните от него права, а именно: 1.) че е собственик на товарен автомобил „****“ с рег. № *** 2.) че на 01.07.2022 г. в гр. Варна е настъпило ПТП с участието на товарен автомобил „****“ с рег № *** и товарен автомобил „***“ с рег. № *** при описания в исковата молба негов механизъм; 3.) че в резултат от ПТП са причинени щети по собствения на

ищеца товарен автомобил „***“ с рег № ***, изразяващи се в увреждане на посочените негови части и детайли, както и 4.) размера на средствата, необходими за възстановяване на щетите по автомобила, определени по средни пазарни цени към датата на ПТП.

В тежест на ответника е да установи фактите, на които основава своите правопогасяващи и правоизключващи възражения, в т.ч.: 1.) че платеното застрахователно обезщетение по преписката е в размер на 1165,90 лв., както и 2.) че водачът на товарен автомобил „***“ с рег № *** е извършил посочените нарушения на правилата за движение по пътищата и това негово противоправно поведение е допринесло до настъпване на процесното ПТП и вредите (в пряка причинно- следствена връзка).

Предявения иск е допустим предвид предявяване на претенцията на ищеца първо към застрахователя, завеждането на щета при него, изплащане на обезщетение за имуществени вреди, с което ищецът не е съгласен. Поради това са налице са предпоставките по чл.498, ал.3 от КЗ.

На основание чл.432, ал.1 от КЗ увреденото лице, спрямо което застрахования е отговорен има право да иска обезщетение пряко от застрахователя.

Между страните е безспорно, че ищецът е увредено лице по настъпило ПТП на 01.07.2022г. От приетата по делото САТЕ се установи механизма на настъпване на ПТП-то и че виновен е водача на автомобил „***“ с рег. № ***. От описа на щетите и САТЕ се доказва, че в резултат на ПТП-то на собствения на ищеца автомобил са причинени имуществени вреди - Преден десен фар, Преден капак (двигател), Предна броня, Дясна лайсна в предна броня, Преден десен калник, Предна дясна врата, Предно дясно огледало комплект, Предна дясна, Декоративна маска на десен халоген в предна броня, Корпус въздушен филтър долна част, Основа калник преден десен, Рамка радиатор, Предпазител основа калник преден десен PVC, Реглаж/проверка преден мост, Грета /основа/ предна броня, Стъкло челно триплекс.

Ответникът като застрахователно дружество, в което е бил застрахован по застраховка ГО на автомобилистите водача на виновния автомобил, дължи заплащане на ищеца на причинените му в резултат на ПТП-то вреди.

При съдебно предявена претенцията за заплащане на застрахователно обезщетение, съдът следва да определи застрахователното обезщетение по действителната стойност на вредата към момента на настъпване на застрахователното събитие – чл. 386, ал. 1 КЗ. Последната разпоредба предвижда, че обезщетението трябва да бъде равно на размера на вредата към

деня на настъпване на застрахователното събитие. Обезщетението не може да надвишава действителната (при пълна увреда) или възстановителната (при частична увреда) стойност на застрахованото имущество, т.е. стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго със същото качество (чл. 400, ал. 1 КЗ), съответно стойността, необходима за възстановяване на имуществото в същия вид, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други.

Дължимото обезщетение следва да се определи по размерите посочени в САТЕ по средни пазарни цени за труд и материали към момента на ПТП-то, което в размер около 10 394.64 лв.

Тази стойност съдът определя като най-справедлива и достатъчна за възстановяване на пострадалото МПС в първоначалния му вид преди ПТП-то, тъй като в нея са включени осреднени цени за труд и материали.

Предвид гореизложеното съда намира, че дължимото от застрахователя обезщетение е в размер на 10 394.64 лв., от която сума ищеца признава, че е получил от ответника 1165 лв. Съответно оставащото застрахователно обезщетение дължимо на ищеца от ответника е в размер на 9229,64 лева. Ищецът е претендирал обезщетение в размер на 9228,74 лева и предвид диспозитивното начало следва да му се присъди сума в размер на 9228,74 лева ведно със законната лихва, считано от датата на исковата молба - 27.10.2022 г., до окончателното изплащане на задължението.

Страните са претендирали разноски, като такива се дължат на ищеца предвид уважаване на иска на основание чл.78, ал.1 от ГПК. Претендираните разноски от ищеца по списъка по чл.80 ГПК, за които е представил доказателства са следните: държавна такса – 369,15 лева, възнаграждение САТЕ 200 лева, такса за призоваване на свидетел – 50 лева, адвокатско възнаграждение 1770 лева.

Поради това на ищеца следва да бъдат присъдени разноски в размер на 2389,15 лева.

Воден от гореизложеното Варненският районен съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА чл. 432, ал.1 КЗ ЗАД „**“ АД с ЕИК ***, със седалище и**

адрес на управление гр.*** да заплати на „*** ЕООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес а управление гр.*** сумата от 9228,74 лева – представляваща неизплатена част от застрахователно обезщетение по застрахователна претенция (щета) под №*** за причинени щети на собствения на ищеца товарен автомобил „Фолксваген Транспортер“ с рег № *** в резултат от реализирано на 01.07.2022 г. в гр. Варна пътнотранспортно произшествие по вина на водача на товарен автомобил „***“ с рег. № *** застрахован по договор за застраховка „*** на автомобилистите при ответното дружество, ведно със законната лихва, считано от датата на исковата молба - 27.10.2022 г., до окончателното изплащане на задължението.

ОСЪЖДА ЗАД „***“ АД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр.*** да заплати на „***, с ЕИК ***, със седалище и адрес а управление гр.*** сума в размер на 2389,15 лева, представляваща сторените в настоящото производство съдебно-деловодни разноси и адвокатско възнаграждение, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК.

Решението може да се обжалва пред Варненски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Районен съд – Варна: _____