

РЕШЕНИЕ

№ 258

гр. Бургас, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА Л. МАВРОДИЕВА

при участието на секретаря Михаела К. Петрова
като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА Л. МАВРОДИЕВА Гражданско
дело № 20232100101627 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Я. К. Л. с ЕГН ***** , постоянен адрес: гр. К., ул. „Ц. Ц.“ № *, действащ чрез пълномощника си адвокат Красен Петров, против „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "ОЗК- ЗАСТРАХОВАНЕ" с ЕИК 121265177, със седалище и адрес на управление: гр. София – 1301, район Възраждане, ж.к. Възраждане, ул. „Света София“ № 7, ет. 5, представлявано заедно от Александър Петров Личев и Румен Кирилов Димитров, с която се претендира осъждането му за заплащане на сумата от 39 500 лева – главница, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, вследствие на пътнотранспортно произшествие от 20.04.2019 г. около 15. 25 часа в община Карнобат, на югозападен обход за автомагистрала „Тракия“ км. 3 + 900, между лек автомобил Форд Галакси с рег. № А7591КМ, управляван от А. Е. А., и лек автомобил Мерцедес С63АМГ с рег. № А77777К, управляван от В. К. Л., настъпило по вината на А., който при изпреварване не се убедил, че има свободен път на разстояние достатъчно за това и блъснал странично от лявата страна насрещно движещия се в права посока Мерцедес, от което пострадал ищеца, който пътувал като пътник на

предната дясна седалка, като получил контузия на гръдния кош и ребрата, фрактура на дясната ръка, като била налице временна опасност за живота му, и проведено болнично и оперативно лечение, съпроводено с болка и страдания и силен стрес, като и към настоящия момент бил налице остатъчен дефицит от уврежданията на 4-тия пръст на дясната ръка; 1 590. 66 лева – главница, представляваща обезщетение за имуществени вреди във връзка с направени разходи по лечението му, ведно със законна лихва за забава от върху горните главници от датата на завеждане на извънсъдебната претенция – 16.12.2022 г., до окончателното им изплащане. Моли се и за присъждане на направените по делото разноски.

Предявените искове са с правно основание чл. 432, ал. 1 във вр. с чл. 429, ал. 1, т. 1 и чл. 409 от Кодекса за застраховането.

Ответното дружество е депозирало в законоустановения срок отговор на исковата молба. Навеждат се доводи за неоснователност на исковете, като се твърди, че в случая не е налице хипотезата на чл. 477, ал. 2 от КЗ, тъй като управлението и ползването на лекия автомобил Форд Галакси било осъществено без знанието и съгласието на собственика му К. Г.Л. т.е. без да е налице законово основание за това, при което била налице хипотезата на изключение на покрити рискове по задължителна застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите. Оспорва се механизма на настъпване на ПТП-то и приложения към исковата молба констативен протокол, както и виновността на водача на Форда, като се сочи, че не е налице хипотезата на чл. 45 от ЗЗД, тъй като поведението му следвало да бъде определено като случайно деяние, като се излагат подробно доводите на ответника, обосноваващи този извод. Оспорват се и твърденията, че пострадалият е бил с опасност за живота вследствие на ПТП-то, като се оспорва и причинна връзка между твърдените вреди и ПТП-то, в частност и че пострадалият не е потърсил незабавно медицинска помощ, като със забавянето си сам допринесъл за влошаване на здравето си. Навеждат се и доводи за съпричиняване, като се сочи, че ищецът не е бил с поставен предпазен колан. Заявява се също така, че търсеното обезщетение за неимуществени вреди е завишено и не съответства на принципа за справедливост. По претенцията за имуществени вреди се сочи, че същата е недоказана. По отношение на лихвата се излага, че такава е дължима едва от датата на депозиране на

исквата молба, като се излагат доводите на ответника в тази насока. Също търси присъждане на разноските по делото.

Бургаският окръжен съд, след като взе предвид исквата молба и изложените в нея доводи, становището на ответната страна по нея, събраните по делото доказателства и след като съобрази закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото не се спори, че е налице валиден договор за застраховка „Гражданска отговорност“ между ответното дружество и собственика на лек автомобил Форд Галакси, както и че ищецът е предявил към застрахователя извънсъдебна претенция, заведена на 16.12.2022 г., по която е получил отказ за изплащане на застрахователно обезщетение.

Съгласно констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 282р-3541/20.04.2019 г. се установява, че процесният лек автомобил Форд Галакси, управляван от А. Е. А., на 20.04.2019 г., при изпреварване не се е убедил, че има свободен път на разстояние достатъчно за изпреварване и блъска странично от лявата страна насрещно движещият се права посока Мерцедес, при което пострадал возещият се в него пътник Я. Л., с диагноза: четири счупени ребра, фрактура на китката на дясната ръка и бил насочен към „Пирогов“ в гр. София с опасност за живота.

Образувано във връзка с ПТП-то наказателното производство е прекратено, поради изявеното желание от страна на пострадалия Я. Л., предвид нормата на чл. 343, ал. 2 от НК, видно от представеното постановление от 27.01.2023 г. на Районна прокуратура - Бургас.

От представената по делото медицинска документация и заключението на вещото лице по изпълнената съдебномедицинска експертиза, която съдът изцяло кредитира, като обективно и безпристрастно изготвена от лице с нужните специални познания и като неоспорена от страните, допълнена с изявленията на експерта в съдебно заседание, се установява, че вследствие на процесния инцидент, ищецът, който е стоял на предната дясна седалка, е пострадал, като е бил хоспитализиран в периода от 22.04.2019 г. до 26.04.2019 г. в УМБАЛ „СОФИЯМЕД“ в Клиниката по ортопедия, травматология, хирургия на ръката и реконструктивна хирургия. Поставена му е диагноза „фрактура на 5-та матекарпална кост на дясната ръка и пръст „чукче“ на 4-ти пръст“, след което му е извършено оперативно лечение. Следва провеждането

на нова хирургична интервенция, за което ищецът е бил хоспитализиран в периода от 31.05.2019 г. до 03.06.2019 г. Във връзка с лечението ищецът е бил в болничен до 02.08.2019 г. Експертът сочи, че настъпилите увреждания, а именно косо счупване на пета метакарпална кост с дислокация и руптура на дисталната апоневроза на 4-ти пръст са в пряка причинна връзка с ПТП от 20.04.2019 г. Д-р Турсанлийска – Йорданова излага, че липсва медицинска документация за другите посочени увреждания в констативния протокол, а именно травма на гърдите и счупени ребра. В медицинската документация няма и отбелязани данни за наранявания по тялото и в частност торса, като от поставен обезопасителен колан, като това всъщност няма как да повлияе за избягване на травмата на ръката. Проведеното лечение на травмата на дясната ръка е оперативно, като е извършена отворена репозиция и метална остеосинтеза с киршнерови игли. Увредената апоневроза на ДИС е била лекувана чрез прикрепване отново на проксималната част на сухожилието към дисталната фаланга. Има и извършена фиксация с 1 киршнерова игла. Обикновено това се прави за подсигуряване на сухожилния шев. След операциите се правят 1-2 превръзки, конците се свалят на 12 ден, каквато е и препоръката при изписването. Била поставена и гипсова имобилизация за 30 дни и проведено лечение с антибиотик Цефтриаксон, обезболяващи средства Кетонал и Дорета, водносолеви разтвори. Обикновеното възстановителния период е два месеца. Здравната каса излага вещото лице по принцип покрива по клинична пътека извършените оперативни интервенции и проведено лечение в стационара. В УМБАЛ „Софиямед“ има и платени услуги - първичен преглед, избор на екип, което на практика е задължително.

Експертът сочи също така, че фрактурата на пета метакарпална кост лекувана оперативно изисква носенето на гипсова имобилизация 30 дни, иглите се отстраняват към 35 ден, понякога и по-късно в зависимост от костното срастване. След сваляне на гипсовата имобилизация следва период за възстановяване и раздвижване общо около 2 месеца. Това нарушава функцията на дясната ръка за повече от 30 дни т.е. за период от 3 месеца и осъществява медикобиологичния характеризиращ признак трайно затрудняване на движението на горния крайник. Така и разкъсването на дисталната апоневроза на 4-ти пръст лекувана оперативно изисква носенето на гипсова имобилизация или фиксиращата игла за 4 седмици, следва възстановяване и разрешаване на физически труд след 45 дни. Това

осъществява самостоятелно и по съвкупност също медикобиологичния характеризиращ признак трайно затрудняване на движението на горния крайник.

В заключение Д-р Турсанлийска – Йорданова сочи, че предвид получените травми пациентът е имал болки и страдания, особено в първите 10-15 дни, поради травмата на ръката предоперативно и постоперативно, както и при започване на рехабилитацията. Бил е възпрепятстван да използва дясната си ръка в ежедневието- хранене, обличане, тоалет за около 30 дни.

Вещото лице е допълнило заключението си в съдебно заседание, като е заявило, че пострадалото лице непосредствено след инцидента е чувствал болки в гърдите и главата и като е излязъл от колата гръбначният стълб не го е държал. Направили са му скенер на главата и снимка на гръдния кош, като от тях е установено, че няма счупвания, но има натъртени ребра и заради това експертът допълва към получените травми: контузия на главата, на гърдите и на гръбначния стълб. Предоставена е и допълнителна информация за втората операция в гр. София за махане на иглите, където колегите са решили да направят операция за удължаване на сухожилието и като са удължили сухожилието пръстът леко е увиснал. По принцип това можело да се оправи, но не всяка такава операция била ефективна. За нея това не пречи на движението на пръста, има захват, пречи дотолкова, че няма екстензия на последната фаланга, тъй като тя не може да изправи. Нарушена екстензия на пръстите представлява състояние, при което разгъването на пръстите на ръцете в ставите им е анормално т.е. в случая ограничено.

Във връзка с проведеното лечение на ищеца по делото са представени доказателства за заплащането на следните суми: 25 лв. за първичен преглед на 20.04.2019 г. при „АПИМП Д-р Пенкова“ ЕООД – гр. Сливен; 175 лв. в ДКЦ Сливен ООД за извършени рентгенографии и компютърна томография на 20.04.2019 г.; 800 лв. към „УМБАЛ Софиямед“ ООД на 24.04.2019 г. за сет хирургия на ръка № 3; 480 лв. за самостоятелна стая в същата болница на 26.04.2019 г.; 40 лв. в същата болница за предоперативна анестез. консултация; 70.66 за консумативни разходи, заплатени на 26.04.2019 г. Т.е. общо за сумата от 1 590. 66 лв. , за които вещото лице в съдебно заседание сочи, че са направени във връзка с проведено лечение на ищеца по повод травмите от процесното ПТП.

Вещото лице инж. Петър Стоянов по изпълнената автотехническа експертиза, заключението по която съдът също изцяло кредитира, като изготвено от лице с нужните специални знания, компетентно дадено и всестранно отговарящо на всички поставени въпроси, е категорично, че причина за настъпване на процесното ПТП е неправилното изпреварване от страна на водача на Форд Галакси, като водачът на Мерцедеса не е имал никаква техническа възможност да предотврати същото, нито да извърши каквато и да било спасителна маневра, предвид насрещното движение на МПС-та, скоростта им на движение и наличието на обезопасителна пътна мантинела. Експертът също така е категоричен, че ищецът е бил с поставен предпазен раменно-бедрен колан, както и че фрактурата на дясната длан на ищеца не би могла да бъде избегната или да бъде ограничена в някаква степен при настъпване на конкретния вид удар – страничен - приплъзващ.

От ангажираните по делото гласни доказателства на П. Л. – съпруга на ищеца, се установява, че след инцидента е получила обаждане от съпруга си, който искал лично да я уведоми за ПТП-то, за да не се изплаши. Още по гласа му тя разбрала, че нещо не е наред, като той я информирал, че ще го закарат в болницата в гр. Сливен, тъй като катастрофирали с брат му, къде отишла и тя малко по-късно. На място пристигнала точно като му правили скенер или някаква снимка. Той бил целият прежълтял и се оплакал, че ръката го боли много. Имали и съмнения за счупени ребра, но после се оказало, че няма такива. С цел да получат по-добро лечение тръгнали за София, където след прегледи от кабинет в кабинет станало ясно, че ръката трябва да се оперира, като в крайна сметка избрали „Софиямед“. Съпругът ѝ имал фобия от болнични заведения, но факт било, че операцията минала. След това безименният пръст на дясната ръка не се изправил и все още е така. Той го движел, но не можел да го свива, пръстът висял. Всъщност пръстът му седял на криво и това го притеснявало. Търсили били и други лекари, които казали, че най-вероятно може да се наложи още една операция, но след една такава изкарана операция с толкова мъки и болки, той просто не искал да поеме този риск. Лекарите казали също така, че няма да се оправи този пръст и така ще си остане. Ищецът си криел ръката в джоба, явно се притеснявал.

След операцията ищецът бил насочен за домашно лечение. След операцията имал поставени игли и гипс, не можел сам да се обслужва, като

св. го къпела, закопчавала му панталоните. Това състояние продължило около 2 месеца. Ръката му била слаба и той си прехвърлил основните дейности на лявата ръка.

В началото също така имал болки по цялото тяло, било като натъртено. Синини не св. не е видяла да има. След катастрофата съпругът ѝ споделил с нея, че е излязъл от колата и се е срутил на земята, явно от самия стрес, слабост в краката, така ѝ го обяснил, без да е припадал.

По принцип св. излага, че ищецът е работещ човек, който се занимава с много неща, има много бизнеси и тогава точно имал определен час за една сделка, за която преди това преговарял цяла година и всичко се провалило. Бил много изнервен. Не било много приятно да се стои покрай него тогава. В началото, може би заради болките, не можел да стои, след това нещата се уталожили.

Сега вече нямал болки, но ръката му била все още слаба. Ако трябвало да вземе нещо го прехвърлял на лявата ръка. Дясната ръка също я ползвал, но я щадял, защото не можел да вдига дори чаша, като има предвид времето 5-6 месеца след операцията.

Съдът кредитира събраните по делото гласни доказателства, като изходящи от лице с възможност за преки и непосредствени наблюдения над живота на ищеца, и поради съответствието им с останалия събран по делото доказателствен материал.

Въз основа на така установените факти, релевантните за решаването на делото, съдът намира от правна страна следното:

Разпоредбата на чл. 432, ал. 1 от КЗ предвижда, че увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" при спазване на изискванията на чл. 380 – за отправяне на писмена претенция преди завеждане на делото, което в случая е сторено, като е получен отказ. Нормата на чл. 429, ал. 1 от КЗ предвижда, че с договора за застраховка "Гражданска отговорност" застрахователят се задължава да покрие в границите на определената в договора застрахователна сума отговорността на застрахования за причинените от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди, които са пряк и непосредствен резултат от

застрахователното събитие. Доколкото прякото право на увредения, установено със закона - чл. 432, ал. 1 от КЗ, възниква едновременно с правото на деликтно обезщетение от деликвента и е функционално обусловено от него, то застрахователят, като пряко задължено лице, отговаря в обема, в който отговаря и причинителят на вредата. Т.е. при пряк иск срещу застрахователя следва да се установи противоправно поведение на застрахования, вредите, които е претърпял ищеца, причинна връзка между деянието и вредите. Подлежат на обезщетяване всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Те могат да са имуществени или неимуществени. В случаите на увреждания пострадалият понася болки и страдания, които поражда за него претенцията за обезвреда на неимуществени вреди.

Съобразно сега действащото законодателство очертаният кръг на застрахованите лица по застраховката "Гражданска отговорност" не изключва водача на превозното средство, защото със застрахователна защита се ползват, както собствениците, така и несобствениците, независимо дали го управляват непосредствено, стига да го ползват на законно основание. В случая останаха недоказани твърдения на застрахователя, че водачът на лекия автомобил Форд Галакси ползвал автомобила без законово основание, като от събраните данни в досъдебното производство се установява, че автомобилът е бил предоставен на водача от братовчедката му Н. С..

При това съдът приема, че по делото се установява, че са налице елементите от състава на неправомерното увреждане. Застрахованото лице – водач на процесния лек автомобил, виновно е причинил на ищеца процесните травми, а именно натъртени ребра и косо счупване на пета метакарпална кост с дислокация и руптура на дисталната апоневроза на 4-ти пръст, които както е посочила Д-р Турсанлийска – Йорданова са в пряка причинна връзка с ПТП-то от 20.04.2019 г. Съгласно разпоредбата на чл. 49, ал. 2 от ЗЗД вината се предполага до доказване на противното, като в случая не е налице насрещно обратно доказване. Напротив вината на водача на автомобила се доказва по категоричен начин от изпълнената автотехническа експертиза и изготвения във връзка с ПТП –то констативен протокол, като е ясно, че причина за настъпване на процесното ПТП е неправилното изпреварване от страна на водача на Форд Галакси, като водачът на Мерцедеса не е имал никаква

техническа възможност да предотврати същото. Не се твърди и установява да има някаква друга причина, действие на друг водач и нещо различно от така установеното, което да е довело до настъпване на ПТП-то. Наведените в отговора доводи за съпричиняване не могат да бъдат споделени, тъй като същите категорично се опровергаха от изготвените експертизи, като се установи, че ищецът е бил с предпазен колан, както и че всъщност е нямало как да бъде избегната основната травма на ръката му предвид механизма на ПТП и естеството на удара.

Наред с това се установи, че вследствие на ПТП-то ищецът е получил гореописаните увреждания, във връзка с което му е проведено оперативно лечение, и последващо такова за премахване на поставени игли. Пълното лечение на пациента е продължило около 3 месеца, като не се очакват неблагоприятни последици за в бъдеще, освен останалата екстензия на последната фаланга на безименния пръст, която не пречи на движението на пръста, който има захват, но пречи дотолкова, че ще остане ограничено движението на този пръст в последната фаланга. Наред с това ищецът е бил изплашен след инцидента, като освен последващия страх от предстоящата операция, се е нуждаел от помощ и грижи за да се справя с ежедневието през първия месец, тъй като е бил с гипс, а ръката му е била обездвижена, като този период е бил съпровод с болки и страдания, особено през първите 10-15 дни, както и от последващи такива във връзка с раздвижването на ръката. При това положение следва да се приеме, че в резултат на поведението на застрахования са настъпили гореописаните увреждания, които за ищеца съставляват неимуществени вреди. Те се съизмеряват с претърпените от него болки и страдания. Установява се и причинна връзка между поведението на водача на автомобила Форд и настъпилите вреди.

Обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост (чл. 52 от ЗЗД). Критерият не е абстрактен. Той почива на конкретни обективно съществуващи обстоятелства. В тази връзка с оглед характера на уврежданията и претърпените болки и страдания и оздравителния процес, описани по-горе, мотивират съдът да приеме, че справедливият размер на обезщетението за неимуществени вреди възлиза на 15 000 лева. Ищецът е сравнително млад човек, който вече се е възстановил, като освен останала ограничена екстензия на последната фаланга на пръста,

която не пречи на неговия захват и движение, като цяло, няма други останали трайни увреждания от ПТП-то.

Не могат да бъдат споделени и доводите на ответника за несвоевременно лечение, като е видно от медицинската документация, че ищецът незабавно е потърсил медицинска помощ, и само два дни след инцидента е бил опериран.

При това съдът намира, че искът за неимуществени вреди следва да се уважи за сумата от 15 000 лева и да се отхвърли за горницата над уважения размер до пълния претендиран такъв от 39 500 лева.

Основателна в пълен размер е претенцията за имуществените вреди в размер на 1 590. 66 лева, като по делото се установи, че проведеното оперативно лечение и болничен престой са наложили заплащането на тази сума, като по-горе подробно е посочено, как е формирана същата.

Във връзка с акцесорната претенцията за законна лихва следва да се отбележи, че според разпоредбата на чл. 497, ал. 1, т. 1 от КЗ застрахователят дължи законната лихва за забава върху размера на застрахователното обезщетение, ако не го е определил и изплатил в срок, считано от изтичането на срока от 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл.106, ал. 3 от КЗ. В случая искането на застрахователя за представяне на книжа от образувано досъдебно производство, респективно постановление за прекратяване на наказателно производство или влязло в сила съдебно решение с мотивите към него не представлява искане по реда и условията на чл. 106, ал. 3 КЗ. При това и според решение № 128 от 4.02.2020 г. на ВКС по т. д. № 2466/2018 г., I т. о. в хипотезата на пряк иск от увреденото лице срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ (каквото е предявен по делото) в застрахователната сума по чл. 429 КЗ се включва дължимото от застрахования спрямо увреденото лице обезщетение за забава за периода от момента на уведомяване на застрахователя, респ. предявяване на претенцията от увреденото лице пред застрахователя. В случая тази дата е 16.12.2022 г., при което съдът намира, че законната лихва за забава следва да се присъди от тази дата върху уважените главници, в частност и тази за имуществените вреди, тъй като при отправянето на претенцията пред застрахователя ищецът е поискал и тяхното заплащане, като е приложил надлежни доказателства в тази връзка.

При този изход на спора и с оглед претенции на страните за присъждане на сторените по делото разноски следва да бъде осъдено ответното дружество да заплати на ищеца сумата от 2 359. 34 лв. на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, съобразно уважената част от исковете и представения списък на разноските.

Ответното дружество също има право да получи част от направените разноски по делото, съобразно отхвърлената част от исковете и представения списък на разноските, или сумата от 3 079. 28 лв.

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

Осъжда „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ" с ЕИК 121265177, със седалище и адрес на управление: гр. София – 1301, район Възраждане, ж.к. Възраждане, ул. „Света София“ № 7, ет. 5, представлявано заедно от Александър Петров Личев и Румен Кирилов Димитров, **да заплати на Я. К. Л. с ЕГН *******, постоянен адрес: гр. К., ул. „Ц. Ц.“ № *, **сумата от 15 000 лв.** /петнадесет хиляди лева/ – **главница**, представляваща *обезщетение за претърпени неимуществени вреди*, вследствие на пътнотранспортно произшествие от 20.04.2019 г. около 15. 25 часа в община Карнобат, на югозападен обход за автомагистрала „Тракия“ км. 3 + 900, между лек автомобил Форд Галакси с рег. № А7591КМ, управляван от А. Е. А., и лек автомобил Мерцедес С63АМГ с рег. № А77777К, управляван от В. К. Л., настъпило по вината на А., който при изпреварване не се убедил, че има свободен път на разстояние достатъчно за това и блъснал странично от лявата страна насрещно движещия се в права посока Мерцедес, от което пострадал Я. К. Л., като получил контузия на гръдния кош и спукване на ребра, както и фрактура на дясната ръка, а именно: косо счупване на пета метакарпална кост с дислокация и руптура на дисталната апоневроза на 4-ти пръст, по повод на които е проведено оперативно лечение, и които увреждания и лечението им са съпроводени с болка и страдания, в това число и останала екстензия на движението на последната фаланга на четвърти пръст; като и **сумата от 1 590. 66 лв.** /хиляда петстотин и деветдесет лева и 66 ст./ - **главница**, представляваща *обезщетение за претърпени имуществени вреди* от ПТП-то – разходи във връзка с проведеното лечение, ведно със **законна лихва за забава** върху

горните главници от датата на завеждане на извънсъдебната претенция – 16.12.2022 г., до окончателното им изплащане, както и **сумата от 2 359. 34 лв.** /две хиляди триста петдесет и девет лева и 34 ст./ за направените по делото **разноски**, като **отхвърля** иска за неимуществени вреди над уважения размер от 15 000 лв. до пълния заявен размер от 39 500 лв., ведно с претенцията за законна лихва върху отхвърлената главница от 16.12.2022 г.

Сумите са платими по следната банкова сметка на Я. К. Л. с ЕГН *****, а именно: ***** в „Банка ДСК“ ЕАД.

Осъжда Я. К. Л. с ЕГН *****, постоянен адрес: гр. К., ул. „Ц. Ц.“ № *, **да заплати на** „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "ОЗК- ЗАСТРАХОВАНЕ" с ЕИК 121265177, със седалище и адрес на управление: гр. София – 1301, район Възраждане, ж.к. Възраждане, ул. „Света София“ № 7, ет. 5, представлявано заедно от Александър Петров Личев и Румен Кирилов Димитров, **сумата от 3 079. 28 лв.** /три хиляди седемдесет и девет лева и 28 ст./ за направените по делото **разноски**.

Решението може да се обжалва пред Бургаския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____