

РЕШЕНИЕ

№ 13

гр. Пловдив, 03.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Павел Т. Павлов

при участието на секретаря Даниела Й. Тошева
като разгледа докладваното от Павел Т. Павлов Гражданско дело №
20225330109130 по описа за 2022 година

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл.178,
ал. 1, т. 4 от ЗМВР във връзка с чл.14, ал.2от Наредба № 8121з-
1060/26.09.2019г. на Министъра на вътрешните работи и чл. 128, т.2 във
връзка с чл. 245,ал.1 и ал.2 от КТ и чл.86 от ЗЗД.

Ищецът К. П. Д. от гр. П., моли съдът да постанови решение, с което да осъди
ответната страна да му заплати сумата 1 246, 46 лева, представляваща допълнително
възнаграждение в размер на едно брутно трудово възнаграждение за продължителна водолазна
дейност за ***** г., заедно с мораторна лихва върху тази сума за периода от ***** г. до
датата на подаване на исковата молба в размер на 312, 53 лева; сумата 1 370, 60 лева,
представляваща допълнително възнаграждение в размер на едно брутно трудово възнаграждение
за продължителна водолазна дейност за ***** г., заедно с мораторна лихва върху тази сума за
периода от ***** г. до датата на подаване на исковата молба в размер на 204, 44 лева, и
сумата 1 576, 40 лева, представляваща допълнително възнаграждение в размер на едно брутно
трудово възнаграждение за продължителна водолазна дейност за ***** г., заедно с мораторна
лихва върху тази сума за периода от ***** г. до датата на подаване на исковата молба в
размер на 75, 32 лева, заедно със законната лихва върху трите главници, по изложените в исковата
молба съображения. Претендира разноски.

Ответникът Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ към
МВР – гр. София оспорва обективно съединените иски и моли съдът да ги отхвърли като
неоснователни и недоказани, по изложените в отговора на исковата молба и в писмена защита
съображения. Претендира разноски – включително и юрисконсултско възнаграждение. Прави

възражение за прекомерност на заплатеното от ищеца на пълномощника му адвокатско възнаграждение.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

Не се спори между страните, а и от представените в тази насока писмени доказателства се установява, че ищецът работи като държавен служител при ответника от ***** г., последно на длъжност „*****“ в Сектор „*****“ към РДПБЗН – Пловдив при ГДПБЗН към МВР.

Както се установява от събраните по делото писмени доказателства, показанията на разпитания по делото свидетел Х. Ч. и заключението от ***** г. на вещото лице по **** С. К., действително през процесния период ищецът е извършвал водолазна дейност, за което му се полага допълнително възнаграждение в размер на едно брутно трудово възнаграждение - 1 246, 46 лева за ***** г. (мораторната лихва върху която сума за посочения в исковата молба период е в размер на 312, 53 лева), 1 370, 60 лева за ***** г. (мораторната лихва върху която сума за посочения в исковата молба период е в размер на 204, 44 лева) и 1 576, 40 лева за ***** г. (мораторната лихва върху която сума за посочения в исковата молба период е в размер на 75, 32 лева).

При така установената фактическа обстановка, доколкото претендираните от ищеца размери (съобразно допуснатото в съдебното заседание по делото на ***** г. изменение на обективно съединените искове) съвпадат с установените от **** действително дължими размери, съдът намира, че обективно съединените искове се явяват доказани по основание и по размер и следва да се уважат изцяло, заедно със законната лихва върху трите главници от ***** г. – датата на подаване на исковата молба.

С оглед на изхода от спора ответникът следва да заплати на ищеца и направените разноски за производството по делото в размер на 800 лева – платено адв. възнаграждение, а на основание чл.78, ал.6 от ГПК в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на съда – 317, 88 лева ДТ и 150 лева депозит за *** - като с оглед на фактическата и правна сложност на спора и общата цена на обективно съединените искове съдът намира, че направеното от ответника възражение за прекомерност на заплатеното от ищеца на пълномощника му адвокатско възнаграждение е неоснователно и като такова следва да се остави без уважение.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ към МВР, ЕИК: 129010164 със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Пиротска“ № 171А, представлявана от ***** Н. С. Н., със съдебен адрес: гр. П., ул. „*****“ № **, **ДА ЗАПЛАТИ НА** К. П. Д., ЕГН *****, от гр. П., ул. „*****“ № ***, ет.**, ап.**, със съдебен адрес: гр. П., ул. „*****“ № **, ет.**, ап.**, адв. Ю. С., СУМАТА 1 246, 46 лева, представляваща допълнително възнаграждение в размер на едно брутно трудово възнаграждение за продължителна водолазна дейност за **** г., **ЗАЕДНО С МОРАТОРНА ЛИХВА** върху тази сума за периода от ***** г. до ***** г. В РАЗМЕР НА 312, 53 лева; СУМАТА 1 370, 60 лева,

представляваща допълнително възнаграждение в размер на едно брутно трудово възнаграждение за продължителна водолазна дейност за **** г., ЗАЕДНО С МОРАТОРНА ЛИХВА върху тази сума за периода от ***** г. до ***** г. В РАЗМЕР НА 204, 44 лева; СУМАТА 1 576, 40 лева, представляваща допълнително възнаграждение в размер на едно брутно трудово възнаграждение за продължителна водолазна дейност за **** г., ЗАЕДНО С МОРАТОРНА ЛИХВА върху тази сума за периода от ***** г. до ***** г. В РАЗМЕР НА 75, 32 лева, ЗАЕДНО СЪС ЗАКОННАТА ЛИХВА върху трите главници, НАЧИНАЯ ОТ ***** г., ДО окончателното им изплащане, КАКТО И направените разноси за производството по делото В РАЗМЕР НА 800 лева, А в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд – гр. П. – 317, 88 лева ДТ и 150 лева депозит за ***.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от ответника възражение за прекомерност на заплатеното от ищеца на пълномощника му адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Пловдивския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____/п/_____