

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 323

гр. Благоевград, 22.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори март
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Узунов

Членове: Вера Коева
Милена Каменова

като разгледа докладваното от Вера Коева Въззивно гражданско дело №
20241200500293 по описа за 2024 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по реда на чл.258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба с вх.№ 3039/07.02.2024г. от Л. Х. М., чрез
пълномощник адв.М. Г. срещу Решение № 905/20.12.2023г., постановено по
гр.д.№ 1598/2023г. по описа на РС Благоевград.

С въззивната жалба решението се оспорва изцяло като неправилно,
необосновано и постановено при нарушаване на процесуалния и материален
закон.

Твърди се неправилно възприемане на фактическа обстановка при
неправилно интерпретиране на събраните доказателства без да е посочено в
мотивите въз основа на кое доказателство е направен извод за осъществяване
на определени факти, посочени във въззивната жалба. Оспорва се приемането
като доказателство на видеозапис, преди да е извършена експертиза. Оспорва
се наличието на елементите на деликтния състав, както и наличието на
осъществено от въззивника противоправно поведение спрямо въззиваемата
страна. Във въззивната жалба подробно се излагат доводи в насока, че дори
въззивникът да е употребил определени изрази то същите не представляват
обида, а мнения и оценки, затова не подлежат на проверка.

Изтъква се, че проекто – доклад на съда не е бил връчен надлежно на
въззивника, както и че необосновано първоинстанционният съд е отхвърлил

искането на тази страна за събиране на гласни доказателства при довеждане на двама свидетели, както и за приобщаване на флаш –памет, представена с писмения отговор.

При поддържане на оспорвания в горната насока се иска отмяна на обжалваното решение и отхвърляне на предявения иск.

Правят се доказателствени искания – за допускане до разпит на двама свидетели като оцевидци при довеждане за установяване на факти и обстоятелства, касаещи спора, за издаване на съдебно удостоверение, с което да се снабди с друго такова от ОД „П. и г.“ ЕООД с посоченото във въззивната жалба съдържание, както и за приемане на 1 бр. „ К“, съдържаща 32 видеофайла, свалени от социална мрежа „ Т“ от профил

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК е подаден отговор на жалбата от въззиваемата страна.

Оплакванията във въззивната жалба се определят като неоснователни. Твърди се, че никъде в отговора на исковата молба не се съдържа оспорване на видеозаписа относно неговата автентичност, съдържание, участващи лица, истинност и др., а единственото оспорване се състои в твърдение, че видеозаписа е недопустимо и неотносимо доказателство.

Оспорва се оплакването във въззивната жалба, че въззивникът не е запознат с проекта на доклад и при липса на конкретни оспорвания се сочи, че съдът правилно не е разпределил доказателствената тежест и на това основание от страната не са поискани доказателства, включително и експертизи. В отговора подробно се изтъкват аргументи в насока несъстоятелност на тезата на въззивника, че казаното от него спрямо въззиваемата страна представлява мнения и оценъчни съждения. При оспорване на доводите във въззивната жалба обжалваното решение се определя като правилно и законосъобразно и се иска потвърждаването му. Претендират се разноси. Не се правят искания за събиране и проверка на нови доказателства.

Съдът, при проверката си в закрито заседание по реда на чл.267, във вр. с чл.262 от ГПК, намира въззивната жалба за процесуално допустима - подадена е в срока по чл.259, ал.1 от ГПК от легитимирана страна с правен интерес от обжалване. С оглед на това делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Искането на въззивната страна за допускане събиране на доказателства следва да се остави без уважение, по следните аргументи:

На основание чл.266, ал. 2 ГПК във въззивното производство страните могат да сочат и представят доказателства само при две групи обстоятелства - ако твърдят нови обстоятелства, които не са могли да узнаят, посочат и представят до подаване на жалбата, съответно в срока за отговор или когато твърдят настъпването на нововъзникнали след подаване на жалбата обстоятелства, които искат да установят и които са от значение за делото. Втората хипотеза на допустимо събиране на доказателства във въззивното производство е в случаите, когато такива са поискани своевременно от страната, но поради допуснати от първоинстанционният съд нарушения на процесуалните правила такива не са били допуснати – арг. чл.266, ал.3 ГПК.

Доказателствени искания на жалбоподателя не отговарят на горните условия.

Не е налице процесуално основание в нито една от хипотезите на чл.266, ал.2, т.1 или т.2 или ал.3 ГПК за допускане събиране на гласни доказателства, поискани от тази страна, поради настъпила преклузия.

Не е налице соченото от въззивника процесуално нарушение от първоинстанционния съд. В проекта за доклад, обективизиран в определение № 1446/19.09.2023г., на основание чл. 101 ГПК това доказателствено искане на въззивника е определено като порочно процесуално действие. Дадени са ясни и точни указания в какво се състои порочността, определен е срок за отстраняването им и са указано последиците от неизпълнението. Няма данни по делото определението с проекта за доклад да е връчен изрично на ответната страна, но от контролния лист, представляващ задна корица на делото е отбелязано, че на 07.02.2024г. пълномощникът на ответната страна адв.Г. се е запознала с делото, което е удостоверено и с положен от нея подпис, което означава, че пълномощникът на ответната страна към тази дата се е запознал с всички материали по делото, вкл. и с постановеното определение по доклада на делото и следователно от тази дата е започнал да тече срока по чл.101 ГПК за отстраняване на нередовностите на порочното процесуално действие по искането за събиране на гласни доказателства. В указания срок няма данни по делото посочените пороци да са отстранени, поради което е настъпила последицата на чл.101, ал.3 ГПК – порочното

процесуално действие следва да се счете за неизвършено.

Отделно от това - в проведено на 11.12.2023г. открито съдебно заседание страните, вкл. и въззивника, са били редовно и своевременно призовани. Нито една от страните за тази дата не е поискала отлагане на делото на някакво основание. В това заседание отново на основание чл.146 ГПК съдът е направил доклад по делото и при липса на възражения го е обявил за окончателен. С обявяване на проекта за доклад за окончателен и при неизпълнени в срок указания за отстраняване на порочно процесуално действие за въззивника е настъпила преклузия за сочене на доказателства, включително и за допускане събиране и на гласни такива.

На самостоятелно основание искането за издаване на съдебно удостоверение е неоснователно. Това искане е било уважено от първоинстанционния съд срещу условието за заплащане на дължимата държавна такса. Съдебно удостоверение с поисканото съдържание и адресат е издадена на въззивната страна още на 20.09.2023г. и същото стои неполучено от нея в кориците на първоинстанционното производство.

Не е налице процесуално нарушение във връзка с отказа на съда да приеме като доказателства представената още с отговора на исковата молба фалш памет. С оглед твърденията за това какви факти и обстоятелства се иска да се установят с това доказателство от една страна, а от друга - предвид предмета на спора, правилна е констатацията за неотносимост на това доказателство.

Съдът не констатира необходимост от събиране доказателства или да указва за посочване на такива, свързани с приложение на императивна правна норма или за защита интересите на страни, за които служебно следва да следи и прилага.

Водим от изложеното и на основание чл. 267, ал.1 от ГПК, Благоевградският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД на въззивната жалба с вх.№ 3039/07.02.2024г., подадена от Л. Х. М., чрез пълномощник адв.М. Г. срещу Решение № 905/20.12.2023г., постановено по гр.д.№ 1598/2023г. по описа на РС Благоевград - пр.основание чл.258 и сл. ГПК.

ДОКЛАДВА въззивната жалба, ведно с отговора на въззиваемата страна.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя във въззивната жалба - за допускане събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при довеждане, за издаване на съдебно удостоверение до ОД „П. и г.“ ЕООД с посоченото във въззивната жалба съдържание, както и за приемане на 1 бр. „К“, съдържаща 32 видеофайла, свалени от социална мрежа „Т“ от профил

Препис от отговора на въззивната жалба, подаден от въззиваемата страна - да се връчи на жалбоподателя .

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.05.2024г. от 9 ч., за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи препис от определението.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____