

РЕШЕНИЕ

№ 61

гр. София, 28.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 7-МИ НАКАЗАТЕЛЕН, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Джурковски
Членове: Александър Желязков
Емилия Колева

при участието на секретаря Красимира Г. Георгиева
в присъствието на прокурора Ас. Б. Хр.
като разгледа докладваното от Александър Желязков Наказателно дело за възобновяване № 20211000601311 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава Тридесет и трета от НПК.

Образувано е по искане на осъденото лице И. К. В., за възобновяване на наказателното производство по НОХД № 857/2021 г. по описа на РС– Враца.

С определение № 114 от 4.10.2021 г. Районен съд Враца, 5-ти наказателен състав е одобрил сключено между РП Враца и адв. Д. К. споразумение, по силата на което подсъдимият И. К. В. с ЕГН *****, роден на ***** г. в с.Фурен, българин, български гражданин, с полувисше образование, разведен, осъждан, пенсионер, се признава за виновен в това, че: между 08 и 10.30 часа на 08.01.2021 г. във и пред сградата на кметството в с.Фурен е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото - псувал, викал и отправил обидни и цинични думи към кметския наместник в селото Й.А. -,...на майка му да го тура..." ...ти не си никакъв кмет за мене, не можеш да ми правиш забележки ...напускай кметството, ти не си никакъв кмет, ти

*ще бъдеш ликвидиран..." ..твоего време изтича.." и „...мен полиция не ме плаши ...", отказал да си сложи маска на лицето, блъскал с ръце кметския наместник в областта на гърдите и го избутал извън сградата, след което затиснал вратата и му пречел да влезе обратно, като деянието е било извършено при условията на повторност, тъй като подс.В. е бил осъждан по НОХД № 397/16 на ВРС - престъпление по чл. 325 ал.4 вр.ал.1 НК, поради което и на основание чл.325, ал.4, вр.ал.1, вр. чл .55, ал. 1, т. 2, б. "б" от НК, съдът му е наложил наказание „пробация" с пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес в с.***, ул."****" № *, с периодичност на явяване и подписване пред пробационен служител - 2 пъти седмично и задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от две години за всяка от двете мерки.*

В тежест на подсъдимия са възложени направените по делото разноси в общ размер на 565.50 лв., платими по сметка на ОД на ВМВР - Враца.

В писменото си изложение, наименовано „искова молба“, което по своето съдържание има характер на искане за възобновяване, осъденото лице твърди, че в хода на съдебното производство са били допуснати процесуални нарушения. Твърди се, че не е била дадена възможност на В. да се защити, тъй като от съда била му формулирана алтернатива да избира „затвор“ или „пробация“, при което подсъдимият избрал второто от напрежение, стрес и уплаха. Изтъква влошеното си здравословно състояние – два инсулта, пареза на левия крак и ръка, гонартроза, световъртеж, хипертония, два стента на сърцето, диабет, хипертония и пожизнено влошено зрение.

Според осъдения В. свидетелите, разпитани в досъдебното производство са дали неверни показания и е следвало да бъдат разпитани в съдебната фаза.

Формулира се искане за възобновяване на наказателното производство по НОХД № № 857/2021 г. по описа на РС – Враца и провеждане на съдебно следствие.

Осъденото лице И.В., редовно уведомен, не се явява в съдебно заседание пред САС.

Прокурорът от САП счита молбата за възобновяване за неоснователна. Според него не е налице нито едно от основанията за възобновяване по чл. 422 ал.1 от НПК, не са били допуснати съществени процесуални нарушения

които да са довели до накърняване правата на подсъдимото лице в редовното производство.

Искането за възобновяване е подадено от процесуално легитимираното лице по чл. 420, ал.1 НПК, в срока по чл. 421, ал.1 от НПК и е процесуално допустимо, а разгледано по същество се явява *неоснователно*.

В искането са наведени оплаквания в следните насоки: 1. Осъденият /в качеството му на подсъдим по НОХД № 858/21 г. на ВРС/ бил подведен или принуден да се съгласи на сключване на споразумение, което било в негов ущърб и 2. Обвинението се основава на лъжливи показания на свидетели, които са били мотивирани да свидетелстват срещу облаги, респ.осъждането почива на неверни доказателствени източници. Обсъждането от съда в настоящото производство за основателност на второто оплакване в значителна степен е предпоставено от произнасянето по първото оплакване на осъдения В..

В производството по възобновяване на наказателни дела по искане на осъденото лице, съдът следва да се произнесе само по заявените оплаквания на лицето, като по аргумент на чл.426 вр.с чл.347, ал.1 от НПК, съдът дължи обсъждане за законосъобразността на сочените от осъдения процесуални действия, съставляващи според него съществени процесуални нарушения, както и да прецени дали е нарушение на материалния закон. В това извънредно съдебно производство правомощията на апелативния съд да се произнесе по искане за възобновяване по чл. 422, ал.1, т.5 от НПК са законодателно очертани и ограничени до касационните основания по чл. 348, ал.1, т.1-3 от НПК. Съдът не може да събира доказателства и да възприема нови фактически положения, като преценката му по фактите е лимитирана в обхвата на фактите, приети с влязлата в сила присъда.

Производството по НОХД № 857/2021 г. е било проведено в РС Враца, като след образуването на делото и произнасянето на съда в разпоредително заседание по въпросите визирани в чл.248, ал.1 от НПК съобразно изричните изявления на страните, че желаят и са постигнали споразумение относно вината на подсъдимия, съдът е продължил разглеждане на делото в съдебно заседание и дал ход на съдебното следствие по реда и при условията на чл. 384, във връзка с чл.382 от НПК. Подсъдимият В. е заявил пред съда, че разбира обвинението, признава се за виновен. Изрично е декларирал пред съда, че разбира последиците от споразумението, изявил е готовност да го подпише доброволно и се е отказал от разглеждането на делото по общия ред. Тези му изявления са обективирани в съдебния протокол.

На свой ред прокурорът от РП Враца и защитникът на подсъдимия В. адв.К. са заявили пред съда желанието си да се подпише от тях и одобри от съда сключеното споразумение.

Софийският апелативен съд, след запознаване с материалите по делото намира, че и двете оплаквания, изложени от осъденото лице се явяват

неоснователни.

САС не намира никакви основания, в рамките на правомощията и компетентността си на извънредна инстанция, да приеме наличие на допуснато от районния съд процесуално нарушение при възприемане и отразяване в протокола от съдебното заседание, на съгласие от подсъдимия и назначения му защитник за сключване на споразумение и относно последиците от него за подсъдимото лице.

За първи път в настоящото извънредно производство, с искането си за възобновяване на делото, осъденото лице заявява нови твърдения по фактите, ненаведени в редовното съдебно производство. Както бе посочено по-горе, съдът в извънредното производство за възобновяване на наказателни дела е ограничен да се произнася по нови фактически твърдения на осъденото лице. В това производство е недопустимо събирането на нови доказателства, а произнасянето на съда е ограничено в рамките на фактическите положения, приети в присъдата /а в конкретния случай, с приложението на чл. 383, ал.1 НПК споразумението има последиците на влязла в сила присъда/. Съдът може единствено да извърши проверка на доказателствената дейност на решаващия съдебен състав постановил окончателния съдебен акт. следва да се отбележи, обаче, че в хипотезата на решаване на делото със споразумение по реда на Глава Двадесет и девета от НПК съдът одобрил същото, не извършва същинска доказателствена дейност. Преценката на решаващия съдебен състав в тази хипотеза, съгласно чл.382, ал.7 от НПК, се свежда до съобразяване съдържанието на постигнатото споразумение със закона и морала. Несъмнено, това включва и преценка за законността и годността на обвинението, респ.основаването му на годни доказателствени източници, но не и провеждане на същинска доказателствена дейност в съдебна фаза. С оглед на обстоятелството, че в хода на досъдебното производство са били събрани гласни доказателства – показанията на свидетелите Й.А., К. Г., В. Е. и И. К., които са обективирани в съответни протоколи за разпит /лист 5- лист 9 от ДП/ и същите са послужили за формиране на обвинителната теза, въз основа на която е внесен обвинителен акт срещу И.В., то последният е заявил пред първоинстанционния съд, че разбира обвинението, признава се за виновен по него и съзнавайки последиците от сключване на споразумение е поискал от съда одобряването му.

В действителност, самият осъден, в искането си за възобновяване на наказателното производство не навежда конкретни оплаквания, насочени към изключване на доказателства и доказателствени средства поради тяхната неистинност, които оплаквания евентуално да подкрепят защитната му теза /заявена за първи път в извънредното производство/. Ето защо, САС намира, че твърденията, изнесени в такава насока в искането за възобновяване на осъденото лице И.В. са напълно голословни и не могат да бъдат кредитирани, още повече и поради ограничението за събиране на доказателства в това производство. Принципно, следва да се посочи, че съгласно чл. 422, ал.2 от НПК обстоятелствата по ал.1, т.1 и т.2 от същия член се установяват само с влязла в сила присъда или ако това е невъзможно – чрез разследване, което няма данни да е сторено, а самият осъден също и не притежава активната легитимация да иска възобновяване на наказателното производство с твърдение за наличие на основание по чл. 422, ал.1, т.1 от НПК – неистинност на доказателства върху които се основава съдебния акт.

След извършена проверка САС не намира никакъв процесуален порок в дейността на Районен съд Враца при получаване на съгласие от страна на осъдения в качеството му на подсъдим по НОХД № 857/21 г. Т. съгласие, е изявено изрично и недвусмислено, отправено е пред съда от пълнолетно и вмняемо лице, годно да участва в процесуални действия. По настоящото дело липсват каквито и да са данни за намеса върху решаващата воля на

подсъдимото лице, при което едностранното му изявление за Т. влияние не може да бъде годно основание за възобновяване на наказателното производство.

На последно място, САС следва да отбележи, че изтъкнатите обстоятелства, свързани с актуалното влошено здравословно състояние на осъденото лице не попадат сред визираните от законодателя основания по чл. 422, ал.1 от НПК и съответно могат да се разгледат и обсъждат като фактическа предпоставка за възобновяване на наказателното дело.

При извършената цялостна служебна проверка на атакувания съдебен акт на ВРС въззивният съд не констатира неправилно приложение на материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила, поради което не са налице основанията по чл. 422, ал.1, т.5 и молбата за възобновяване на наказателното производство следва да бъде оставена без уважение.

Водим от изложеното и на основание чл. 425, ал.1, т.1, във вр.с чл. 422, ал.1, т.5 от НК, Софийски апелативен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на осъдения И. К. В. за възобновяване на наказателното производство по НОХД № 857/21г. по описа на Врачански районен съд .

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____