

# РЕШЕНИЕ

№ 6845

гр. София, 15.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **КРАСИМИР В. СОТИРОВ**

при участието на секретаря **ДАЙАНА АНТ. АНТОВА**  
като разглежда докладваното от **КРАСИМИР В. СОТИРОВ** Гражданско дело  
№ 20231110111997 по описа за 2023 година

### РЕШИ:

### РЕШЕНИЕ

№ ... / ...

15.04.2024 г., гр.София

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в открито заседание, проведено на двадесет и първи март две хиляди двадесет и четвърта година, в следния състав:

Председател: **Красимир Сотиров**

при секретаря: **Дайана Антова**, като разглежда докладваното от съдия **Красимир Сотиров** гр.д. №11997 по описа за 2023г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.422 от ГПК, вр. чл.79, ал.1, пр.І, вр. чл.240 от ЗЗД, вр. чл.430 от ТЗ и по чл.86 от ЗЗД.

Образувано е по повод на постъпила в законен срок искова молба от „..... ..“, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от .....- Изп. директори, чрез адв.Х. И. от САК, срещу И. Н. Н., с която се иска признаване за установено спрямо ответника, че дължи парични задължения по сключен договор за издаване на кредитна карта „.....“ от 17.08.2015г., между страните, за сумата от 938 лв., платима на 24 бр. погасителни вноски, при лихвен процент от 18,5 %, както и разноски по уведомяването на кредитополучателя, във връзка с указания по реда на чл.415, ал.1, т.2 от ГПК по издадена заповед за незабавно изпълнение по чл.417, т.2 от ГПК. Претендират се разноски.

В законен срок по делото е постъпил отговор на искова молба от назначения на ответника особен представител адв.А. Д. от САК, с който се оспорва основателността на исковите претенции, по изложени аргументи за недействителност на сключения договор, поради нарушаване на правилата на ЗЗПотр. и за ненандлежно връчване на ОУ на банката. Оспорва се надлежното обявяване на предсрочна изискуемост на дълга.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, както и законовите разпоредби, относими към спора, намира предявените искове за частично основателни. Съображенията за това са следните:

Приложени към исковата молба са преписи на подписани от картодържателя заявление- договор от ответника, ОУ на ищеца за издаване и използване на кредитна карта Visa и American express, Методология за определяне на референтен лихвен процент (прайм) за кредитни карти, както и общи условия за застрахователна програма „Защита на плащанията“ на картодържателите на кредитни карти, издадени от ...., ведно с декларация за присъединяване на застрахованото лице- картодържател към застр. програма.

Съгласно прието заключение по съдебно- счетоводна експертиза, изготвено въз основа на извлечение от информационната система на банката, по кредитна карта с ..... е натрупано крайно салдо от общо 1 586 лв., от извършени 116 бр. плащания на ПОС терминал, за периода от 25.12.2017г.- 02.11.2016г. в размер на 3 089,95 лв. след приспадане на разликата от 2 282,64 лв., представляваща извършени 15 бр. погасявания. Налице е хронологично отчитане на платежните операции.

Правните изводи на настоящата съдебна инстанция са следните:

На основание чл.430 от ТЗ, договорът за банков кредит е основна банкова сделка от категорията на абсолютните търговски сделки, представляваща разновидност на договора за заем за потребление по чл.240 от ЗЗД и имаща за предмет предаване на парични суми с точно определени в договора цел, условия и срок за връщане. Революиращият кредит е форма на обратно потребителско финансиране по кредитна сметка с определен лимит, като се дължи лихва от кредитополучателя само върху използваната сума от разрешения лимит. Характерното за този кредитен инструмент е, че обичайно не е свързан с определен вид покупка и няма предвиден краен срок за кредитополучателя, в който да погаси задължението си, освен задължението му да заплаща ежемесечно минимален процент от главницата през отчетен период. С оглед вида на кредитния продукт не се изисква представянето на погасителен план. В настоящия случай следва да се приеме, че надлежно е сключен в писмена форма договор за революиращ кредит между ищцовата банка и кредитополучателя- потребител по смисъла на ЗЗПотр., като са установени от заключението по ССч.Е размерите и броя на извършените плащания по банковата карта и погасяванията от ответника по нея. Изтеглените суми по издадената карта формират размера на главницата по кредита. Приложени към исковата молба са и подписани от кредитополучателя общи условия за издаване и използване на кредитна карта Visa и American express и за застрахователна програма „Защита на плащанията“ на картодържателите на кредитни карти, издадени от .... С оглед на това и на установените погашения по кредитната карта на може да се приеме възражението на ответника, че същата не му е предоставена, като за пълнота следва да се посочи, че това следва да се установява от подписана разписка за получаване на

кредитната карта, каквато не е налице. Правилно се възразява от ответника, че извън заповедното производство по чл.417, т.2 от ГПК, в което извлеченията от счетоводните записвания на банките са основание за издаване на заповед за незабавно изпълнение, същите не се ползват с обвързваща съда материална доказателствена сила и вземането се доказва при условията на пълно и главно доказване. Предвид доказателствената съвкупност-представените писмени доказателства и с оглед извършените от картодържателя платежни операции с издадената карта възражението не може да бъде прието и задължението за главница следва да бъде прието за дължимо.

С отговора на искова молба е направено възражение за изтекла в полза на ответника погасителна давност, което следва да се приеме за частично основателно досежно начислените лихви, такси и застр. премии. Погасителната давност е определен в закона период от време, след изтичането на който се погасява правото на иск за защита на определени субективни права. При договор за кредит страните са договорили разсрочено изпълнение, поради което липсва неделимост за дълга, като приложимата обща погасителна давност за главницата започва да тече от датата на всяка отделна погасителна вноска, съобразно постановките на правната доктрина. Спрямо лихвите по кредитното правоотношение е приложима кратката 3- годишна погасителна давност, съгласно чл.111 б. „в“ от ЗЗД. Като периодични плащания следва да се приемат и вноските за застрахователни премии по кредитното правоотношение и тези за начислени такси от кредитора, които нямат самостоятелен характер. Заповедното производство е образувано на 12.10.2020г., като периода, за който са начислени съотв. задължения се установява от приетото заключение по ССч.Е. Доказателства за надлежно обявяване на задължението за предсрочно изискуемо не са налице между кориците на делото. Не са представени доказателства за надлежното връчване на приложените към молбата от 21.03.2024г. месечни справки. С оглед на горното и предвид спиране теченето на погасителната давност съгласно чл.3, т.2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г., и за преодоляване на последиците, за периода: 13.03.2020г.-20.05.2020г., частично погасени по давност са задълженията за възнаградителна лихва, за периода: 10.03.2017г.- 11.07.2017г., като дължими са суми в общ размер на 230,72 лв.; за заплащане на лихва за просрочие, за периода: 11.04.2017г.- 11.07.2017г., като дължими са суми в общ размер на 176,11 лв.; за заплащане на такси, за периода: 13.02.2017г.- 12.06.2017г., като дължими са суми в общ размер на 75 лв.; за обезщетение при надвишаване на кр. лимит, за периода: 10.03.2017г.- 11.07.2017г., като дължими са суми в общ размер на 13,80 лв. и за застрахователни премии, за периода: 28.02.2017г.- 28.07.2017г., като дължима е сума от 7,72 лв. За разликата над горепосочените суми е основателно възражението за изтекла погасителна давност в полза на ответния картодържател.

По разноските съдът се произнася с крайния за спора съдебен акт. Отговорността за разноси в гражданския процес се изразява в правото на страна, в чиято полза е решено делото да иска заплащане на направените от нея разноси, респ. в задължението на насрещната страна да ѝ ги заплати. Ищецът е сторил разноси за исковото производство, както следва: за заплатена държавна такса от 93,62 лв., заплатен по банков път адвокатски хонорар от 640,86 лв., заплатени депозит за експертиза от 300 лв. и депозит за особен представител от 535 лв., като с оглед изхода на спора следва да се присъдят в негова полза разноси от общо 1 401,07 лв. за исковия процес. В заповедното производство следва да се присъдят разноси от общо 375,92лв., с оглед изхода на делото.

При влизане в законна сила на настоящото решение отпада основанието за спиране на незабавното изпълнение на издадената заповед по чл.417 от ГПК.

Така мотивиран, съдът

### РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на ответника И. Н. Н., ЕГН:\*\*\*\*\*, че в полза на ищеца ..., ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от .....- Изп. директори, съществува вземане за следните суми: сума от 1 586 /хиляда петстотин осемдесет и шест/ лв., представляващо главница по Договор за издаване на кредитна карта №....., сума от 230,72 /двеста и тридесет лева и седемдесет и две стотинки/ лв., представляваща възнаградителна лихва, за периода: 30.03.2017г.- 27.05.2020г., сума от 176,11 /сто седемдесет и шест лева и единадесет стотинки/ лв., представляваща обезщетение за забава, за периода: 30.03.017г.- 2.03.2020г., сума от общо 88,80 /осемдесет и осем лева и осемдесет стотинки/ лв., представляваща дължими такси и обезщетение при кр. лимит, за периода: 13.02.2017г.- 04.10.2020г. и сума от 7,72 /седем лева и седемдесет и две стотинки/ лв., представляваща застрахователна премия по застраховака „Защита на плащанията“ на картодържателите на кредитни карти, издадени от ..., застрахователен пакет „Покритие на задълженията плюс“, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда- 12.10.2020г. до окончателното изплащане на вземането, за които вземания е издадена Заповед за незабавно изпълнение въз основа на документ по чл.417 от ГПК и изпълнителен лист по ч.гр.д. №49133/2020г. по описа на СРС, 165 състав, като ОТХВЪРЛЯ исковете за горницата над уважените размери до пълно предявените размери за суми от 337,91 /триста тридесет и седем лева и деветдесет и една стотинки/ лв., представляваща възнаградителна лихва, за периода: 30.03.2017г.- 27.05.2020г., сума от 225,38 /двеста двадесет и пет лева и тридесет и осем стотинки/ лв., представляваща обезщетение за забава, за периода: 30.03.017г.- 2.03.2020г., сума от общо 142,75 /сто четиридесет и два лева и седемдесет и пет стотинки/ лв., представляваща дължима такса, за периода: 13.02.2017г.- 04.10.2020г., сума от 48,46 /четиридесет и осем лева и четиридесет и шест стотинки/ лв., представляваща застрахователна премия по застраховака „Защита на плащанията“ на картодържателите на кредитни карти, издадени от ..., застрахователен пакет „Покритие на задълженията плюс“, като неоснователни.

ОСЪЖДА И. Н. Н., ЕГН:\*\*\*\*\*, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, да заплати на ..., ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от .....- Изп. директори, сума в размер общо на 1 401,07 /хиляда четиристотин и един лева и седем стотинки/ лв., представляваща сторени съдебно- деловодни разноски в исковото производство.

ОСЪЖДА И. Н. Н., ЕГН:\*\*\*\*\*, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, да заплати на ..., ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от .....- Изп. директори, сума в размер общо на 375,92 /триста седемдесет и пет лева и деветдесет и две стотинки/ лв., представляваща сторени съдебно- деловодни разноски в заповедното производство.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчат преписи на страните, чрез процесуалните им представители.

Районен съдия:

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_