

# ПРОТОКОЛ

№ 61

гр. Сливен, 12.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на дванадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светослава Костова

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева  
Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Костова Гражданско дело  
№ 20232200100396 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Ищецът „Финанс инфо асистанс“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. С. А. от САК с пълномощно приложено към исковата молба.

Ответникът адв. Щ. М. Н., редовно призован, се явява лично, в качеството му на управител на наследството, оставено от А. А. Ф..

Вещото лице Б. М. Б., редовно призовано, се явява лично.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ Н.: Няма пречка. Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Адв. А.: Поддържам исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ АДВ. Н.: Поддържам отговора. Оспорвам исковата молба. Нямам доказателствени искания.

Съдът ПРИСТЪПИ към устен **ДОКЛАД** на делото по реда на 146 от ГПК.

Предявена е искова молба от „Финанс Инфо Асистанс“ ЕООД срещу адв. Щ. М. Н., в качеството му на управител на наследството, оставено от А. А. Ф., починал на 07.04.2013г.

В исковата молба се твърди, че по силата на договор за ипотечен кредит от 02.06.2008г., изменен и допълнен с анекс № 1/12.01.2009г., „Централна кооперативна банка“ АД е предоставила на кредитополучателя А. А. Ф. ипотечен банков кредит с цел - закупуване на недвижим имот в размер на 55 000 лв., с краен срок на издължаване 02.06.2028 г., съгласно погасителен план, неразделна част от договора за кредит.

Вземането на Банката е обезпечено със законна ипотека върху недвижим

имот, собственост на кредитополучателя А. А. Ф.. Законната ипотека е учредена с молба, вписана на 02.06.2008г., подновена с молба на кредитора, с вписване от 04.05.2018г. Твърди се, че кредитополучателят А. А. Ф. е починал на 07.04.2013г., като след смъртта си оставил двама законни наследници - А. А. Ф. - син и П. А. Ф. – дъщеря, и двамата представлявани от тяхната майка и законен представител Д. Т. И..

В качеството си на заинтересована страна „Централна кооперативна банка“ АД е поискала от районния съд да определи срок, в който наследниците на починалия кредитополучател да заявят приемат ли оставеното от баща си наследство или се отказват от него. С Решение № 799 от 30.11.2016 г. на Великотърновски районен съд, постановено по ч. гр. д. № 731/2016 г., молбата е оставена без уважение поради невъзможност за редовно уведомяване на наследниците за инициираното производство.

Предвид това, от страна на „ЦКБ“ АД е инициирана процедура по реда на чл. 59 от ЗН за назначаване на управител на оставеното от А. А. Ф. наследство. С решение на Великотърновския РС за управител на наследството, открито след смъртта на А. Ф., е назначена И. Т. Т. Междувременно, вземането по договора за ипотечен банков кредит е прехвърлено от „ЦКБ“ АД на „Финанс Инфо Асистанс“ ЕООД, по силата на договор за цесия от 29.12.2020г. и споразумение от същата дата с нотариална заверка на подписите.

В изпълнение на задълженията по чл. 99 ал.3 от ЗЗД, банката е уведомила за прехвърлянето назначеният управител към онзи момент И. Т.. Впоследствие, по собствено искане И. Т. е била освободена и назначен за управител на наследството адв. Щ. М. Н. от АК Сливен.

Предвид това, че съгласно разпоредбата на чл. 59 ал.2 от ЗН, управителят на наследството отговаря в това си качество по исковете относно имуществените права и задължения на А. А. Ф., от съда се иска да постанови решение, с което същият, в качеството му на управител на наследството, бъде осъден да изплати от наследствената маса на починалия длъжник дължимите на „Финанс Инфо Асистанс“ ЕООД суми, а именно: 47 912.69 лв. - непогасена главница, 35 593.86 лв. - начислени лихви по договора към датата на прехвърляне на вземането, 642.68 лв. - начислени такси по договора и сумата 14636.87 лв. - начислена законна лихва към дата 29.12.2020г.

Исковата молба е връчена редовно на ответника, като е депозиран писмен отговор. В същият се сочи, че за периода от назначаването до наС.щия момент ответникът е получил покана за доброволно изпълнение от ищеца за изплащане на задължението по банковия ипотечен кредит на починалия А. Ф.. От извършените справки се установява, че А. Ф. няма имущество, освен ипотекирания имот, което да послужи за удовлетворяване на задължението. Не възразява да бъде назначена поисканата от ищеца експертиза, като в случай, че се установи, че вземането не съществува в посочения в исковата молба размер или кредитът е неусвоен, то моли иска да бъде отхвърлен.

Правно основание на претендираните права - чл. 124 ал.2 от ГПК във вр. с чл.79 ал.1 и чл.86 ал.1 от ЗЗД.

Факти и обС.телства, които се признават - няма такива.

Факти и обС.телства, които не се нуждаят от доказване - няма такива.

Съдът разпределя доказателствената тежест между страните, както следва:

Ищецът е длъжен да проведе пълно и главно доказване относно валидността на сключения договор за ипотечен кредит, усвояването на договорената сума по кредита, учредяването на законната ипотека, смъртта на длъжника, неговите законни наследници, наличието на предпоставките за назначаване на управител на наследството, прехвърлянето на задълженията чрез цесия на ищеца „Финанс Инфо Асистанс“ ЕООД и изпращането на покана за доброволно изпълнение към назначения управител.

Ответникът, с оглед липсата на конкретни възражения и оспорвания, не носи доказателствена тежест.

По искане на ищеца, съдът е назначил изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза.

Същата е представена в писмен вид по делото на 23.01.24г.

СТРАНИТЕ: Нямаме възражения по изслушването на вещото лице.

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Б. М. Б. – 46 г., българка, българска гражданка, с висше образование, омъжена, неосъждана, без родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, обещава да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАНА КАЗА: Поддържам заключението. След извършен анализ на представените извлечения, съм установила, че сумата по договора за кредит е заверена по сметката на кредитополучателя. Същата, в същия ден е приведена на трето лице - продавач на недвижими имоти, видно от нотариалния акт, който е наличен по делото, с което е закупен недвижим имот, финансиран с кредита. Направила съм анализ на постъпилите средства по банковата сметка на кредитополучателя и съм установила погасената сума по кредита и остатъците, съответно за главница, лихви и такси, като съм дала същите в два варианта към дата 29.12.2020г. и към дата 30.10.2023г., предвид законната лихва след датата на завеждане на делото.

Несъмнено сумата е заверена от страна на банката и кредита е усвоен, и съответно е преведена, както е било по договора на кредита на продавача.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ вещото лице от залата.

Съдът **ЗАДЪЛЖАВА** ищеца в 5 дневен срок, считано от днес, да заплати по сметка „Депозити“ при СлОС, сумата в размер на 420 лв., необходима за изплащане на възнаграждението на вещото лице, съгласно представената справка-декларация.

След постъпване на доказателства за внесения депозит, **ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО** за изплащане на определеното възнаграждение.

Адв. А.: Уважаема г-жо Председател, по отношение на законната лихва, сме посочили правното основание в исковата молба - чл. 86 ал.1 от ЗЗД, с оглед на което считам, че няма пречка да допълним, че претендираме върху главницата и законната лихва от датата на подаване на исковата молба до погасяване на задължението. Нямам други доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ АДВ. Н.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на

**С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:**

Адв. А.: Уважаема г-жо Председател, моля да постановите решение, с което да осъдите ответника, в качеството му на управител на наследството, останало от А. А. Ф., да заплати от наследствената маса на починалия длъжник, дължимите на „Финанс Инфо Асистанс“ ЕООД, суми съгласно начина, по който са претендирани в исковата молба и съобразно изготвената по делото съдебно-счетоводна експертиза, ведно със законната лихва върху главницата до окончателното погасяване на задължението. Моля да ни присъдите направените по делото разноски. Представям списък на разноски.

ОТВЕТНИКЪТ АДВ. Н.: Уважаема г-жо Председател, моля да постановите решение, съобразно събраните в хода на наС.щото производство доказателства. Моля, ако прецените за недоказано, да отхвърлите наС.щата искова молба.

Съдът ОБЯВЯВА, че ще се произнесе с решение на 12.03.2024 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 09.20 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_