

# РЕШЕНИЕ

№ 27

гр. Шумен, 10.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, XIV-И СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Красимир М. Кръстев

при участието на секретаря Ф.Д.А.  
като разгледа докладваното от Красимир М. Кръстев Административно наказателно дело № 20213630201689 по описа за 2021 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 21-0869-002050/28.07.2021год. на Началник група, сектор ПП към ОДМВР – гр. Шумен, упълномощен с Заповед № 8121з-515/14.05.2018г. на министъра на МВР, с което на основание чл.53 от ЗАНН, чл.175А ал.1 пр.3 от ЗДвП и чл. 183 ал.2 т.2 от ЗДвП на С. М. С. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Ш\*\*\*\*\* са наложени административно наказание „глоба“, в размер на 3 000 /три хиляди/ лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 12 /дванадесет/ месеца за първото нарушение и „глоба“ в размер на 20 лв. за второто нарушение.

Жалбоподателя в жалбата си моли съда да постанови решение, с което да отмени НП, тъй като го намира за необосновано и незаконосъобразно поради нарушаване на материалния и процесуалния закон. В съдебно заседание жалбоподателя не се явява, за него се явява редовно упълномощен адвокат, който поддържа депозираната жалба. Моли за присъждане на адвокатско възнаграждение.

За въззиваемата страна, редовно призовани, се явява процесуален представител, който оспорва депозираната жалба и моли НП да бъде потвърдено, моли и за присъждане на юристконсултско възнаграждение

Жалбата е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН, поради което е процесуално допустима.

Жалбата е **неоснователна**.

От събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, се установи следното от фактическа страна: На 10.06.2021 г., около 12.15 часа в гр. Шумен на кръстовището между ул. „Панайот Волов“ и бул. „Славянски“ при извършване на своята рутинна дейност като пътни полицаи, свидетелите СТ. КР. СТ. и Л. М. СТ. стават очевидци на извършено нарушение по ЗДвП. Същите патрулират със служебния си автомобил „Опел“ с рег. № Н 8000 АР, с който са били назначени в наряд ПКПД на 10.06.2021г., за времето от 07.00 часа до 19.00 часа. По време на работата си те стават свидетели на това, как водачът на лек автомобил „БМВ 330 ХД“ с рег. № Н 12 КА, използва пътя не по предназначение, като процесния автомобил при своето движение в дясна пътна лента ограничена с двойна непрекъсната линия от лявата лента за движение е бил приведен в странично приплъзване на задната част на автомобила с превъртане на задните гуми (дрифт) и продължил движението си по бул. „Славянски“ в посока пл. „България“. С действията си водачът на процесния автомобил създал предпоставка за възникване на ПТП. Същият е бил последван от полицейския патрул, като за целта били включени уредите на автомобила уреждащи му специален режим на движение. Въпреки това водачът на лекия автомобил не е спрял, а е продължил движението си по бул. „Славянски“, като застигането му станало непосредствено преди пл. „България“ и то поради задръстване в движението. За извършеното пред погледа им, свидетеля С.С. съставил на жалбоподателя АУАН сер. GA № 449156, като сметнал, че са нарушени изискванията на чл. 104Б т.2 и чл. 36 ал.1 пр.1 от ЗДвП. Акта бил съставен в присъствието на нарушителя и получен от него, като възражения не са отбелязани. Жалбоподателя се възползвал от правото си по чл.44 ал.1 от ЗАНН и по така съставения акт било подадено възражение. Проверката по възражението, била извършена от свид. ИЛ. Г., който след изглеждането на приобщения по делото видеоматериал счел, че с действията си жалбоподателя е нарушил чл. 104Б т.2 и чл. 36 ал.1 пр.1 от ЗДвП. Проверката била обективизирана под формата на докладна записка рег. № 869р-4221/29.06.2021г., като приел че възраженията са неоснователни.

Въз основа на така съставения акт и материалите по делото е издадено Наказателно постановление № 21-0869-002050/28.07.2021год. на Началник група, сектор ПП към ОДМВР – гр. Шумен, упълномощен с Заповед № 81213-515/14.05.2018г. на министъра на МВР, с което на основание чл.53 от ЗАНН, чл.175А ал.1 пр.3 от ЗДвП и чл. 183 ал.2 т.2 от ЗДвП на С. М. С. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Ш\*\*\*\*\* са наложени административно наказание “глоба”, в размер на 3 000 /три хиляди/ лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 12 /дванадесет/ месеца за първото нарушение и „глоба“ в размер на 20 лв. за второто нарушение.

Така изложената фактическа обстановка се потвърждава и от останалите събрани по делото доказателства, както и от показанията на разпитаните в съдебно заседание свидетели – СТ. КР. СТ., Л. М. СТ. и И.С. Г., както и на приобщените по делото веществени доказателства.

При преценка на събраните в хода на съдебното производство гласни доказателства чрез разпита на свидетелите С., С. и Г., съдът намира, че същите следва да бъдат кредитирани изцяло, доколкото от тяхна страна правилно е изяснена и установена фактическата обстановка за случилото се, а първият и вторият свидетел са и преки очевидци и техните показания са източник на пряка доказателствена информация за случилото се събитие. Освен това показанията им са еднопосочни, непротиворечиви, кореспондират помежду си и се подкрепят и от останалия събран по делото доказателствен материал. Още повече, доколкото посочените свидетели не са се намирали в никакви особени отношения с нарушителя, от които да извличат ползи от твърденията си, същите не може да се считат за заинтересувани или предубедени, при което за съда не съществуват основания да не кредитира дадените показания и приема същите за достоверни и правдиви.

По делото като веществено доказателства е приобщен и ДВД диск със записани на него файлове от системата АИС „ВОДПК“ инсталирана в служебния автомобил на свидетелите С. и С.. В тях се съдържа информация за времето от 12.10ч. до 12.30 часа на 10.06.2021г. При прегледа им се установява, че описаната по горе фактическа обстановка напълно се потвърждава. Съдът намира, че правната квалификация и описанието на деянията напълно съответстват на така събраните доказателства

При така установената фактическа обстановка съдът приема, че жалбоподателя действително е извършил визираното в акта нарушение по следните правни съображения: Установи се по безспорен начин, че той е извършил визираното в наказателното постановление нарушение, тъй като същият на кръстовище между ул. „Панайот Волов“ и бул. „Славянски“ на посочената в НП дата е ползвал личния си автомобил не по предназначение, а с друга цел, която не е в съответствие с предназначението на пътя, а именно, извършвал т.н. „дрифтене“ пред погледите на свидетелите С. и С., без да е знаел за тяхното присъствие и последствие се е опитал да избяга и укрие. Освен това същият е нарушил и разпоредбата на чл. 36 ал.1пр.1 от ЗДвП, която разпоредба повелява завиването на ляво да се извършва от най-лявата пътна лента по посока на движението, а това той е сторил от дясна лента по посока на движението, като двете ленти са разделени и обозначени с двойна непрекъсната линия.

Съгласно наказателната разпоредба на чл. 175А ал.1 пр.3 от ЗДвП се предвижда наказание „глоба“ 3000 лева и „лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца“ за водач който участва в нерегламентирано движение, съгласно предназначението на пътя. Това наказание е в константен размер и не подлежи на корекция. Съгласно наказателната разпоредба на чл. 183 ал.2 т.2 от ЗДвП се предвижда наказание „глоба“ в размер от 20 лева, за водач на МПС, който наруши правилата за разположение на ППС върху платното за движение.

Административно наказващият орган правилно да е квалифицирал нарушенията и правилно му е наложил наказанията. Нарушенията за които е бил санкциониран са осъществени, както от обективна, така и от субективна страна и правилно е приложена съответната административно-наказателни разпоредби на Закона за движение по пътищата,

като е съобразена разпоредбата на чл. 53 ал.1 от ЗАНН и като е взето предвид, че осъществяването на нарушението и самоличността на лицето, са били установени по безспорен начин. Съдът не констатира наличието на съществени процесуални нарушения в процедурата по издаването на АУАН и НП, които да опорочават самото НП и да повлекат неговата отмяна. При индивидуализацията на наказанието административно-наказващия орган е съобразил тежестта на извършеното нарушение и неговата обществена опасност и е определил размера на наказанието в предвидения размер съобразно изискванията на Закона за движение по пътищата, в съответствие с чл.27 ал.2 от ЗАНН и т.1 от ППВС №10/28.09.1973г.

Предвид на гореизложеното, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е обосновано, правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено, а жалбата като неоснователна следва да бъде оставена без уважение.

Предвид направеното искане от страна на процесуалния представител на административнонаказващия орган за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът съобрази, че съгласно разпоредбата на [чл. 63, ал. 3 от ЗАНН](#) /обн. ДВ, бр. 24/29.11.2019 г., в сила от 03.12.2019 г./, в съдебните производства по обжалване на наказателно постановление, респ. наказателно постановление страните имат право на разноски по реда на АПК. Според нормата на [чл. 143, ал. 3 от АПК](#), когато съдът отхвърли оспорването, както е в процесния случай, тези разноски следва да се възложат в тежест на подателя на жалбата. Относно размера на разноските разпоредбата на [чл. 63, ал. 5 от ЗАНН](#) предвижда, че в полза на юридически лица, които са били защитавани от юрисконсулт /както е в случая за ОД на МВР – гр. Шумен/, се присъжда възнаграждение в определен от съда размер, който не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на [чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/](#). Доколкото в съпроводителното писмо не е посочен конкретен размер на поисканото юрисконсултско възнаграждение, а и в съдебно заседание не е представен списък на разноските, то съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от ЗПП, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, съдът определя възнаграждение на юрисконсулта, представляващ административнонаказващия орган - ОД на МВР – гр. Шумен по делото, в размер на 100 /сто/ лв., която следва да се присъди в тежест на жалбоподателя, която сума следва да се заплати от последния по сметка на ОД на МВР – гр. Шумен.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 предл.първо от ЗАНН, съдът

## РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 21-0869-002050/28.07.2021год. на Началник група, сектор ПП към ОДМВР – гр. Шумен, упълномощен с Заповед № 8121з-515/14.05.2018г. на министъра на МВР, с което на основание чл.53 от ЗАНН, чл.175А ал.1 пр.3 от ЗДвП и чл. 183 ал.2 т.2 от ЗДвП на С. М. С. ЕГН \*\*\*\*\* от гр.

Ш\*\*\*\*\* са наложени административно наказание „глоба“, в размер на 3 000 /три хиляди/ лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 12 /дванадесет/ месеца за първото нарушение и „глоба“ в размер на 20 лв. за второто нарушение.

О С Ъ Ж Д А С. М. С. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Ш\*\*\*\*\*, да заплати по сметка на ОД на МВР – гр. Шумен сумата в размер на 100 /сто/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 37, ал. 1 от ЗПП, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ШАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Шумен: \_\_\_\_\_