

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1120

гр. Плевен, 27.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН, IV ВЪЗ. ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на двадесет и седми юли през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: ЦВЕТЕЛИНА М. ЯНКУЛОВА-
СТОЯНОВА

Членове: РЕНИ В. ГЕОРГИЕВА
ЕМИЛИЯ АТ. КУНЧЕВА

като разгледа докладваното от ЦВЕТЕЛИНА М. ЯНКУЛОВА-СТОЯНОВА
Въззивно частно гражданско дело № 20224400500484 по описа за 2022
година

**Производство по чл.577,ал.2 от ГПК във вр. чл.32а от
Правилника за вписванията.**

Производството по делото е образувано на основание частна
жалба, подадена от АДВ. Т.М. от АК-П. в качеството на пълномощник на Р.
Л.. Л., ЕГН-***** с постоянен адрес в гр.П. и съдебен адрес кантората
на пълномощника в гр.П., ул.“Р.“№*, против Определение №13/24.06.2022г.
на съдия по вписванията при Районен съд - Плевен, с което е постановен
отказ да разпореди заличаване на възбрана върху недвижим имот, вписана
под №197,т.ІІ/2007г.

В частната жалба се твърди, че отказът за вписване е
неправилен. Изтъкват се следните съображения: За да постанови Определение
№13 от 24.06.2022 година Съдията по вписванията при РС-Плевен А. К. е
приела, че представената молба , с която е поискано заличаване на вписаната
възбрана не отговаря на изискванията на правилника за вписванията, тъй като
не са изпълнени предпоставките на чл.31 ,ал.1 и ал.2 от същия. Действително,
съгласно чл.31,ал.1 от ПВ вписването на възбраните се заличава по писмено
нареждане на учреждениято или длъжностното лице, което е наложило
възбраната или пред което е представена гаранцията или
обезпечението.Съгласно ал.2 на същата когато гаранцията или обезпечението

не са послужили, заличаването на възбраната става по искане на заинтересована страна със заявление, към което се прилага удостоверение от надлежното учреждение, че вписването може да се заличи. Именно липсата на „удостоверение от надлежно учреждение“, издадено от ЧСИ И. К./ лишен от права/ е дало основание на съдията по вписванията да постанови отказ за заличаване на възбраната. При постановяване на своя съдебен акт Съдията по вписванията не е направил правилен анализ на фактите и приложените към молбата доказателства, от които е видно, че в конкретния жалбоподателката е изправена пред **ОБЕКТИВНА НЕВЪЗМОЖНОСТ** да представи изискуемото удостоверение и то от надлежното учреждение, а именно:

През 2007 година ЧСИ Ив.К. рег.№*** ОС-Плевен /към настоящия момент лишен от правоспособност/ е наложил възбрана, вписана в СВ-Плевен №15324 от 10.09.2007 година, том II от 197 върху недвижим имот, собственост на Л. И. Л. и М. С. Л. и който имот е с административен адрес в гр. П., ж.к.С. бл.*,вх.*,ет.*. и представлява АПАРТАМЕНТ №* на *-ти етаж, находящ се в гр.П., ж.к."С."бл.*,вх.*, състоящ се от спалня, дневна, кухня, клозет и дрешник със застоена площ от 60 кв.м.,при съседи:от долу - а. и Р. Т.;от горе - М. и В. М; от запад - Р. К. и стълбище; от изток - първа секция; от юг и север - двор, заедно с избено помещение от 4 кв.м. при съседи:Н. и Д. К..общо помещение, коридор и двор.заедно с 1/72 ид.част от стълбището,общата избена част, обща таванска част, външната водопроводна инсталация.външна канализация.външна ел.мрежа до ел.таблото и отстъпено право на строеж.

Наложената възбрана от ЧСИ Ив.К. е за **обезпечаване на вземането на бащата на жалбоподателката - Л. И. Л. ЕГН ***** по изп.дело №20078160400135 от 2007 година въз основа на изпълнителен лист ,издаден по бр.д. №118/2001 година на РС-Плевен в размер на 40.00 лева, считано от 13.03.2001 година, представляваща ежемесечна издръжка, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска от деня на дължимостта ѝ до нейното изплащане.**

Видно от приложеното към жалбата Удостоверение с изх. №бр.д.118/01г. от 20.01.2012 година на РС-гр.Плевен е, че бракът между Л. И. Л. ЕГН ***** и М. С. Л. ЕГН ***** е прекратен с Решение на ПлРС , влязло в законна сила на 15.08.2001 година.

С Постановление за възлагане на недвижим имот от 06.03.2008 година ЧСИ Ив.К. е възложил имота върху Л. И. Л. от гр.П.. Към настоящия момент както става ясно вписаната през 2007 година възбрана върху описаният недвижим имот не е заличена. Видно от приложеното Удостоверение за наследници Л. И. Л. ЕГН ***** е починал /акт за смърт №2073 /02.12.2020 година/ ,а частната жалбоподателка Р. Л.. Л. е негова дъщеря и единствен наследник .Към настоящия момент вземането не съществува. ЧСИ И. К. с рег.№*** ОС-Плевен е с лишени права.

Видно от приложените към настоящата частна жалба отговори на **Камарата на ЧСИ гр.София** е, че на 26.09.2017 година служебният архив на лишеният от права ЧСИ Ив.К. е запечатан от Председателя на ОС-Плевен на осн. чл.32,ал.2 във връзка с чл.31,ал.1 т.6 от ЗЧСИ. Запечатването е извършено от Председателя на ОС-Плевен в помещение гр.Ч.Б. , което не фигурира като официален адрес на кантора на частен съдия изпълнител по смисъла на чл.12,ал.2 и ал.3 от ЗЧСИ. Със Заповед №СД-04-103/01.12.2017 година Министърът на правосъдието е разпоредил разпечатване и предаване на служебния архив на ЧСИ Ив.К.. При разпечатването на помещението присъстващите са установили, че липсват каквито и да е изпълнителни дела /висящи и архивирани/, както и платежни и други документи. Съгласно направения опис т.нар.служебен архив на ЧСИ Ив.К. е съдържал само изходящ и входящ регистър, азбучник и др., което както е отбелязано в писмото е мотивирало посоченият тогава да приеме архива ЧСИ В.Й. да откаже приемането му и който отказ бил протоколиран. Пак в същото писмо с изх.№3142 от 05.08.2021 година е посочено, че за липсата на служебен архив на ЧСИ К. са сезирани всички компетентни органи и не могат да посочат съдебен изпълнител, приел архива на лишения от права ЧСИ.

От другото писмо с изх. №2386 от 13.06.2022 година от Камарата на ЧСИ е видно, че със Заповед №СД-04-23 от 19.04.2021 година министърът на правосъдието е прекратил правомощията на ЧСИ Ив.К., и към настоящия момент липсва ново настъпило обстоятелство по казуса. При така създалата се ситуация - липса на архив и лишеният от права ЧСИ Ив.К. е видно, че е налице обективна невъзможност жалбоподателката да представи изискуемото удостоверение, което да е издадено от надлежно учреждение.

Предвид гореизложеното, се прави искане да бъде постановен

съдебен акт - ОПРЕДЕЛЕНИЕ, с което да се отмени Определение №13 от 24.06.2022 година Съдия по вписванията при РС-Плевен, с което е отказано заличаване на наложена възбрана, вписана под №197, том N от 2007 година и да се разпорежи на Съдия по вписванията при РС-Плевен да извърши заличаване на възбрана под №197, том II от 2007 година

Към частната жалба са приложени следните писмени доказателства: 1.Молба до СВ-Плевен за вписване на възбрана от 2007 година; Постановление за възлагане на недв.имот от 06.03.2008г; Удостоверение за прекратен гр.брак;Удостоверение за наследници; Нотариален акт; 2бр. Отговор на запитване от Камарата на ЧСИ.

Плевенският окръжен съд, IV-ти гр. възз. състав, като провери изложените в частната жалба оплаквания с оглед на данните по делото и закона, приема за установено следното:

Частната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена в срок, от надлежен жалбоподател, срещу акт, подлежащ на обжалване.

Разгледана по същество, частната жалба е и ОСНОВАТЕЛНА.

От писмените доказателства, с които е попълнено делото, се установява следното :

С договор за замяна, сключен на 29.12.1991г.,изразен в Нотариален акт №184,т.XII, дело №2584/1991г. по описа на Нотариуса при Плевенски районен съд, родителите на настоящата частна жалбоподателка Р. Л.. Л. - Л. И. Л. и М. С. Л., са придобили собствеността върху недвижим имот с административен адрес в гр. П., ж.к.С. бл.*,вх.*,ет.*,представляващ АПАРТАМЕНТ №* на *-ти етаж, находящ се в гр.П., ж.к."С."бл.*,вх.*, състоящ се от спалня, дневна, кухня, клозет и дрешник със застоена площ от 60 кв.м.,при съседите:от долу - а. и Р. Т.;от горе - М. и В. М; от запад - Р. К. и стълбище; от изток - първа секция; от юг и север - двор, заедно с избено помещение от 4 кв.м. при съседите:Н. и Д. К..общо помещение, коридор и двор.заедно с 1/72 ид.част от стълбището,общата избена част, обща таванска част, външната водопроводна инсталация.външна канализация.външна ел.мрежа до ел.таблото и отстъпено право на строеж.(л.22-л.23 от делото) ;

Със съдебно Решение от 15.07.2002г., постановено по бр.д. №118/2001г. по описа на Плевенски районен съд, влязло в сила на

15.08.2001г., е прекратен с развод на основание чл.99,ал.1 от СК(1985г), гражданския брак между родителите на частната жалбоподателка – Л. И. Л. и М. С. Л., като упражняването на родителските права върху роденото от брака дете Р. е предоставено на бащата.(Съдебно удостоверение, издадено от ПЛРС-л.29)С;

От данните в Молба, изх.№00926/04.09.2007г. по регистъра на ЧСИ И.К. , рег.№*** на КЧСИ, с район на действие ОС-Плевен, адресирано до Служба по вписванията при РС-Плевен, се установява следното: По описа на ЧСИ И.К. е образувано изпълнително дело №20078160400135/2007, въз основа на изпълнителен лист, издаден по бр.д. №118/2001г. на РС-Плевен за вземане на Л. И. Л. в размер на 40.00лв., считано от 13.03.2002г., представляваща месечна издръжка, ведно със законна лихва върху всяка просрочена вноска от деня на дължимостта ѝ до нейното изплащане.(л.6)

С посочената Молба, изх.№00926/04.09.2007г. по регистъра на ЧСИ И.К. , рег.№*** на КЧСИ, с район на действие ОС-Плевен, ЧСИ е поискал от Служба по вписванията при РС-Плевен вписване на възбрана върху недвижим имот, собственост на Л. И. Л.,ЕГН-***** и М. С. Л., ЕГН-*****, представляващ АПАРТАМЕНТ №* на *-ти етаж, находящ се в гр.П., ж.к."С."бл.*,вх.*, състоящ се от спалня, дневна, кухня, клозет и дрешник със застоена площ от 60 кв.м.,при съседи:от долу - а. и Р. Т.;от горе - М. и В. М; от запад - Р. К. и стълбище; от изток - първа секция; от юг и север - двор, заедно с избено помещение от 4 кв.м. при съседи:Н. и Д. К..общо помещение, коридор и двор, заедно с 1/72 ид.част от стълбището,общата избена част, обща таванска част, външната водопроводна инсталация.външна канализация.външна ел.мрежа до ел.таблото и отстъпено право на строеж, за обезпечаване вземането на Л. И. Л. по изпълнително дело №20078160400135/2007г. по описа на ЧСИ И.К., образувано за издръжка на ненавършилата пълнолетие Р. Л. Л. срещу М. С. Л..**Възбраната е вписана под №197,т.П/200г. на СВ-Плевен.(л.6).**

С Постановление за възлагане на недвижим имот от 06.03.2008г. , постановено по същото изпълнително дело, ЧСИ И.К. на основание чл.384 от ГПК е възложил на бащата на частната жалбоподателка Л. И. Л., ЕГН-*****, ½ идеална част от възбранения недвижим имот,

описан по-горе - АПАРТАМЕНТ №* на *-ти етаж, находящ се в гр.П., ж.к."С."бл.*,*х.*, състоящ се от спалня, дневна, кухня, клозет и дрешник със застоена площ от 60 кв.м.,при подробно описани съседи, ведно с 1/72 идеална част от общите части на сградата и правото на строеж.(л.7)

На 02.12.2020г., бащата на частната жалбоподателка – Л. И. Л. е починал със семейно положение „разведен“ и е оставил като единствена наследница по закон, призована към наследяване, своята дъщеря Р. Л.. Л.,т.е. частната жалбоподателка.(Удостоверение, издадено от длъжностно лице по гражданско състояние при Община-П. – л.28)

През 2021г. и 2022г. между адвокат Т.М. като пълномощник на частната жалбоподателка Р. Л. Л. и Камарата на частните съдебни изпълнители (КЧСИ) е осъществена кореспонденция във връзка със статута на ЧСИ И.К., като от отговорите на Камарата, изпратени по повод молби на пълномощника се установява следното (л.8-л.10):

С Отговор, изх.№3142/05.08.2022г. по повод Молба на адвокат Т.М. с Вх.№4046/04.08.2021г., последната е уведомена за следното:

През 2017г. на ЧСИ И. К. с район на действие ОС-Плевен, рег.№*** на КЧСИ е наложено дисциплинарно наказание –лишаване от правоспособност за срок от пет години. На 26.09.2017 година служебният архив на лишения от права ЧСИ Ив.К. е запечатан от Председателя на ОС-Плевен на осн. чл.32,ал.2 във връзка с чл.31,ал.1 т.6 от ЗЧСИ. Запечатването е извършено от Председателя на ОС-Плевен в помещение гр.Ч.Б. , което не фигурира като официален адрес на кантора на частен съдия изпълнител по смисъла на чл.12,ал.2 и ал.3 от ЗЧСИ. Със Заповед №СД-04-103/01.12.2017 година Министърът на правосъдието е разпоредил разпечатване и предаване на служебния архив на ЧСИ Ив.К.. При разпечатването на помещението присъстващите са установили, че липсват каквито и да е изпълнителни дела /висящи и архивирани/, както и платежни и други документи. Съгласно направения опис т.нар.служебен архив на ЧСИ Ив.К. е съдържал само изходящ и входящ регистър, азбучник и др., което както е отбелязано в писмото е мотивирало посоченият тогава да приеме архива ЧСИ В.Й. да откаже приемането му и който отказ бил протоколиран. За липсата на служебен архив на ЧСИ К. са сезирани всички компетентни органи и не могат да посочат съдебен изпълнител, приел архива на лишения от права ЧСИ.

В писмо с изх. №2386 от 13.06.2022г. на КЧСИ е посочено, че със Заповед №СД-04-23 от 19.04.2021 година министърът на правосъдието е прекратил правомощията на ЧСИ Ив.К. и не е издадена заповед на министъра за овластяване на друг съдебен изпълнител, който да разполага с правомощия по образувани изпълнителни дела на загубилия правоспособност ЧСИ И.К..

След справка на посочения в писмото сайт на КЧСИ, секция „Регистър на ЧСИ“ (<https://www.bcpea.org/bg/register/inactive>), извършена непосредствено преди постановяване на настоящето определение, съдебният състав установи, че все още не е издадена заповед за оправомощаване на друг ЧСИ за поемане делата на К..

Със Заявление вх.№7631/24.06.2022г., адвокат Т. М. от АК-П., като пълномощник на Р.Л. е подала заявление, изразено върху служебна бланка, за заличаване на наложената възбрана върху недвижимия имот. В приложена към него молба са описани подробно фактите и обстоятелствата във връзка с наложената възбрана, чието заличаване се иска. Изрично е посочено, че поради лишаване на ЧСИ К. от правоспособност и липса на архив, установена по надлежен ред, заявителката като единствена наследница на купувача на имота, е изправена пред обективна невъзможност за заличаване на възбраната.(л.17 и сл.)

По заявлението, съдия по вписванията от СВ при РС – Плевен, е постановил отказ, изразен в Определение №13/24.06.2022г. За да откаже да разпорежи заличаване на възбраната, е изложил следните съображения: Представената молба не отговаря на изискванията на ПВ.Съгласно чл.31,ал.1 от същия, вписването на възбрана се заличава по писмено нареждане на учреждениято или длъжностното лице, което е наложило възбраната. В случая възбраната е наложена от ЧСИ И.К. с рег№*** по изп.дело №13582017г. и писмено нареждане за заличаването ѝ следва да бъде издадено от съдения изпълнител. Дори в хипотезата на чл.31,ал.2 от ПВ, към молбата за заличаване на възбраната си следвало да се приложи удостоверение от надлежното учреждение, в случая от ЧСИ Ст.Якимов, че вписването може да се заличи. (л.15)

Окръжният съд, в настоящия състав намира, че постановеният отказ за вписване е неправилен като краен резултат.

Съгласно чл.31,ал.1 от Правилника за вписванията (ПВ),вписването на възбраните се заличава по писмено нареждане на учреждениято или длъжностното лице, което е наложило възбраната или пред което е представена гаранцията или обезпечението.

Съгласно ал.2,когато гаранцията или обезпечението не са послужили, заличаването на възбраната става по искане на заинтересования със заявление, към което прилага удостоверение от надлежното учреждение, че вписването може да се заличи.

В случая е наложена възбрана в хода на изпълнителното производство по изп.д.№ 2007816040015 по описа на ЧСИ И.К. с район на действие ОС-Плевен, върху недвижим имот, който е бил съсобствен между родителите на частната жалбоподателка Р.Л., които са страни в изпълнителното производство - съответно бащата Л. Л.- взыскател, а майката М.Л.-длъжник. Наложена е по искане на взыскателя, чиито единствен наследник е частната жалбоподателка. Понастоящем не съществува правен субект, който съгласно чл.31,ал.1 от ПВ може да поиска от СВ заличаване на възбраната, тъй като ЧСИ, който е наложил същата е лишен от права, архивът му не съществува и министърът на правосъдието не е издал заповед за оправомощаване на друг СИ, който да поеме делата на лишения от права К., защото никой не изразява съгласие.(Видно от съдържанието на приложените писма, изходящи от КЧСИ и справка на електронния сайт на КЧСИ). По същата причина, в хипотезата на чл.31,ал.2 от ПВ, към заявлението на заинтересовано лице за заличаване на възбраната, не може да се приложи удостоверение от надлежното учреждение, че вписването може да се заличи. От друга страна е напълно неприемливо и дори абсурдно да има вписана възбрана по изпълнително дело, което реално не съществува, какъвто е процесният случай.

В т.3 от Тълкувателно решение №1/107.2018г., постановено по т.д.№1/2015г., ОСГТК на ВКС приема, че вписаните възбрани по реда на чл.397,ал.1,т. ГПК или наложени в производството по индивидуално принудително изпълнение по чл.451 ГПК и чл.452,ал.2 от ГПК не се заличават след провеждане на публична продажба на възбранения имот, освен в изрично предвидените от закона хипотези.

В мотивите към т.3 на Тълкувателното решение ВКС обаче е

посочил, че след влизане в сила на постановлението за възлагане на публична продажба, придобилият собствеността купувач и всеки последващ приобретател на имота може да поиска заличаване на вписаната възбрана по изпълнението, ако не му е противопоставима и не брани права. - В случая вискателят по изпълнението (съгласно молбата на ЧСИ И.К. до Службата по вписванията на вписване на възбрана(л.6), е бащата на частната жалбоподателка Р. Л.Л. – б.ж. на гр.П. Л. Л., починал през 2020г.) е бил собственик на $\frac{1}{2}$ идеална част от процесния апартамент, представляващ прекратена съпругеска имуществена общност. Възбраната е наложена върху другата $\frac{1}{2}$ идеална част, представляваща частта от прекратената СИО на съпругата му, която е била длъжник по изпълнението. Следователно, възбраната обезпечава вземането на вискателя, същата брани неговите права и не му е противопоставила. След като възбраненият имот е изнесен на публична продажба и е възложен на вискателя с влязло в сила Постановление на ЧСИ(л.7), през 2008г., същият е станал изключителен собственик на имота и съгласно цитираните мотиви на т.3 от ТР№1/2018г. на ОСГТК е могъл да иска заличаване на възбраната. Съответно, това може да стори и настоящата частна жалбоподателка като единствен наследник на купувача, комуто с влязло в сила постановление е възложен закупуения на публична продажба възбранен имот.

След постановяване на ТР№1/2018г. е изменен ГПК, като е създадена нова ал.4 на чл.433, която гласи: “Вдигането на запорите и заличаването на възбраните по отношение на имуществата, продадени в хода на изпълнителното производство, има действие занапред.” При тази нова уредба е създадена практика на ВКС и други съдилища в страната, според която, вписаните възбрани по изпълнително дело, по което възбраненият имот е изнесен на публична продажба и продажбата е извършена с влязло в сила постановление за възлагане, следва да бъдат заличавани по искане на купувача на публична продажба.

В процесния случай, възбраната е наложена от ЧСИ по изпълнително дело по искане на вискателя върху $\frac{1}{2}$ идеална част от имот, от който вискателят притежава другата $\frac{1}{2}$ част. Възбраненият имот е изнесен на публична продажба и с влязло в сила постановление за купувач е обявен вискателят. Единствен наследник на последния, който е съчетал процесуалните качества на вискател и купувач на публична продажба, е частната жалбоподателка Р.Л.. По причини от обективен характер, подробно

описани по-горе, същата не може да отправи молба до ЧСИ, наложил възбраната, който да подаде заявление до СВ за заличаване на възбраната. Не може да представи и удостоверение от него, че са налице предпоставките за заличаване. Ето защо, не съществуват процесуални пречки, като единствен наследник на купувача на публична продажба, на който с влязло в сила постановление е възложен възбраненият имот, частната жалбоподателка да поиска заличаване на възбраната, директно от СВ, както е сторила, видно от материалите по делото. По изложените съображения, по същество искането ѝ е основателно и следва да бъде уважено, поради което обжалваният отказ на съдията по вписванията следва да се отмени и вместо него да се разпорежи заличаване на възбраната.

По аналогичен случай, при който искането за заличаване на възбраната е заявено от купувача на публична продажба, а не от съдебния изпълнител, наложил възбраната и без да е представено удостоверение от същия, че вписването може да бъде заличено, се е произнесъл ВКС, ГК, І.г.о. с Определение №81/12.05.2020, постановено по гр.№632/2020г. – С последното е допуснато касационно обжалване на определение на окръжен съд, отменен е потвърденият от съда отказ на съдията по вписванията, основан на липса на формалните изисквания на чл.31 от ПВ и е разпоредено да се извърши заличаване на възбраната.

Настоящият съдебен състав посочва, че с оглед характера на дейността по вписванията, съдията по вписванията съобразява наличието на формалните критерии на чл.31 от ПВ и не би могъл да тълкува разпоредбата разширително. Въпреки това, по същество обжалваният отказ е неправилен, тъй като противоречи на цитираната съдебна практика на ВКС и възпрепятства заличаване на възбрана, която отдавна е изпълнила своята функция, а формалното ѝ съществуване накърнява интереса на собственика на възбранения имот.

Тъй като позитивните актове в охранителното производство не подлежат на обжалване, следва, че и настоящето определение, с което се разпорежда извършване на заявеното вписване, не подлежи на касационно обжалване.

По изложените съображения, Плевенският окръжен съд, Гражданско отделение, IV-ти въззивен граждански състав, на основание

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ като неправилно **ОПРЕДЕЛЕНИЕ** №13/24.06.2022г. на съдия по вписванията при РС-Плевен, с което е отказано заличаване на възбрана, вписана в Службата по вписванията – гр.П., под №197,т.П /2007г, **ВМЕСТО КОЕТО ПОСТАНОВЯВА:**

ДА СЕ ИЗВЪРШИ заличаване на възбрана, наложена от ЧСИ И.К. по изпълнително дело№20078160400135 върху недвижим имот, представляващ **АПАРТАМЕНТ №*** на *-ти етаж, находящ се в гр.П., ж.к."С."бл.*,вх.*, състоящ се от спалня, дневна, кухня, клозет и дрешник със застоена площ от 60 кв.м.,при съседи:от долу - а. и Р. Т.;от горе - М. и В. М; от запад - Р. К. и стълбище; от изток - първа секция; от юг и север - двор, заедно с избено помещение от 4 кв.м. при съседи:Н. и Д. К..общо помещение, коридор и двор, заедно с 1/72 ид.част от стълбището,общата избена част, обща таванска част, външната водопроводна инсталация.външна канализация.външна ел.мрежа до ел.таблото и отстъпено право на строеж,

РАЗПОРЕЖДА на съдията по вписванията при Плевенски районен съд, да извърши необходимите действия за заличаване на възбраната.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____