

РЕШЕНИЕ

№ 1161

гр. Пазарджик, 26.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Мария Ненова

при участието на секретаря Мария Кузева
като разгледа докладваното от Мария Ненова Гражданско дело №
20215220103872 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 55, ал. 1, предл. 3 във връзка с чл. 87, ал. 2 и чл. 89 от ЗЗД.

Ищецът ПУ „П*** Х****“ твърди, че през учебната 2020/2021 г. ответникът Д. Г. М. е бил студент в ПУ „П*** Х****“, специалност „Актьорство за драматичен театър“. На 31.01.2020 г. между страните бил сключен договор за студентска мобилност с цел практика по програма „Е***+“, по силата на който ответникът следвало да осъществи мобилност с цел обучение в съответната приемаща институция – Sassari, Sardinia, за периода от 03.03.2020 г. до 06.05.2020 г. На 31.01.2020 г. по банков път на ответника била изплатена сумата 1 536 евро, предоставена на университета от Европейския съюз за осъществяване на мобилност с цел практика по програма „Е***+“. Съгласно подписания между страните договор ответникът следвало в 15-дневен срок след приключване на практиката да отчете проведената мобилност и да представи на изпращащата институция подробно описаните в исковата молба документи. Въпреки поетите с договора задължения ответникът не осъществил студентската мобилност и не разходвал средствата, изплатени по договора за целите, за които били отпуснати, нито ги възстановил на университета. До ответника били отправяни множество покани по телефон и чрез електронна поща за възстановяване на получената сума, но до момента това не било сторено. Поради това с исковата молба ищецът е направил изявление за разваляне на договора поради пълно неизпълнение от страна на ответника на задължението

да осъществи студентска мобилност в приемащата институция в точно уговореното време от 03.03.2020 г. до 06.05.2020 г. и формулира искане за постановяване на решение, с което ответникът да бъде осъден да му заплати сумата от 1 536 евро, получена на основание развален договор за студентска мобилност с цел практика по програма „Е***+“ от 31.01.2020 г., ведно със законната лихва от депозирание на исковата молба в съда до окончателното изплащане. Моли за присъждане на разноските по делото. Ангажира писмени доказателства.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК ответникът Д. Г. М. чрез назначения от съда по реда на чл. 47, ал. 6 от ГПК особен представител адвокат Д. оспорва иска като неоснователен и недоказан. Счита, че ответникът не е изпълнил задължението си да осъществи мобилността и обучението в посочения в договора период от 03.03.2020 г. до 06.05.2020 г. поради независещи от него причини, а именно възникнали форсмажорни обстоятелства, свързани с пандемията от коронавирус Ковид 19. Сочи, че в началото на месец март 2020 г. италианското правителство е затворило всички училища и университети, а от 10.03.2020 г. е ограничило максимално движението на хората из страната, прекратило е всички спортни дейности и шампионати, а всички учебни заведения останали във ваканция до 3-ти април. Затворени били и повечето летища, включително летището на остров С***. Поради това счита, че не може да се вмени във вина на ответника неизпълнението на задълженията му по договора. Твърди, че приемащата институция също не е изпълнила задълженията си по договора, а именно да предостави обект – учебно заведение или сгради с друго предназначение, в които ответникът да проведе обучението и практиката. Твърди също така, че от невъзможността да проведе договореното обучение ответникът също е претърпял щети, изразяващи се в подготовката за заминаването и пребиваването в чуждата държава, които следва да бъдат обезщетени от средствата, които е получил по договора. Представя писмени доказателства.

По реда на чл. 214, ал. 1 от ГПК съдът е допуснал изменение на иска чрез добавяне на предявен под евентуалност осъдителен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. трето във връзка с чл. 89 от ЗЗД за връщане на дадено на отпаднало основание, а именно разваляне на договор по право поради обективна невъзможност за изпълнение.

Съдът като взе предвид доводите на страните и прецени поотделно и в съвкупност доказателствата по делото намира за установено следното:

На 31.01.2020 г. между страните по делото е сключен договор за студентска мобилност с цел практика по програма „Е***+“, по силата на който Пловдивският университет „П*** Х****“ се е задължил да предостави на ответника Д. Г. М. финансова подкрепа от средства на ЕС в размер на 1 536 евро за осъществяване на мобилност с цел практика по програма „Е***+“, а ответникът се е задължил да осъществи мобилността в приемащата институция Sassari, Sardinia през периода от 03.03.2020 г. до 06.05.2020 г.

С платежно нареждане от 31.01.2020 г. ищецът изплатил на ответника сумата 1 536 евро с основание: „субсидия Е***+“

На 17.06.2021 г. ответникът е уведомен по електронна поща, че има 14-дневен срок да възстанови сумата по програма „Е***“.

От 10.03.2020 г. като мярка против пандемията от Ковид-19 са преустановени всички обществени мероприятия в И***, а за всички учебни заведения е обявена ваканция до 03.04.2020 г. съгласно представените по делото материали от печатни издания.

При така установените правнорелевантни факти съдът приема следното от правна страна:

Предмет на делото е осъдителен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 3 във връзка с чл. 87, ал. 2 от ЗЗД за връщане на дадено на отпаднало основание, а именно договор, който е развален поради неизпълнение по вина на длъжника. При условията на евентуалност е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. трето във връзка с чл. 89 от ЗЗД за връщане на дадено на отпаднало основание, а именно разваляне на договор по право поради обективна невъзможност за изпълнение.

Основателността на главния иск предполага съществуване на валидно облигационно правоотношение между страните по договор за студентска мобилност, заплащане на ответника на уговорената в договора сума и разваляне на договора поради виновно неизпълнение от страна на ответника, а основателността на евентуалния иск – разваляне на договора поради обективна невъзможност за изпълнение. Тежестта да установи по делото при условията на пълно и главно доказване осъществяването на тези правопораждащи юридически факти е на ищеца.

От съвкупната преценка на събраните по делото писмени доказателства се установява, че между страните по делото надлежно е възникнало облигационно правоотношение по договор за студентска мобилност, с който ищецът е поел задължението да финансира ответника със сумата от 1 536 евро, а ответникът – да осъществи студентска мобилност в С***, И***. Това се установява от представения по делото договор, сключен в писмена форма, неоспорен от ответника, носещ подписите на двете страни в правоотношението и обективиращ техните валидно направени изявления, насочени към сключване на договора и настъпване на правните му последици. Ищецът е изпълнил поетото с договора задължение да предостави на ответника сумата от 1 536 евро за осъществяване на студентската мобилност, което се установява от платежното нареждане от 31.01.2020 г., представено по делото. Изпълнението на задължението на ищеца е породило насрещното задължение на ответника да осъществи мобилността в приемащата институция. Ответникът не твърди, нито по делото са налице доказателства да е изпълнил задължението си по договора. Налице е неизпълнение на договорно задължение, но то не може да се вмени във вина на ответника поради настъпилите след сключване на договора непредвидени

и непредотвратими обстоятелства от извънреден характер, свързани с пандемията от Ковид-19 и предприетите в тази връзка мерки, като забрана за придвижване, затваряне на училища и университети и други, които са направили невъзможно осъществяването на студентската мобилност в И***. Тези обстоятелства, освен че са общоизвестни и не се нуждаят от доказване съгласно чл. 155 от ГПК, се установяват и от представените от ответната страна печатни материали, представляващи писмени доказателства по смисъла на чл. 187 от ГПК. Касае се за обективна (невиновна) невъзможност за изпълнение на задължението по договора, за която длъжникът не отговаря поради наличие на пречки от непреодолимо естество, които правят изпълнението на конкретното задължение непосилно и за най-добросъвестния длъжник. Съгласно чл. 89 от ЗЗД когато задължението на едната страна по двустранен договор се погаси поради невъзможност за изпълнение, договорът се счита за развален по право. Следователно в случая договорът е развален, но не на основание чл. 87, ал. 2 от ЗЗД поради виновно неизпълнение от страна на ответника в точно уговореното време, а на основание чл. 89 от ЗЗД поради невъзможност за изпълнение. С развалянето на договора с обратна сила престацията на ищеца се явява осъществена на отпаднало основание и съгласно чл. 55, ал. 1, предл. 3 от ЗЗД подлежи на връщане от ответника. Особеният представител на ответника е направил възражение, че ответникът не дължи връщане на полученото по договора, тъй като е направил разходи по договора, които следва да бъдат компенсирани с получената сума, но по делото не е установено дали и в какъв размер разходи е направил ответникът във връзка с осъществяване на студентската мобилност, поради което възражението се явява неоснователно.

По изложените съображения и доколкото по делото не се установи виновно неизпълнение от страна на ответника съдът намира, че главният иск като неоснователен следва да бъде отхвърлен и да бъде уважен изцяло предявеният под евентуалност иск за връщане на дадено на отпаднало основание поради разваляне на договора по право предвид обективната невъзможност за изпълнение.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК в полза на ищеца следва да се присъдят сторените по делото разноски в пълен размер съгласно списъка по чл. 80 от ГПК.

Така мотивиран и на основание чл. 235, ал. 2 от ГПК Районен съд – Пазарджик

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Пловдивски университет „П*** Х****“, ЕИК ***, седалище и адрес на управление: гр. П***, ул. „Ц*** А****“ ***, представляван от ректора проф. д-р Р*** Д*** М***, против Д. Г. М., ЕГН ***** от с. М*** К***, общ. Б***, ул. „Ш****“ *** иск с правно

основание чл. 55, ал. 1, предл. 3 във връзка с чл. 87, ал. 2 от ЗЗД за заплащане на сумата от 1 536 евро, получена на основание договор за студентска мобилност с цел практика по програма „Е***+“ от 31.01.2020 г., развален поради виновно неизпълнение от страна на ответника, ведно със законната лихва от депозирание на исковата молба в съда до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА на основание чл. 55, ал. 1, предл. 3 във връзка с чл. 89 от ЗЗД Д. Г. М., ЕГН ***** от с. М*** К***, общ. Б***, ул. „Ш****“ *** да заплати на Пловдивски университет „П*** Х****“, ЕИК ***, седалище и адрес на управление: гр. П***, ул. „Ц*** А****“ ***, представляван от ректора проф. д-р Р*** Д*** М***, сумата от 1 536 евро, получена на основание договор за студентска мобилност с цел практика по програма „Е***+“ от 31.01.2020 г., развален поради невъзможност за изпълнение, ведно със законната лихва от депозирание на исковата молба в съда – 09.11.2021 г., до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК Д. Г. М., ЕГН ***** от с. М*** К***, общ. Б***, ул. „Ш****“ *** да заплати на Пловдивски университет „П*** Х****“, ЕИК ***, седалище и адрес на управление: гр. П***, ул. „Ц*** А****“ ***, представляван от ректора проф. д-р Р*** Д*** М***, разноси по делото за държавна такса в размер на 120 лв., адвокатско възнаграждение в размер на 600 лв. и възнаграждение за особен представител в размер на 440.29 лв.

Банкова сметка, по която да се приведат присъдените суми:

BG11UNCR***

„УниКредит Булбанк“ АД

Решението може да се обжалва пред Окръжен съд – Пазарджик в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____