

РЕШЕНИЕ

№ 32

гр. Карнобат, 22.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КАРНОБАТ, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Тонка В. Мархолева

при участието на секретаря Петя Н. Ганчева
като разглежда докладваното от Тонка В. Мархолева Административно наказателно дело № 20232130200093 по описа за 2023 година

Производството по делото е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Предмет на обжалване от **Х. Н. Х.** с ЕГН ***** с адрес в *****, действащ със съгласието на неговата майка Г. Н. Х. и чрез повереника му адв. К. К. е наказателно постановление № 22-0282-000216/26.09.2022 година, издадено от Началник РУ в ОДМВР-Бургас, РУ Карнобат, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 103 от ЗДвП и чл. 150 от ЗДвП, на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП и чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП е наложено наказание глоба, заменено с обществено порицание.

Наказателното постановление се обжалва с твърденията за допуснати процесуални нарушения при съставянето на АУАН и НП.

Към датата на съдебно заседание жалбоподателят, навършил пълнолетие, представя надлежно пълномощно на процесуалния представител, който поддържа жалбата и моли за отмяна на НП. Претендира разносните по делото.

Административнонаказващият орган, редовно уведомен, не изпраща представител. Взема становище по жалбата, с което поддържа, че е извършено нарушение на чл. 103 от ЗДвП, като от обстоятелството, че жалбоподателят не е бил открит на адреса, следвало да се счита, че същият умишлено се укривал с цел избягване на административнонаказателната отговорност. Изтъква, че съгл. Изготвената справка за нарушител водач жалбоподателят имал 4 бр. Съставени АУАН за нарушение по чл. 150 от ЗДвП, тъй като управлявал МПС без да е правоспособен водач и че докладната записка на свид. Н. Х. следвало да се счита за официален документ по производството. Допълва, че АУАН е предявен на нарушителя, който се е запознал със съдържанието му и не е направил възражения в 7-дневния срок, поради което не било нарушено правото му на защита и възможността му да разбере какво нарушение му се вменява, както и че АУАН бил съставен от служител, оправомощен надлежно за целта. С тези съображения се моли за потвърждаване на НП.

От фактическа страна съдът намери за установено следното:

На 07.09.2022 г. в 14:00 часа Ц. Г. на длъжност мл. автоконтрольор при РУ Карнобат и Н. Х. – мл. експерт – командир на отделение в РУ-Карнобат били назначени наряд "автопатрул" и извършвали обход в гр. Карнобат на бул. "***" до кръстовището с бул. "Девети септември". Двата били в служебен автомобил и се движели в посока към гр. Сливен. Получили сигнал, че в посока от гр. Сливен към гр. Айтос се движел лек автомобил "Тойота" с рег. № *****, управляван от Х. Х.. След като забелязали въпросния автомобил, свид. Х., който управлявал полицейския автомобил, намалил скоростта и подал сигнал със стоп-палка на движещия се срещу тях водач да спре автомобила, но водачът не се подчинил и продължил движение в посока гр. Айтос. При изравняване с лек автомобил "Тойота" с рег. № ***** свидетелите забелязали, че автомобилът се е управлява от жалбоподателя Х.. Служебният автомобил бил с включена светлинна сигнализация. След като жалбоподателят не спрял на подадения сигнал, водачът на служебния автомобил предприел маневра "обратен завой" за да последва автомобила, но движението било интензивно и по указания на дежурния в РУ- Карнобат автомобилът управляван от жалбоподателя Х. не е бил последван. Свидетелят Г. твърди, че след това са ходели да търсят нарушителя на адреса му на бул. "***" и в автосервиз "***", където не открили никой, както и че призовки не са пращани и че проверки по преписката са продължили да бъдат извършвани, тъй като нарушителят не бил установен същия ден, когато в края на смяната му съставил АУАН бл. № 024021 за нарушение на чл. 103 и чл. 150 от ЗДвП за това че 1. При подаден сигнал за спиране от контролен орган не спира плавно в най-дясната част от платното за движение или на посоченото място от представителя на службата за контрол на място. 2. Управлява МПС по път отворен за обществено ползване без да е правоспособен водач-неправоспособен. Актът бил връчен на непълнолетния към онзи момент Х. Х. на 14.09.2022 г. и въз основа на него на 26.09.2022 г. Началникът на РУ-Карнобат издал срещу жалбоподателя обжалваното НП № 22-0282-000216, в което фактическата обстановка е пренесена при пълна идентичност от съставения АУАН. За нарушенията по чл. 103 от ЗДвП и чл. 150 от ЗДвП, предвидените санкции "глоба" по чл. 175, ал. 1, т. 4 и чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП на Х. Х. са заменени съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗАНН с наказание "обществено порицание".

На следващия ден 08.09.2022 г. била изготвена докладна записка от свид. Н. Х.. Издадена била и Заповед за прилагане на ПАМ №22-0282-000097 от 07.09.22 г., с която на собственика на процесния автомобил, в който бил установен жалбоподателят, била наложена ПАМ по чл. 171, т. 2А, б. А от ЗДвП, като е била прекратена регистрацията на последния. По административнонаказателната преписка е приложено и сведение от Б. В., снето на 08.09.22 г., която сочи, че предния ден е била в автокомплекс "***", където около 13 ч. е видяла един от приятелите на Х. Х. – Р. Д. да се качва на нейния автомобил "Тойота" с рег. № ***** ХВ и да потегля в неизвестна за нея посока.

Описаната фактическа обстановка се установява от показанията на актосъставителя свид. Ц. Г. и свид. Х. /частично/, както и от писмените доказателства, а именно, АУАН (л. 7-8 по АНД №398/22 г. на КРС), НП (л. 6), заповед за налагане на ПАМ от 07.09.2022 (л. 10), докладна записка от 08.09.2022 г. (л. 9), сведение от Б. М. В. (л.11), Справка за нарушител/водач (л. 14), оправомощителна заповед № 81213-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи (л. 12-13).

Показанията на свидетелите Ц. Г. – актосъставител и Н. Х., съдът намира за правдиви и логични в по-голямата им част – относно датата, мястото и обстоятелствата, при които е установено процесното нарушение. Въпреки това остава неясно от къде свидетелите правят извода, че водачът на "Тойота" с рег. № ***** ХВ е разбрал, че отправления от свид. Х. сигнал "стоп палка" се е отнасял именно за него, поради което именно той бил ускорил скоростта и продължил движение в посока гр. Айтос. Колебливи и вътрешно противоречиви са показанията на свид. Х. по отношение на това дали е имало други автомобили (*"не се сещам дали имаше автомобили, движението беше натоварено в посоката, в която се*

движеше "Тойотата"). Докато свид. Г. сочи, че лицето е било търсено в автокомплекс * и на адреса му на бул. "***", като не бил открит никой (*което противоречи на данните от свдението на собственичката на автомобила*), свид. Х. сочи първоначално също, че е търсен и на двата адреса, впоследствие твърди, че не си спомня и че по-принцип е трябвало да го потърсят. Въпросните противоречия при все, че свидетелите вече са били разпитвани при предходното разглеждане на делото пред КРС, водят до извод за неубедителност и разколебаване по отношение на тезата, че са направени няколко опита в рамките на същия ден жалбоподателят да бъде установен.

Относно приложението на процесуалните правила:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срок от надлежна страна – ФЛ спрямо което е издадено атакуваното НП, в установения от закона 14-дневен срок от връчване на НП, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и пред надлежния съд – по местоизвършване на твърдяното нарушение. Поради това жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

АУАН е съставен от компетентно (териториално и материално) лице – младши автоконтрольор, който безспорно е длъжностно лице на службите за контрол, предвидени в ЗДвП и който по силата на чл. 189, ал. 1 ЗДвП е компетентен да съставя АУАН за нарушения по ЗДвП. Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а наказателното постановление е било издадено в шестмесечния срок, като същото е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН, а при издаването на административния акт е спазена разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН. Вмененото във вина на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган-Началник РУ Карнобат, съгласно т. 3. 8 от заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи.

Въпреки това се констатира нарушение на процедурата по съставянето на АУАН, които са съществени, поради което опорочават административнонаказателното производство и нарушават правата на нарушителя.

Нарушителят не е бил призован за съставянето на АУАН и актът не е съставен в негово присъствие. Действително в чл. 40, ал. 2 ЗАНН е предвидена възможност за актосъставителя да състави АУАН в отсъствие на нарушителя. Съгласно трайната съдебна практика обаче тази норма може да бъде приложена при една от две алтернативно предвидени хипотези:

нарушителят да е редовно призован и да не се яви за съставяне на акта;

нарушителят да не е намерен за връчване на поканата за съставяне на АУАН, въпреки добросъвестно положените усилия за намирането му от контролните органи.

Във всички случаи съставянето на АУАН, без надлежен опит за осигуряване личното присъствие на нарушителя още при съставянето му съставлява съществено процесуално нарушение и безусловно основание за отмяна на НП (арг. от Решение № 720 от 09.04.2021 г. по к. адм. н. д. № 72/2021 г. на Административен съд – Пловдив, Решение № 747 от 12.04.2021 г. по к. адм. н. д. № 334/2021 г. на Административен съд – Пловдив)

Това е така, доколкото липсата на покана или ненадлежно връчената покана за съставяне на АУАН ограничава правото на дееца да участва в най-ранния етап на административно наказателното производство.

Това нарушение не се санира с факта, че по-късно АУАН е надлежно връчен (предявен) на нарушителя, доколкото личното присъствие при съставяне на АУАН и връчването (предявяването) на същия са гаранции за различни интереси на нарушителя.

Връчването на АУАН е гаранция, че нарушителят ще бъде запознат с повдигнатото му обвинение и ще може да направи своите възражения срещу него и да организира защитата

си.

Личното присъствие е гаранция за законосъобразността при съставяне на АУАН. Чрез личното си присъствие нарушителят може да се увери, че АУАН действително е съставен на мястото и във времето, посочени в него, от лицето, което се твърди да го е издало и в присъствието на лицата посочени като свидетели.

Съставянето на АУАН е първият формален акт, с който се поставя началото на административно - наказателния процес и нарушенията при неговото съставяне, опорочават процеса до степен да обуславят отмяната на наказателното постановление, независимо, че последващите действия са извършени надлежно.

Личното присъствие при съставяне на АУАН е важна гаранция и че той действително е съставен на датата, която се сочи в него и че не е антидатиран, което пък е от значение за преценката за спазване на сроковете по чл. 34 ЗАНН.

Тук следва да се отбележи, че съдебната практика ограничава физическото съставяне на текста на АУАН от неговото юридическо оформяне като волеизявление на компетентен орган. В този смисъл е напълно допустимо текста на АУАН да бъде физически изготвен предварително, стига полагането на подписите на актосъставителя и свидетеля по акта да е станало в присъствието на нарушителя, за което няма данни в случая да е било на лице. Именно с полагането на тези подписи приключва фактическия състав на издаването на АУАН, като точно това действие следва безусловно да се извърши в присъствието на наказваното лице (арг. от Решение № 685 от 06.04.2021 г. по к. адм. н. д. № 142/2021 г. на XXVI състав на Административен съд – Пловдив, Решение № 46/10.01.2023 г., КАНД № 2859 по описа на съда за 2022 година).

Посоченото налага извод за нередовност при съставяне на АУАН, респективно за опороченост на процедурата по чл. 40, ал. 2 ЗАНН, доколкото АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя не въз основа на несъмнени данни, че последният не пребивава на адреса си и при условия на добросъвестно положени усилия за намирането му от контролните органи.

Гореизложеното е особено важно, ако се съобрази и обстоятелството, че впоследствие както АУАН, така и НП са надлежно връчени, като очевидно жалбоподателят е бил открит и призован безпроблемно заедно с неговия попечител, като се е явил за получаване на акта и постановлението.

За пълнота следва да се посочи, че по делото не се изясни дали жалбоподателят е възприел достатъчно ясно подадения от полицейските служители стоп-палка. Полицейският автомобил е бил в насрещната лента спрямо движението на автомобила, управляван от жалбоподателя, а от показанията на актосъставителя става ясно че е имало движение на пътния участък, поради което водачът на полицейския автомобил не е могъл да направи своевременно обратен завой. Полицейският автомобил е бил с пуснати светлини, но това не задължава водачите да спрат. Подаването на светлинен и звуков сигнал обозначава полицейския автомобил като автомобил със специален режим/чл. 34, ал. 1 и чл. 91, ал. 1 от ЗДвП/ и това задължава останалите участници в движението да осигурят безпрепятственото преминаване на автомобила със специален режим – чл. 104 от ЗДвП, но не задължава водачите за спрат движението си.

С оглед незаконосъобразността на НП и неговата отмяна, на основание чл. 63д ал. 1 от ЗАНН, претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски се явява основателна и административния орган следва да бъде осъден да плати на жалбоподателя сумата от 500 лева, представляващи възнаграждение за ангажирания адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 3, т. 2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 22-0282-000216/26.09.2022 година, издадено от Началник РУ в ОДМВР-Бургас, РУ Карнобат, с което на Х. Н. Х. с ЕГН ***** с адрес в ***** за нарушение на чл. 103 от ЗДвП и чл. 150 от ЗДвП е наложено наказание "глоба" по чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП и чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП и е заменено с обществено порицание.

ОСЪЖДА ОД на МВР Бургас, да заплати на Х. Н. Х. с ЕГН ***** с адрес ***** сумата от 500, 00 лв., представляващи разноски по делото.

НАСТОЯЩОТО Решение подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Бургас в четиринадесет дневен срок, считано от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Карнобат: _____