

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 786

гр. Варна, 31.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

като разгледа докладваното от Светлана Тодорова Търговско дело № 20223100900791 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба вх. № 28770/05.12.2022 г., уточнена с молба вх. № 15.02.2023г., подадена от **Н. В. Г.**, родена на ****г., гражданин на Р.Ф., с адрес ***** чрез пълномощник адв.П. С. В. АК Благоевград, адрес гр.Варна, с която срещу **“ДаллБогг: Живот и здраве“ АД ЕИК 200299615** със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Г. М. Димитров“ № 1 иск с правно основание чл.432, ал.1 КЗ, вр. чл. 45 и чл. 52 от ЗЗД, чл. 86, вр. чл. 84, ал. 4 ЗЗД за присъждане на:

сумата от 30 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, претърпени вследствие настъпилото на 13.08.2017г. пътно-транспортно произшествие на главен път „1-9“ в близост до с.Г., обл.Варна по вина на водача на лек автомобил марка Хонда, модел Сивик рег. № ***** Д.К.Б., обхванат от действието на валидна към момента на застрахователното събитие застраховка „Гражданска отговорност“ по застрахователна полица № *****, издадена от ответното дружество, със срок на валидност от 08.02.2017г. до 07.02.2018г., изразяващи се в болки и страдания, ведно със законната лихва върху сумата, считано отдо окончателното ѝ плащане.

Настоява се за присъждане на сторените в производството съдебно-деловодни разноски.

В срока по чл. 367 ГПК ответната страна **“ДаллБогг: Живот и здраве“ АД** е депозирала писмен отговор, с който оспорва иска като неоснователен и недоказан по основание и размер, изразява становище по направените с

исковата молба доказателствени искания и обективира свои искания.

В срока по чл. 372, ал. 1 ГПК е постъпила допълнителна искова молба, с която се оспорват възраженията, релевирани с отговора, изразява се становище по направените доказателствени искания и допълва своите.

В срока по чл. 373 ГПК ответникът е депозирал отговор на допълнителната искова молба, с който заявява, че поддържа всички доказателствени искания, възражения и оспорвания, направени с отговора, при което размяната на книжа е приключила.

По допустимостта на предявените искове:

Предявеният иск с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ, вр. чл.45 и чл.52 ЗЗД съдът намира за допустим, доколкото легитимацията на страните съответства на твърденията за настъпило увреждане на пострадалия и предявената от него претенция спрямо застрахователя на деликвента за обезщетение на настъпилите имуществени и неимуществени вреди в резултат на противоправни действия на застрахования по сключената застраховка „Гражданска отговорност“.

По предварителните въпроси :

Относно възражението на ответника за нередовност на исковата молба поради непосочване на банкова сметка с титуляр ищцата, съдът намира, че законът не въвежда подобно изискване. На процесуалния представител на ищцата следва да се укаже изрично с писмена молба за изпише номера и титуляра на сметката, като посочи дали е лична или специална адвокатска сметка, доколкото само представянето на удостоверение от банката не удовлетворява изискването на законовата разпоредба.

Доколкото предявеният иск е с предмет неизпълнение на задължение, свързано със сключена абсолютна търговска сделка, претенцията следва да се разгледа по особения ред за търговски спорове.

По доказателствените искания на страните:

В исковата молба са формулирани доказателствени искания за събиране на писмени доказателства. Представените документи представляват относими и допустими доказателства, и следва да бъдат допуснати, с изключение на АТЕ и СМЕ, изготвени по ДП № 4046/2017г.

Допустимо и относимо към предмета на доказване е искането на

страните за провеждане на КСМАТЕ със задачи, поставени от ищеца и ответника и уточнени от съда.

Основателно е искането на осн. чл.190, ал.1 от ГПК за задължаване на ответното дружество да представи цялата преписка по образуваната щета.

Ищецът е направил искане за събиране на гласни доказателства посредством разпита на двама свидетели, при условие на водене, за установяване естеството на страданията и болките, както и положените медицински грижи за възстановяване от нанесените увреждания.

Съдът намира искането на ищеца за провеждане на съдебно-психиатрична експертиза за основателно.

Следва да бъде изискано от ВРС похд № 4915/2018г., ведно с ДП № 4046/2017г.

НА ИЩЦАТА следва да се укаже, че ако желае да се ползва от представените на чужд език писмени доказателства, то трябва да ти ги представи в заверен превод на български език, на осн. чл.185 от ГПК, в едноседмичен срок от съобщаването.

НА ИЩЦАТА следва да се укаже, ако желае да се ползва от документ „лист за преглед“ следва да го представи в оригинал или ясен и четлив препис в едноседмичен срок от съобщаването

НА ИЩЦАТА следва да се укаже, че в едноседмичен срок от съобщаването следва да посочи

1. Начална дата, от която претендира присъждане на законна лихва за забава върху главницата
2. Да поясни вида и характера на проведеното в чужбина лечение като посочи място на провеждане; болнично или друг вид заведение; специалист; начален и краен период; извършвана ли е оперативна интервенция или друг вид медицински манипулации; приемала ли е медикаменти, какви; търсила ли е психиатрична или психологична помощ, приемала ли е медикаменти за психичното си здраве.

Съдът намира, че на страните следва да се укаже възможността в *едноседмичен срок от съобщаване на настоящото определение* да изложат

становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор, например чрез сключване на спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса ще бъде върната на ищеца, на основание чл. 78, ал. 9 ГПК.

На страните следва да се укаже и необходимостта от представяне на списък на разноските, на осн. чл. 80 ГПК.

За събиране на становищата на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и устния доклад на съдията.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявен от Н. В. Г., родена на *****г., гражданин на Р.Ф., с адрес ***** чрез пълномощник адв.П. С. В. АК Благоевград, адрес гр.Варна, срещу **“ДаллБогг: Живот и здраве“ АД ЕИК 200299615** със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Г. М. Димитров“ № 1 **иск с правно основание чл.432, ал.1 КЗ, вр. чл. 45 и чл. 52 от ЗЗД, чл. 86, вр. чл. 84, ал. 4 ЗЗД** за присъждане на:

сумата от 30 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, претърпени вследствие настъпилото на 13.08.2017г. пътно-транспортно произшествие на главен път „1-9“ в близост до с.Г., обл.Варна по вина на водача на лек автомобил марка Хонда, модел Сивик рег. № ***** Д.К.Б., обхванат от действието на валидна към момента на застрахователното събитие застраховка „Гражданска отговорност“ по застрахователна полица № ***** , издадена от ответното дружество, със срок на валидност от 08.02.2017г. до 07.02.2018г., изразяващи се в болки и страдания, ведно със законната лихва върху сумата, считано отдо окончателното ѝ плащане.

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на делото по реда на част трета, гл.32 „Производство по търговски спорове“.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за устен доклад:

В исковата и уточняващата молба страната твърди, че на 13.08.2017 г., на главен път „1 - 9", в близост до с. Г., област Варна, при управление на

моторно превозно средство - л. а. марка „Хонда“, модел „Сивик“, с рег. №*****, водачът Д.К.Б. нарушил правилата за движение, а именно: чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата: „При избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава следните стойности на скоростта в км/ч. - за пътно превозно средство от категория „В“ - 90 км/ч. извън населено място“; чл.6, т.1 от Закона за движение по пътищата: „Участниците в движението съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка“; чл. 63, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1 от Правилник за прилагане на Закона за движение по пътищата: „Надлъжната пътна маркировка се използва за очертаване на пътните ленти, на които е разделено платното за движение и за очертаване на неговата граница. Надлъжната пътна маркировка има следните изображения, наименования и значения -1. Единична непрекъсната линия - М1. На пътните превозни средства е забранено да я застъпват и пресичат. С единична непрекъсната линия се очертава и пътна лента, предназначена за движение на превозни средства от редовните линии за обществен превоз на пътници „BUS“ лента. Символът „BUS“ се изписва в началото на лентата и след всяко кръстовище“

и по непредпазливост причинил средна телесна повреда на повече от едно лице, като на ищцата Н. В. Г. са причинени наранявания, изразяваща се в счупване на лявата ключица, обусловило трайно затруднение в движенията на левия горен крайник за период около 1.5-2 месеца.

Сочи се, че Н. Г. е седяла на седалката зад шофьора на микробус, в крайно дясно място. По време на движението около с. Г. срещу микробуса излиза лек автомобил. Водача на микробуса прави маневри, за да избегне сблъсък, но не успява да овладее микробуса и се преобръща един път и се установява от към страната на шофьора. При това преобръщане Н. Г. получава нараняване, установено от лекарите като счупена лява ключица.

След инцидента Н. Г. била приета в Спешно отделение на МБАЛ „Св. Анна – Варна“ АД, гр. Варна, а на местопроизшествието пристигнал екип на пътна полиция и съставил констативен протокол за ПТП.

Ищецът сочи, че поради болките и страданията се затваря в себе си, ограничава контактите си, затруднява се при отглеждане на внуците си, в преподавателската си дейност в университета, в който работи; при понижаване на температурата и влагата изпитва силни болки на мястото на

фрактурата. Н. В. Г., както към момента на инцидента така и в периода до днес търпи неимуществени вреди изразяващи се в негативни емоции от спомена за случилото се, безпокойство, постоянно напрежение, негативни емоции, като цяло психиката и е негативно променена, като към момента всяко едно събитие и вътрешно преживяване в живота и се пречупва през спомена за инцидента; станала необщителна и страхлива, като страхът и негативните чувства започнали да преобладава при всяка една инициатива да се започне нещо ново. Месеци наред търпяла физическа болка, като възстановителният период се характеризира в началния си етап с пълното обездвижване, през който разчита изключително и само на грижите на други лица за осъществяване на ежедневните си потребности, физиологичните си нужди и т. н. Имала период и на хоспитализиране. Изпитвала силни и постоянни болки за период от около няколко месеца след инцидента и понастоящем продължава да изпитва болки (макар и с отслабен интензитет) в областта на травмата при определена физическа активност и при промяна на атмосферните условия, което се отразява на физическата и пълноценност. Освен физическите болки изпитала и обичайните в подобни случаи неудобства при обслужването си, както и притеснения от необходимостта да ползва грижите на близките си и да разчита изцяло на тях в началния период от възстановяването си, тъй като не е можела да се обслужва и да полага труд, вкл. в домакинството си.

Сочи се, че по случая е образувано ДП № 4046/2017г. на IV-то РУ на МВР Варна, което към настоящия момент е приключило със подписване на споразумение за прекратяване на наказателното производство по образуваното пред ВРС нохд № 4915/2019г. по описа на ВРС. По силата на същото водачът Д.К.Б. е признат за виновен в извършването на престъпление по чл.343, ал.3, б.А вр.ал.1 б.Б вр. чл.342, ал.1 от НК, причинявайки по непредпазливост средна телесна повреда на Н. Г..

Сочи се в исковата молба, че за претърпените имуществени вреди ищецът не бил обезщетен, а към момента на произшествието за МПС, с което същите са били причинени, е имало действащ договор за застраховка „Гражданска отговорност“ по застрахователна полица №№ *****, издадена **“ДаллБогг: Живот и здраве“ АД, ЕИК 200299615**, със срок на валидност от 08.02.2017г. до 07.02.2018г.

С оглед изискванията на чл.498 и чл.380 КЗ ищецът е предявил писмена застрахователна претенция пред ответното дружество, по която е образувана щета № 0801-000845/2018.03, но която останала неудовлетворена, поради което е инициатирано настоящото производство.

Молбата е за уважаване на исковата претенция и присъждане на разноските по делото.

В законоустановения срок ответникът **“ДаллБогг: Живот и здраве“ АД, ЕИК 200299615** е депозирал писмен отговор, с който оспорва иска по основание и размер.

Въвежда се възражение за погасяване на исковата претенция по давност, като се позовава на разпоредбата на чл.378, ал.2 от КЗ, и като сочи,

че погасителната давност е започнала да тече от датата на ПТП – 13.08.2017г. и е изтекла на 13.08.2022г., а ИМ е входирана на 05.12.2022г.

Въвежда се възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на Н. В. Г., като се сочи, че е пътувала в микробус марка „Мерцедес“, модел „312Д“. с рег. ***** без обезопасителен колан и не е спазила разпоредбите на Закона за движение по пътищата и Правилника за неговото прилагане, като по този начин сама е изложила живота си на риск.

Оспорват се твърденията в исковата молба за травми, получени от ищцата по вид, интензитет и характер; тяхната продължителност, доколкото представени медицински документи са недостатъчни и не обосновават твърденията за неимуществени вреди, нито претендираният размер на застрахователно обезщетение. Исковата претенция е прекомерно завишена и не отговаря на критерия „справедливост“ по чл.52 от ЗЗД.

Оспорват се изложените в исковата молба твърдения относно механизма на настъпване на процесното ПТП.

Оспорва се наличието на причинно-следствена връзка между процесното ПТП и претърпените травми, здравословни състояния, психични страдания, изразяващи се в силен стрес и нарушение на съня, както и продължителността на възстановителния период на твърдяните травми, причинили двигателни затруднения, продължаващи и към настоящия момент. Оспорват се твърденията за настъпили в причинно-следствена връзка с механизма на инцидента описаните неимуществени вреди в техния интензитет, проявление и продължителност.

Излага се становище за завишен размер на претендираното обезщетение, което се мотивира с несъответствие на обективните критерии, включващи се в понятието „справедливост“, визирани от ВС, както и с вложения в разпоредбата на чл. 52 от ЗЗД смисъл. На самостоятелно основание се сочи, че претендираната сума за обезвреда на неимуществените вреди е недължима, поради съпричиняване на ищеца за настъпване на сочения вредоносен резултат, поради което следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 51, ал. 2 от ЗЗД.

Оспорва се изцяло иска за присъждане на лихва по претенцията за неимуществени вреди по съображенията за неоснователност на главния иск. Твърди се, че застрахователното дружество е изплатило застрахователна сума

за получените от ищеца травми по извънсъдебен ред.

Не се оспорва, че към датата на ПТП 13.08.2017г. дружеството е застраховало гражданската отговорност на водача на МПС л. а. марка „Хонда“, модел „Сивик“, с рег. №*****.

Настоява се за отхвърляне на заявената искова претенция и присъждане на разноските, сторени в съдебното производство.

Възразява се срещу искането на ищцовата страна за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение, като се оспорва размера на хонорара като прекомерен.

В срока по чл. 372 ГПК, с допълнителната искова молба ищецът възразява срещу изложените в отговора на исковата молба възражения като незаконосъобразни, неоснователни и недоказани и поддържа релевираните доводи в исковата молба досежно основателността на предявената искова претенция.

Счита за неоснователно въведеното от ответника възражение за погасяване на претенцията по давност като се позовава на разпоредбата на чл. 378, ал.9 от КЗ.

В срока по чл.373 ГПК, с допълнителен отговор ответникът заявява, че поддържа всички наведени с отговора възражения и доказателствени искания.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ в процеса се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал. 1 ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

На осн. чл. 300 от ГПК, съдът указва на страните, че влязлата в сила присъда на наказателния съд, съответно споразумението, подписано в хода на съдебното производство, е задължителна/о за гражданския съд относно деянието, противоправността и виновността.

В тежест на ищеца е да установи виновно противоправно действие, извършено от водача Диян Костадинов, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответното дружество, от което са настъпили за ищеца вреди

–телесни увреждания и психически страдания; причинно-следствената връзка между деликта и вредите; наличието на валидно застрахователно правоотношение по договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите между ответното дружество и деликвента; вид и тежест на неимуществените вреди, претендирани от ищеца, както и да обоснове размера на претендираното обезщетение. Единствено субективният елемент – вината – се предполага - до доказване на противното.

Ищецът следва да докаже наличието на предпоставките по чл.378, т.9 от КЗ в конкретния казус.

Ответникът следва да установи изпълнението си по договора за застраховка „Гражданска отговорност“ и/или наличието на съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалия, както и останалите релевирани възражения.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да води двама свидетели в първото съдебно заседание за установяване на претърпените от него болки и страдания, начина и продължителността на лечение на травмите и състоянието на ищеца.

УКАЗВА на страната, че ако свидетелите не се явят без уважителна причина, производството ще се гледа без тях.

ДА СЕ ИЗИСКА от ВРС цялата преписка по н.о.х.д. № 4915/2019г., ведно с ДП № 4046/2017г. на IV-то РУ на МВР Варна,

ЗАДЪЛЖАВА ответника в едноседмичен срок от съобщаването да представи в заверен препис цялата преписка по образуваната пред него щета, заведена от ищцата.

УКАЗВА НА ИЩЦАТА, че ако желае да се ползва от представените на чужд език писмени доказателства, то трябва да ти ги представи в заверен превод на български език, на осн. чл.185 от ГПК, в едноседмичен срок от съобщаването.

УКАЗВА НА ИЩЦАТА, че ако желае да се ползва от документ „лист за преглед“ следва да го представи в оригинал или ясен и четлив препис в

едноседмичен срок от съобщаването

УКАЗВА НА ИЩЦАТА, че в едноседмичен срок от съобщаването следва да посочи с молба и препис на насрещната страна

1. Начална дата, от която претендира присъждане на законна лихва за забава върху главницата
2. Да поясни вида и характера на проведеното в чужбина лечение като посочи място на провеждане; болнично или друг вид заведение; специалист; начален и краен период; извършвана ли е оперативна интервенция или друг вид медицински манипулации; приемала ли е медикаменти, какви; търсила ли е психиатрична или психологична помощ, приемала ли е медикаменти за психичното си здраве.

ДОПУСКА извършването на КОМПЛЕКСНА АВТОТЕХНИЧЕСКА И СЪДЕБНО-МЕДИЦИНСКА ЕКПЕРТИЗА, по която вещите лица след запознаване с материалите по делото, цялата преписка по н.о.х.д. № 3110/2020г. по описа на ВРС, досъдебното производство, преглед на ищцата да изготвят заключение, в което да отговорят на въпросите :

1. Да се опише механизма на ПТП. Да се посочи местоположението на ищцата при настъпване на ПТП.
2. Какви са причинените на ищцата травматични увреждания и какъв е оздравителния им период, какво разстройство на здравето обуславят; как е протекъл оздравителния период и какви медицински действия са извършвани; причинени ли са увреждания, които не подлежат на самоизлекуване и остават завинаги, необходима ли е допълнителна интервенция, с която да се преодолеят и възможно ли е да се излекуват напълно травмите, по какъв начин е засегнато здравето на ищцата, причиняват ли физическа болки и страдания травмите и за какъв период, вкл. за какъв период болките са били най-интензивни.
3. Като се вземат характеристиките на автобус марка „Мерцедес“, модел № „312 Д“, с рег. № *****, с какви предпазни средства същият е оборудван/предпазни колани на седалките, въздушни възглавници и др./, както и на кои места са поставени?
4. Какво е възпиращото действие на предпазния колан, спрямо ищцата и нейното местоположение в МПС, при такъв тип пътнотранспортно произшествие?
5. Като бъде съобразен отговора по предходния въпрос, вещото лице да отговори: с коя/и част/части на тялото си, ищцата би осъществила контакт, с кои части от купето на автомобила, при поставен и съответно

непоставен обезопасителен колан?

6. Налице ли са следи, белези и наранявания по тялото на ищцата, които са характерни и се получават от правилно поставен обезопасителен колан по време на пътнотранспортно произшествие?
7. В зависимост от отговора на предходната задача, в случай, че ищцата по време на настъпване на ПТП е била с поставен обезопасителен колан, щяха ли да настъпят твърдените увреждания от такъв вид, характер и интензитет?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 600 лева (по 300 лева за всяко вещо лице), от които 300 лева, вносими от ответника в 1-седмичен срок от съобщаването и 300 лева – от бюджета на съдебната власт.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице д-р Радослав Борисов Манчев – ортопед – травматолог, на когото да се съобщи след внасяне на депозита от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Йордан Михайлов, на когото да се съобщи след внасяне на депозита на ответника.

ЗАДЪЛЖАВА вещите лица, на основание чл. 199 от ГПК, да представят заключението най – късно една седмица преди съдебното заседание.

ДОПУСКА извършването на СЪДЕБНО-ПСИХИАТРИЧНА ЕКСПЕРТИЗА, която след запознаване с документите по делото и след преглед на ищцата да отговори на въпросите:

Какво е психичното състояние на ищеца след процесното ПТП и как са се отразили върху психиката на пострадалия катастрофата, периода на лечение и възстановяване?

Какво е психическото състояние на ищеца към момента, нуждае ли се от психотерапия с оглед превъзможване на случилото се и породилите се вследствие страхове?

Издавани ли са на ищеца медицински направления за психиатър и/или психолог. Има ли данни ищецът да е провеждал консултации и лечение при съответен специалист.

Възстановено ли е психичното състояние на ищеца? Налице ли са психични травми, в резултат на инцидента, към настоящия момент.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 300 лева, платими от бюджета на съда.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице д-р С.В., *****, Първа клиника по психиатрия, тел.: 0886 012 009, който да се призове.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице, на основание чл. 199 от ГПК, да представи заключението се най – късно една седмица преди съдебното заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ИЩЦАТА да окаже на вещите лице необходимото съдействие за своевременно изготвяне на експертизите, като при неизпълнение ще понесе санкция за неоснователно забавяне на процеса.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **22.06.2023г. от 14.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящето определение.

НА ИЩЕЦА да се връчи и препис от отговора на допълнителната искова молба.

СТРАНИТЕ да се призоват по телефон, на ел. поща с указания за потвърждаване на получените книжа и с призовка.

НАПЪТВА страните на основание чл.374 ал.2 от ГПК към възможността за извънсъдебно уреждане на спора чрез процедура по медиация или друг способ за доброволно уреждане, като указва, че на основание чл.78 ал.9 предл.едно от ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА СТРАНИТЕ за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват *Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12., тел. 052623362; служител за контакти - Нора Великова.*

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____