

РЕШЕНИЕ

№ 376

гр. Варна, 11.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на единадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Д. Митева

като разглежда докладваното от Диана Д. Митева Търговско дело № 20223100900561 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 530 вр. гл. 21 ГПК и чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ, вр. гл. 21 от ГПК.

Постъпила е жалба вх.№ 20220812144336/12.08.2022 г., подадена от името на „ЕМО ФИРМ 2014“ООД, ЕИК 204266349, представлявано от управител Е.Х., действал чрез пълномощника заявител адв. Д.Г.(ВАК), срещу отказ от 08.08.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията по подадено заявление образец А4 с вх.№ 20220808175604 за вписване на промени по партидата на дружеството в състава на съдружниците, представителството и разпределението на капитала.

В жалбата се излагат съображения за необоснованост и незаконосъобразност на обжалвания отказ. Жалбоподателят навежда доводи, че към заявлението е било представено решение на общо събрание в изискуема от закона форма за намаляване на капитал с дела на напуснал съдружник, но същото неоснователно е пренебрегнато при обосноваване на отказа с липса на такова изявление. Сочи, че липсват отрицателните предпоставки за вписване след заплащане на дължима такса и моли за отмяна на обжалвания отказ и за даване на задължителни указания до административния орган за извършване на исканото вписване. Претендира присъждане на съдебно-деловодни разноски.

Жалбата е представена в заверено копие, придружено с възпроизведени копия от електронно заявление и приложения към него книжа, включително и постановления отказ, съобразно изискванията на чл. 25, ал. 3 ЗТРРЮЛНЦ. Видно от материалите по делото жалбата е подадена в рамките на предвидения в чл. 25, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ преклузивен срок. След указания от съда дължимата държавна такса е надлежно внесена. Представителната власт на пълномощника е надлежно учредена от законен представител на търговеца, който е упражнил права като заявител, съответно и сезирането на

съда следва да се отчита като извършено от легитимирано лице. Жалбата е допустима и следва да бъде разгледана от компетентния съд.

При комплектоване на преписката по жалбата, административният орган е упражнил правото си на отговор, чрез юрк. И.. Изразява становище за неоснователност на жалбата, с което поддържа изложените в обжалвания отказ мотиви за липса на доказателства за изпълнение на законови изисквания за провеждане на процедура по намаляване на капитал след предварително оповестяване на решението на дружество с ограничена отговорност по чл. 149 и сл. ТЗ. Моли за потвърждаване на отказа и заявява искане за присъждане на разноските, като претендира 300 лева за юрисконсултско възнаграждение и възразява за прекомерен размер на хонорара на насрещната страна.

Варненският окръжен съд, с оглед наведените оплаквания, представените при регистрацията на заявлението доказателства и въз основа на справка с данните на електронния сайт на Търговския регистър, воден от Агенцията по вписванията, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Подадено е заявление с вх.№ 20220808175604 в електронна форма от адв. Г., упълномощена от Е.А.Х., качеството му на управител на „ЕМО ФИРМ 2014“ЕООД, за вписване на промени по партидата на това дружество с ЕИК 204266349, изразяващи се в заличаването на Н.И.А. като съдружник и управител в дружеството, вписване на останалия съдружник Е.А.Х. като управляващ едноличен собственик и намаляване на капитала до 8 лв. Към преписката са налични изискуемите декларации по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ от Е.А.Х. и пълномощника на този заявител по смисъла на чл. 15 ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ, подписал с електронен подпис заявлението за регистрация, поради което съдът възприема, че адвокатът е действал от името на лице по чл. 15 ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ. Охранителното производство по това заявление е допустимо.

Заявена е промяна чрез намаляване на размера на уставния капитал, тъй като дружеството е било учредено и е обявило начален размер на капитала от 10 лв. Съответно на заявлението, изискуемите приложенията, за чието наличие длъжностното лице следи служебно в изпълнение на чл. 22 ал.5 ЗТР следва да включват изрично посочените **чл. 21 ал.4 т. 8** от НАРЕДБА № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър(Наредбата) документи: Освен общите изисквания за доказване на взето решение на съдружниците(съответно на едноличния собственик на капитала) и спазените правила за свикване и провеждане на събранието, както и актуализирана редакция на договор(съответно учредителен акт), съдържащ промяната, **специално за хипотезата на намаляване на капитал**, независимо от причината за това, е необходимо и изрично доказване на проведената предварителна процедура по уведомяване на дружествените кредитори по чл. 150 от ТЗ. Преценката за външна редовност, за която могат да се дават указания без да се нарушава диспозитивното начало (като общ принцип на съдопроизводство при защита на права, приложим и в охранителни производства) налага съпоставка на посочените от заявителя приложения с изискваните по Наредбата. В случая такива приложения не са представени, но естеството им изключва даването на указания, тъй като видно от състоянието на обявените по партидата актове, дружеството не е поставило начало на процедура по оповестяване на намерение за намаляване на капитала

си. Изпълнението на евентуалните указания би изисквало позоваване на бъдещи обстоятелства(изтичане на срока по чл. 150 ал.2 ТЗ), а не попълване на приложенията с вече налични документи в срока за произнасяне по заявление за вече настъпили промени. В този смисъл, допълнителни указания не е следвало да се дават по тази част от заявлението. Съдът изцяло споделя извода за пропуск на заявителя да се съобрази с императивни изисквания относно изменение на капитала на този вид дружество и преценява постановения отказ по тази част от заявлението за изцяло обоснован и законосъобразен.

Останалата част от заявените промени също не е съобразена с правилата за защита на дружествените кредитори. Както в теорията, така и в съдебната практика по въпросите на отношения между съдружник и юридическо лице – дружество няма съмнение, че с изтичането на предизвестиято членственото правоотношение се прекратява по право и породените от него последици могат да бъдат упражнено като вече възникнало облигационното право на вземане за ликвидационен дял от кредитора (вече бивш съдружник) спрямо дружеството – длъжник (решение № 46 от 22.04.2010 г. на ВКС по т. д. № 500/2009 г., II т. о., ТК). Регистърното производство обаче няма отношение към вътрешните отношения, тъй като вписването цели противопоставяне на обявените обстоятелства на трети спрямо дружеството лица. За да могат имуществените последиците от напускане на съдружника (намаляване на чистото имущество поради възникването на вземането за изплащане на дела) да се противопоставят не само на дружеството, но и на дружествените кредитори, е необходимо самото дружество да предприеме допълнителни действия, насочени към защита на дружествения капитал(намаляване на уставния капитал или внасяне на нови вноски срещу записване на освободените от напуснали съдружник дялове; или преценка за нецелесъобразност на продължаване на търговията от останалите съдружници и прекратяване на цялостната дейност с пълна ликвидация или констатация на невъзможност на дружеството да изплати какъвто и да било дял поради свърхзадълженост). В случая заинтересованият от съхраняване на дейността единствен съдружник е избрал именно намаляването на капитала, което обуславя изцяло промените в членския състав и произтичащата от него концентрация на правата на членството в едноличен собственик. Докато не се изпълнят процедурите по чл. 150 ТЗ не може законосъобразно да се обявят и персоналните промени.

Крайният извод за неоснователност на заявлението в цялост следва да бъде споделен. Без изпълнението на тези изисквания би бил накърнен общественият интерес, а именно за да бъде той гарантиран е предвидено служебното начало във всяко охранително производство (чл. 533 ГПК) и в частност е възложено като служебна проверка в чл. 21 т.4 ЗТРРЮЛНЦ. **Отказът следва за бъде потвърден.**

Разноски в настоящото производство съдът не определя, тъй като Агенцията по вписванията няма качеството на страна в производството(Определение № 219 от 20.05.2022 г. на ВКС по ч. т. д. № 768/2022 г., II т. о., ТК), а жалбоподателят няма право на разноски при неоснователно упражнено процесуално право (чл. 25 ал.6 ЗТРРЮЛНЦ, вр. чл. 78 ал. 1 ГПК).

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА отказ от 08.08.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията по подадено заявление образец А4 с вх.№ 20220808175604 на управител Е.Х., действал чрез пълномощника заявител адв. Д.Г.(ВАК), за вписване на промени в състава на съдружниците, представителството и разпределението на капитала на „ЕМО ФИРМ 2014“ООД, ЕИК 20426634.

Разноски не се определят.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в седмодневен срок от връчването на преписи на жалбоподателя и АВ, с указанията в образец № 11 от НАРЕДБА№7/ 22.02.2008г.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____