

ПРОТОКОЛ

Номер 20

10.11.2020 г.

Град П.

Районен съд – П.

На 05.11.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Диана С. Стателова

Секретар: Иванка П. Палашева

Сложи за разглеждане докладваното от Диана С. Стателова
Административно наказателно дело № 20205230200204 по описа за 2020
година.

На именното повикване в 12:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЕТ „С. – С. Д.“, чрез представляващия С. Д. – редовно
призовани, не изпращат представител. Не се явява представляващия С. Д..

АНО - Дирекция „Инспекция по труда“ гр. П. - редовно призовани, не изпращат
представител.

АКТОСЪСТАВИТЕЛ – Т. З. Д. – редовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛ – Р. И. М. – редовно призован, се явява лично.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото поради
което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се същото.

Предявена е жалба ЕТ „С. – С. Д.“ срещу Издадено е НП № *** от 03.08.2020 г., с
което на осн. чл. 415а във връзка с чл. 415б от КТ му е наложена глоба в размер на 1500,00
лв. (хиляда и петстотин лева) за нарушение на правилата на КТ, посочено в
постановлението. В жалбата от ЕТ „С. – С. Д.“, са изложени подробни доводи за отмяна на
издаденото НП.

Съдът счита, че следва да приеме писмените доказателства, приложени към АН
преписка и към жалбата, както и представените по делото АУАН №***/28.04.2020 г. и НП
№***/03.08.2020 г. Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административно-наказателната преписка
писмени доказателства, ведно с АУАН №***/28.04.2020 г. и НП №***/03.08.2020 г. на

Директора на ДИТ П..

Пристъпи се към изслушване на актосъставителя Т. З. Д..

Сне се самоличността на актосъставителя Т. З. Д., с ЕГН ***, родена в гр. П., живуща в гр. В., ул. „***“, № 45, българка, българска гражданка, разведена, с висше образование, на работа като старши инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. П., неосъждана, без дела и служебна подчиненост с жалбоподателите, в служебна подчиненост с АНО, запозната с наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Актосъставителят – Аз съставих АУАН ***/28.04.2020 г. Проверката започна на 31.01.2020 г. С колегата М. бяхме в П. по подаден сигнал за злополука в „А.М.“, получен в ДИТ П.. В хода на проверката се установиха група лица, мисля 6 на брой, които се идентифицираха като бригадата на С.. Едно от тези лица беше починало, а другото беше в болница. Едно от лицата е Т. Б., който се оказа син на С. Д.. Всяко едно от лицата, които попълниха декларацията или дадоха писмени обяснения посочиха, че са работници на ЕТ „С.“, че С. Д. им е намерил тази работа в П. като общи работници на хвостопровол и водопровод в „А.М.“. На 31.01 първата призовка на дружество ЕТ „С.“, я връчихме на място на сина му – Т. Б.. След това в ДИТ оформихме нова призовка до ЕТ „С. Д.“, която се връчи чрез ДИТ М., това е наша практика, по териториална компетентност да си връчваме призовките по административните производства. Колегите от ДИТ М. бяха намерили Д. лично в гр. В. и ни върнаха информация, че призовката е връчена. С нея сме изискали документи, свързани с лицата, заварени на обекта, документи, доказващи правоотношенията с тези лица. Г-н Д. се яви в ДИТ П. на 10.02, до колкото си спомням, защото беше призован за разпит в Следствието в П. по повод злополуката. Пристигна с лицето Олег, което се идентифицира като негов шофьор, той го взеше. В ДИТ П. С. Д. не представи никакви документи. Даде обяснения във връзка с лицата, заварени на обекта, какви са им отношенията и защо те са били на работа на обекта в гр. П.. По неговите обяснения, той е уреждал работа на лицата М. М. (починал), П. Д. Т., Т. С.в Б., Г. Д. Н., П. Б. П.в и Р. В. Н., като за работата в П. е получил пари в аванс от „М. ко“. В неговите обяснения той ни разясни как с две коли са докарали хората в П.. Намерил им е квартира, за която е платил с аванса от „М. ко“. Това ни се разказа в обяснителна форма. Интересен беше факта, че по негови думи той има работници на други обекти, каквото и да значи това. Това ни наведе на мисълта, че това е един вид прикрита посредническа дейност по наемане и предоставяне на работна сила. След призовките, които лично е получил и неявяването с документи в ДИТ, ЕТ „С.“ по никакъв начин не доказва, че има право да извършва този вид дейност и с изпращането на протокола и поканата за съставяне на АУАН на ЕТ „С.“ е съставен такъв за извършване на посредническа дейност без надлежната регистрация за това в Агенция по Заетостта. За нас датата на извършване на нарушението е 31.01, защото ние тогава бяхме на обекта на „А.М.“ в следствие на злополуката, в този ден заварихме работниците, без починалия. С призовката, получена лично от С. Д. с датата за явяване, той не се яви на 27.04 до края на работния ден, с поканата за съставяне на АУАН, в следствие на което се съставиха в негово отсъствие АУАН-ите. В хода на разследването на злополуката от 31.01

излезе и това нарушение. Никой от намерените лица не каза, че са служители на друго дружество, всички се идентифицираха като „бригадата на С.“. Това, което ми споделиха е, че получават пари от сина на С. Д. – Т., ако може да се нарече бригадир не знам, но пари от него получават, като заплащане.

Изслушването на актосъставителя приключи и същата остана в съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Р. И. М. .

Сне се самоличността на свидетеля Р. И. М. , с ЕГН ***, роден в гр. П., живущ в с. Л., общ. С., ул. „***“, № 5, българин, български гражданин, женен, с висше образование, на работа като главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. П., неосъждан, без дела и служебна подчиненост с жалбоподателите, в служебна подчиненост с АНО, запознат с наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелят – Свидетел съм на съставяне на АУАН ***/28.04.2020 г. Присъствах на проверката на 31.01.2020 г. във връзка с постъпил сигнал за трудова злополука на площадка „А.“ в П.. От събраните писмени и устни обяснения във връзка с констатирани нередности от страна на ЕТ „С. - С. Д.“ установихме, че фирмата извършва дейност по намиране и предоставяне на работна сила, като в същото време е без регистрация в Агенция по Заетостта. Нарушението е констатирано на 10.02.2020 г., когато С. Д. лично, в ДИТ П., даде обяснения, че наема лица и ги предоставя на дружеството „М. ко“. При това колежката Д. състави, в мое присъствие, АУАН на фирмата. Той не се яви, за това акта е nepřисъствен. Изпратени са му призовки, покана за съставяне на АУАН, но в законоустановените срокове лицето или упълномощено от него лице, не се яви в П. за съставяне на АУАН лично. Той се яви на 10.02 и след това - не. Това беше единственото му явяване в П. и контакта ни с него. Не бяхме събрали всички доказателства тогава и за това се наложи АУАН да се състави на по-късен етап.

Разпитът на свидетеля приключи и същият остана в съдебната зала.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът се изготви на 05.11.2020 в съдебно заседание, което приключи в 12,35 часа.

Съдия при Районен съд – П.: _____

Секретар: _____