

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 672

гр. София, 26.10.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 5-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Членове: Иван Иванов
Величка Борилова
Зорница Гладилова

като разгледа докладваното от Величка Борилова Въззивно частно търговско дело № 20221001000851 по описа за 2022 година

, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.539, ал.2 ГПК и е образувано по частна жалба от Сдружение „Футболен клуб Кабиле“ – ЕИК 206213758, чрез адв.Й. М. от САК насочена против Определение № 626/25.02.2022 г., постановено по ч.т.д. № 204/2022 г. по описа на СГС, ТО, с на осн.чл.539, ал., т.1 ГПК производството по посоченото дело пред СГС е прекратено по отношение на частния жалбоподател, поради оттегляне на молбата му за свикване на Общо събрание /конгрес/ на БФС.

В жалбата се правят оплаквания за неправилност на обжалваното определение, като постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила.

Поддържа се, че в случая СГС неправилно приел, че производството пред него следвало да се прекрати само по отношение на 17 клуба, поради оттегляне на молбата за издаване на охранителния акт. Според частния жалбоподател основания за прекратяване били налице по отношение на повече от 50 клуба и съдът следвало да прекрати въобще охранителното производство пред себе си, защото броя на клубовете, които внесли искането за свикване на общо събрание на БФС не покривал изискването за 1/3 от общия брой членове. В този смисъл и последващо общо събрание би било свикано при нарушена процедура, респ. – до незаконосъобразно провеждане на общото събрание на сдружението.

Отделно от това първоинстанционният съд не обсъдил факта, че друг от клубовете – ФК“Възраждане“ депозирал пред СГС 51 броя пълномощни на клубове, които оттеглят пълномощията си към адвокатско дружество.

По тези съображения е поискано от настоящата инстанция отмяна на обжалваното определение, с произтичащите от това правни последици.

Софийският апелативен съд, в решаващия състав, като съобрази доводите на страните и съобрази данните по първоинстанционното дело, приема следното:

Частната жалба на ФК“Кабиле“ е процесуално допустима, като подадена в рамките на преклузивния срок по чл.275, ал.1 ГПК срещу подлежащ по въззивен контрол съдебен акт /арг. от чл.539, ал.2 ГПК/ от един от молителите по развиващото се охранително производство, който е адресат на обжалвания акт, с правен интерес от атакуването му.

Разгледана по същество частната жалба е неоснователна.

Данните по първоинстанционното дело сочат, че охранителното производство по

реда на чл.26, ал.1 ЗЮЛНЦ е било инициирано по молба едновременно от множество футболни клубове, в качеството им на членове на сдружение „Български футболен съюз“, сред които и частния жалбоподател, с която е било поискано от съда да свика Общо събрание /Конгрес/ на сдружението, на 18.03.2022 г.

След образуване на делото на 01.02.2022 г., на 24.02.2022 г. сдружение „Футболен клуб Кабиле – с.Кабиле“, чрез нарочно упълномощен процесуален представител – адв.Й. М. от САК, е депозирало по делото молба с вх.№ 10859, в която е заявило, че на 25.01.2022 г. е оттеглило с нот.заверена декларация искането си да свикване на ОС на БФС, както и пълномощията си от адвокатско дружество „Д., Р. и съдружници“, респ. от адв.Р., подал молбата по чл.26, ал.1 ЗЮЛНЦ, въз основа на която е образувано делото.

Оттеглянето станало преди подаването на тази молба.

Заявено е, че на молителя е известно, че и други клубове са от сторили същото.

Като изрично уведомило съда, че оттегля искането си по чл.26, ал.1 ЗЮЛНЦ за свикване на ОС на БФС на 18.03.2022 г., сдружението е поискало от съда да прекрати производството по отношение на него, както и на останалите 55 клуба.

Произнасяйки се с обжалваното определение по молбата на осн.чл.539, ал.1 ГПК СГС е прекратил пред себе си производството по чл.26, ал.1 ЗЮЛНЦ само по отношение на молителя „Футболен клуб Кабиле – с.Кабиле“, както и ФК „Искър 1945“ и ФК „Мътивър“, който също са го сезирали с нарочни молби.

Според решаващия въззивен състав действайки по горепосочения начин първоинстанционният съд се е придържал стриктно към приложимите за казуса съдопроизводствени правила и оплакванията в обратната насока в частната жалба са несъстоятелни.

Няма спор в теорията и съдебната практика, че производството по чл.26, ал.1, изр.второ ЗЮЛНЦ е охранително. Поради тази си правна същност производството се характеризира като едностранно - развива се само с участието на молителя и съда и безспорно – няма друго лице, чиято правна сфера да бъде засегната, и което да е легитимирано да участва като насрещна страна.

Същото се регламентира както от общите правила за охранителните производства по чл.530 чл.541 ГПК така и от специалните правила на чл.26, ал.1 ЗЮЛНЦ.

В рамките на това производство не се дава защита на накърнено гражданско право, а се оказва съдебно съдействие при упражняване на граждански права, целящо да породи изгодни за молителя правни последици.

В случая частният жалбоподател – молител в охранителното производство, е поискал издаването на такъв акт – определение на съда, с което да бъде свикано ОС на БФС на конкретно посочена дата.

Обстоятелството, че освен него, молби в тази насока са подали и други лица обаче не влияе върху преценката на съда относно допустимостта на молбата, а на нейната основателност, предвид че преценката на съда относно наличието или липсата на условието за издаване на искания акт е такава по същество и се извършва след събиране на доказателства относно фактите, релевантни за издаване на искания охранителен акт.

Преди извършване на такава преценка обаче частният жалбоподател е десезирал компетентния съд, като е оттеглил молбата си, с която е поискал издаване на охранителен акт.

Съобразявайки се с това негово изрично изявление /направено в писмена форма, при нарочно учредена представителна власт в полза на адв.М. от представляващия сдружението П. Г./, и при стриктно приложение на съдопроизводственото правило, закрепено в чл.539, ал.1 ГПК, вкл. – при зачитане диспозитивното начало на охранителното производство, първоинстанционният съд е прекратил производството по отношение на молителя.

Въззивната инстанция счита, че неговият акт, като съобразен с всички относими към релевантния въпрос относно прекратяването на процесното охранително производство обстоятелства, е правилен.

Оплакванията на частния жалбоподател в обратната насока не могат да бъдат споделени, предвид че същите не държат сметка за едностранния характер на охранителното производство, в рамките на което съдът прави преценка относно предпоставките за допустимост на същото по отношение на всеки един молител по отделно.

Дали са налице основания за прекратяване на образуваното такова в случая и по отношение на останалите молители, членове на сдружението БФС, подали молби с искане за постановяване на охранителен акт с идентично съдържание, каквато е подал първоначално и ФК“Кабиле“, е въпрос на преценка от страна на компетентния съд, при съобразяване на всички факти и обстоятелства, относими към него.

Становището на частния жалбоподател по този въпрос е ирелевантно, доколкото, от една страна - същият изрично е десезирал съда от искането си за постановяване на охранителен акт по отношение на него, а от друга –той няма качеството на процесуален субституент на останалите молители в производството /изричното му уточнение в тази насока с молбата от 12.04.2022 г. и липсата на доказателства за противното/, поради което и не е активно процесуално легитимиран да извършва процесуални действия от тяхно име, вкл. като отправя искания на съда за прекратяване на образуваното охранително производство и по отношение на тях.

Само за пълнота следва да се посочи, че ако възникне спор относно законосъобразността на свикано ОС на сдруженията с нестопанска цел, вкл. и в хипотезата на чл.26, ал.1, изр.второ ЗЮЛНЦ, поради съмнения относно това дали искането до съда за свикване на общото събрание е направено от една трета от членовете на сдружението, то същия се разрешава в производство по реда на чл.25, ал.6, във вр. с ал.4 ЗЮЛНЦ, което е спорно и двустранно, а не в охранителното производство по чл.26, ал.1, изр. второ ЗЮЛНЦ.

Така мотивиран, Софийски апелативен съд, ТО, V-и състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 626/25.02.2022 г., постановено по ч.т.д. № 204/2022 г. по описа на СГС, ТО.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

3. _____