

ПРОТОКОЛ

№ 650

гр. Сливен, 20.04.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора В. П. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20222230200564 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор И..

Подсъдимият М. Ж. Г., редовно призован, се явява лично и с адв.Г. Х.
от АК-Сливен, надлежно упълномощена от преди.

В залата присъства Т.Г. – съпруга на подс.Г..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

Адв.Х.: Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Същото е във фазата на съдебното следствие.

Съдът констатира, че в предходно съдебно заседание е изискал
служебни справки, които са постъпили по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

Адв.Х.: Моля да бъдат приети.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се приемат.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото постъпилото писмо рег.№ 167000-1776/05.04.2023 г. по описа на РУ-Сливен и постъпилото писмо рег.№ 343000-4216/02.04.2023 г. по описа на ОДМВР-Сливен, ведно с приложените към него заверени копия на заявление от 22.02.2021 г. и на Заповед № 8121К-4417/08.03.2021 г. на Министъра на вътрешните работи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

Адв.Х.: Също нямам искания. Представям и моля да приемете експертно решение за определена нетрудоспособност ТЕЛК, по настояване на подзащитния ми, за наличие на 95% неработоспособност.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се приеме, за да докажа здравословното си състояние.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречки, да се приеме.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмено доказателство по делото представеното в днешно с.з. от защитата на подсъдимия заверено копие от експертно решение № 91273/14.03.2023 г., издадено от ТЕЛК при МБАЛ „Д-р Иван Селимински – Сливен“ АД гр.Сливен.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

Адв.Х.: Нямам искания.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам други доказателства.

На основание чл.283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото всички писмени доказателства, събрани в хода на досъдебното производство и в хода на съдебното следствие, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото и ги **ПРЕДЯВИ** на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с писмените доказателства и нямам възражения по тях. Няма да соча други доказателства.

Адв.Х.: Запознати сме с писмените доказателства, нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм с писмени доказателства, нямам възражения по тях. Няма да соча други доказателства. Нямам какво да кажа друго.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на устните

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я :

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обвинението така, както е предявено по отношение на подс.Г.. Считам, че от събраните по делото доказателства се установи по безспорен и категоричен начин фактическа обстановка, която кореспондира изцяло с тази, изложена в обстоятелствената част на обвинителния акт. Действително с деянието си подс.Г. е осъществил състав на престъпление по чл.311, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК, тъй като на 15.02.2021 г. в гр.Сливен, в условията на продължавано престъпление, като длъжностно лице – полицейски инспектор пета степен в група „Териториална полиция“, сектор „Охранителна полиция“, РУ-Сливен при ОДМВР-Сливен, в кръга на службата си съставил официални документи – 8 броя АУАН, подробно описани в обвинителния акт, в които е удостоверил неверни обстоятелства с цел да бъдат използвани тези документи като доказателство за тия обстоятелства. Тези неверни обстоятелства се изразяват в това, че свидетелят

К.И.К. е присъствал при установяване на нарушенията и съставяне на актовете и е положил подписа си под свидетел 1. Подс.Г. го е подписал. Следва да се отбележи също така, че по делото е приобщено нотариално заверено пълномощно от 19.11.2020 г., с което свид.К. И. К. е упълномощил подс.Г.. Делегираните правомощия по горепосоченото пълномощно във връзка с издаването на АУАН-и са абсурдни, противоречат на принципа на обективност при установяване на нарушенията и изготвяне на АУАН-ите. Подписът, положен под графата свидетел в АУАН е личен акт, който удостоверява личното възприемане на констатираното нарушение. В тази връзка е и разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗАНН, която гласи, че АУАН се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при изпълнение или установяване на нарушението. Както споменах, установената в хода на съдебното следствие фактическа обстановка считам, че изцяло кореспондира с тази, посочена в обстоятелствената част на обвинителния акт. При определяне на наказанието моля уважаемия съд да се съобрази с наличието на смекчаващи отговорността обстоятелства, а именно чистото съдебно минало на подс.Г., както и може да се приеме и неговите самопризнания. Той не отрича, че е подписал колегата си и е удостоверил такива неверни обстоятелства. И от друга страна се съобразите с липсата на отегчаващи отговорността обстоятелства. Следва да се отбележи, че подс.Г. е бил дългогодишен служител на МВР, изпълнявал е до процесния случай съвестно своите служебни задължения, няма доказателства по делото, от които да е видно, че той е наказван преди това във връзка със служебната му работа. С оглед всичко това ще Ви моля да наложите наказание на подс.Г. при условията на чл.55, ал.1, т.2, б. „Б“ от НК, а именно „Пробация“, която да се изразява в следните пробационни мерки: „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ – гр.*****, с явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице за срок от шест месеца с периодичност два пъти седмично, както и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от шест месеца. Считам, че така наложеното наказание ще е обективно и справедливо. В този смисъл моля да постановите Вашия съдебен акт.

Адв.Х.: Аз продължавам да поддържам становището си, изразено и в молбата, депозирана пред Вас по чл.248, ал.1 от НПК, където изложих аргументи и съображения за това, че представителят на прокуратура не е

направил материалното разграничаване между диспозитивни и удостоверителни документи, в резултат на което неправилно е приел, че диспозитивните документи, какъвто се явява съставянето на АУАН, може да бъде предмет на лъжливо документиране. Само и единствено удостоверителните документи, които удостоверяват съществуването или несъществуването на определени факти, събития или обстоятелства с оглед удостоверителната си функция могат да бъдат с невярно и вярно съдържание, поради което са предмет на престъпление по смисъла на чл.311 до 314 от НК. Съгласно т.8 от Постановление № 3/23.03.1982 г. по нак.дело № 12/1981 г. на Пленума на Върховния съд, поправката по чл.308 се изразява в две форми – съставяне на неистински документ и преправяне на истински документ. Именно съставянето на АУАН с поставяне на подпис на позиция свидетел по акт едно лице, а подписът изхожда от друго лице може единствено да се индивидуализира като съставяне на неистински документ, чиято отговорност следва да се реализира по чл.308 от НК. В този смисъл при съставяне на такъв документ деецът ще носи отговорност и когато документът е с вярно съдържание, както и когато е съставен с предварителното съгласие на лицето, от чието име е издаден, като в тези случаи върховния съд следва и дава указания да се преценят налице ли са условията на чл.9, ал.2 от НК. Защото изпълнителното деяние се състои в съставяне на официален свидетелски документ, в чийто съдържание са отразени неверни факти и посочването на деянието, както е посочено в обвинителния акт, означава че съставеният акт не отговаря на действителността и ако това беше вярно, както твърди представителят на прокуратура, това означава например, че се отразява факт, че субектът на административна отговорност притежава лична карта, а в АУАН е отразено, че тя не е валидна. Във всички АУАН-и, представени като предмет на престъплението, това не е така. От субективна страна положението е същото. Както с поправката на официален документ следва да имаме пряк умисъл и специална цел документът да бъде използван, да бъде използван или от самия деец, или от друго лице. Т.е. престъплението се извършва в изпълнение на предварително поставена цел в съзнанието на дееца, на която е подчинено издаването на този документ. В настоящия случай за подс.Г. не се установи такава специална цел. Още повече, че той е имал делегирани права по пълномощие, представено пред Вас, заявено лично и в залата от упълномощителя К.. И тук е мястото в контрааргумент на

представителя на прокуратура да заявя, че по смисъла на ЗАНН свидетелят по АУАН не е задължително да е свидетел по нарушението, за да обективира фактическа обстановка. Свидателят по акта може да е само свидетел по съставянето му. Така че процедурата по ЗАНН по никакъв начин не е опорочена и нарушена. И от обясненията на подсъдимия по безспорен начин се установи, че неговата единствена водеща цел е да изпълни своевременно възложените му задачи с чувство за отговорност и да опази колегите си, и моля да имате предвид и да кредитирате представените медицински документи, визирам амбулаторния лист от 11.02.2021 г., от който е видно, че той е с тежък грип „Б“ инфлуенца. Небезизвестен ноторен факт е, че той протича със симптомите на Ковид. 15 дена по-късно той прекарва и Ковид, затова изложи пред Вас съмнения кой е бил периодът, тъй като е изминало доста време и не си спомняше кога от какво е бил болен. От разпитаните преки началници се установи, че той е изпратен инцидентно, а не по график, както се твърдеше, да установи нарушения по ЗАНН, въпреки че в същия ден е имал извикани граждани за разпит. Т.е. от субективна страна умисъл за извършване на деянието с цел удовлетворяваща изгода на подсъдимия не можем да извлечем от действията му. В този смисъл аз моля уважаемия съд да приеме, че се касае за маловажен случай по смисъла на чл.93, т.9 от НК, имайки предвид и липсата на всякакви общественоопасни последици както по отношение на дееца, така и по отношение на деянието. Не са настъпили такива и считам, че са налице условията на чл.9, ал.2 от НК. В този смисъл Ви моля да постановите Вашия съдебен акт и оправдаете подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Това, което каза адвокатът ми е много вярно. Още веднъж искам да подчертая, че тези АУАН-и, които съм съставил, първо хората си попълват декларации за нарушението и аз ги пиша по тези декларации в присъствието им. Не съм имал никаква користна цел да им наруша правата, просто трябваше да си свърша работата, за да може те да си извадят лични карти и да си вземат помощите и т.н., или да заминат за чужбина. Някои тръгнаха веднага, не можах да ги намерят после. Един такъв акт, НП което излиза е 20-30 лева най-много. Искам да кажа, че здравословно не съм добре. Направих пет припадъка – един път в болницата, един път в С.,

един път в колата, един път в къщи, така че ще ми е много трудно да ходя два пъти в седмицата в пробационната служба. Постоянно си седя вкъщи.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Смятам, че не съм престъпник. Цял живот съм се борил срещу престъпността. Това е обидно за мен да ме обвиняват за това нещо. Искам от съда най-справедливото решение.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и след съвещание ОБЯВИ присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал.2 от НПК.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10,55 ч.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____