

# ПРОТОКОЛ

№ 390

гр. Пазарджик, 15.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

при участието на секретаря Х.В.

Сложи за разглеждане докладваното от Елисавета Радина Административно  
наказателно дело № 20245220200229 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Жалбоподателят ЗП А. П. А., редовно призован не се явява лично. За  
него се явява адв.А. Ш., редовно упълномощен.

За адм.наказ.орган Директор на ДИТ Пазарджик, редовно призован, се  
явява юрк.Н. С., редовно упълномощена.

Явява се актосъставителят В. Н. Д., призован по месторабота.

Явява се призованата като свидетел Р. Н. Т..

Не се явява призованата като свидетел М. Д. Р..

РП Пазарджик - уведомена.

АДВ. Ш.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на  
делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО**

АДВ. Ш.: Поддържам жалбата. Във връзка с допълване на жалбата  
твърдим, че правоотношенията, които са станали обект на контрол от  
служители на ДИТ, са изцяло гражданско правен характер, а именно за  
изработка, поради това считам, че ДИТ не е проверила дали има елементи на

трудова правоотношение и не е осъществила процедурата по реда на чл.405а от КТ за установяване на трудово правоотношение. А това производство е императивно и следва да бъде извършено от ДИТ когато се констатира, че има полагане на труд по гражданско правоотношение. С оглед на това имаме и събрани по АНП доказателства, а именно приложения договор за изработка.

Възразявам, че АНО не е установил твърдения работодател от нак. орган, а именно, че е осъществено от ЗП. Твърдим и представяме доказателства – договор за покупко-продажба на дялове, постановление и актуално състояние, а именно, че собственик на поземления имот е фирма ИЙСТ УЕСТ ИНДЪСТРИЙС и лицето А. А. е управител и едноличен собственик на капитал.

Оспорвам доказателствената стойност на така представен списък, тъй като не притежава реквизитите – декларация по смисъла на чл.402 ал.1 т.2 на намерените при проверката лица на датата. Нак. орган и актосъставителят го прилагат като декларация.

Не възразявам да се примат представените доказателства с адм. Преписка.

ЮРК.С.: Оспорвам жалбата, като считам същата за допустима, но неоснователна. Моля да се приемат доказателствата приложени към адм.нак.преписка.

Молят да бъдат разпитани призованите за днешното СЗ лица – актосъставител, свидетел по съставяне на акта, както и да се разпита свидетеля – посочен в НП.

По отношение на представените днес доказателства считам, че са неотнорми и възразявам да бъдат приети.

Други доказателствени искания на този етап нямам.

Съдът намира, че следва да приеме, в рамките на заявената защитна теза и за изследването ѝ, представените в днешното СЗ от адв.Ш. писмени доказателства, както и всички налични в преписката до момента. С оглед на последните, като свидетели следва да бъдат разпитани извършилите проверката, както и лицето по отношение на което се твърди, че не е изпълнило приетото от нак. орган нарушение.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРОЧИТА като писмени доказателства по делото: НП, АУАН, писмо л.10, данни за изпратена пратка л.11 - л.13, протокол л.14-л.16, копи на регистрационна карта л.17, договор л.18 и л.19, КП л.20, писмо л.21, л.22, сведение л.23, списък л.24, заповед л.25, данни за изпратена л.26, както и Договор за покупко-продажба на дялове, Постановление за възлагане на недвижим имот, справка за актуално състояние.

ДОПУСКА да бъдат разпитани като свидетели по делото В. Н. Д., Р. Н. Т., М. Д. Р..

Сне самоличността на свидетелите, както следва:

В. Н. Д. – на 53 години, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана.

Р. Н. Т. – на 48 години, българка, българска гражданка, разведена, неосъждана.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК. На свидетелите се разясниха правата.

Свидетелите обещаха да кажат истината и св.Т. напусна съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на свидетелите, както следва:

СВ.Д.: На 13.09.2023г. около обяд с колегата Т. извършвахме проверка по спазване на трудовото законодателство, като акцентът беше извършване на проверка на ЗП и други земеделски стопани по отношение начина на наемане на работна сила и възможността за използване на едnodневните договори, която имат регламентирано ЗП по чл.114а от КТ.

В землището на Септември видяхме лозов масив ограден с ограда и портална врата, която беше отворена. Влязохме в обекта на контрол. Имаше бус в който или до който имаше мъж и жена, които си говореха. В страни в редовете видяхме, че има работници, които беряха грозде – видяхме, че късат пъшките и ги слагат в някакви съдове. Легитимирахме се на лицата до буса и попитахме кой е чорбаджията. Посочиха ни в ляво, че трябва да се обърнем към един мъж, който управляваше трактор. След като се легитимирахме го питахме кой стопанисва лозето и той каза – аз и баща ми и че той бил синът на ЗП А. А.. А. го нямаше на място и синът му го извика. В това време ние се легитимирахме и на работниците в редовете. Те са лица, които заявиха, че са

неграмотни и не могат да пишат. Над 90 % от случаите на проверка на ЗП и хора работещи на полето, същите заявяват, че не могат да пишат и че са неграмотни и поради тази причини те диктуват и ние записваме в списък на заварените лица. Всичко, което е записано в списъка, е заявено от лицата под тяхна диктовка. Това е списък, който ние съставяме ръкописен на място.

На свидетелката се предяви списък на л.24.

СВ.Д.: Аз съм съставила списъка и дори съм се подписал на края с имената и подписа ми. Когато имат документ за самоличност и го представят - вписваме данните по документа, който лицето ни е представило, така пишем в списъка, а ако няма документ за самоличност, като ни диктува лице вписваме и за това някъде имаме вписани рождени дати, защото не си знаят ЕГН. За това в последствие сме изискали от Общината лични данни и адрес за да видим дали съвпадат.

Вписали сме няколко лица сред които А.В. и М. Р.. Тези лица също бяха на място и извършваха действията, които казах. Те си заявяват работно овреме и надника за който работят, и всичко останало, което сме попълнили е информация дадена от тях.

За М. – само рождена дата ми е казала, продиктувала ми е адрес, че бере грозде е казал за 40 лева надник, от 7,00 до 15,00 часа и почивка от 12,00 до 12,30 часа ни е казала, че има.

Докато те ми казваха всичко това беше синът на А.. И него съм го записал в същия списък и съм посочила, че е син.

В хода на проверката се появи и А. А., който ни даде информация, че имотът го стопанисва той като ЗП. Попитахме го дали лицата имат едnodневни договор и той каза, че нямат. Каза, че нямат никакви договори лицата. На място на обекта споменаха и А. и синът му, че имат фирма, която извършва дейност в Пловдив. Повече информация не сме търсили защото ние се интересуваме за лозовия масив, а той ни каза, че той го стопанисва като ЗП.

Лицата на място казваха, че работят за Наско.

За двете лица, които бяха до буса - те не работеха. Въпреки, че едното от лицата – мъжа Янко колегата Т. го записа в друг списък и тъй като не упражняваше никаква дейност въобще не сме съставили акт за него.

С призовка изискахме документи във връзка със случая и направихме справка за лицата. На 21 септември бяха представени от ЗП изисканият документи и ни беше представен договор за извършване на услуга, поне така помня, и това беше за А. и М. и всички други лица за които съставихме актове, като същите не бяха подписани от възложителя, а именно от А. А., а само от лицата бяха подписани. На 29-ти преди приключване на проверката, тъй като А. не успя да ни представи анкетна карта и анкетен формуляр /с които той се регистрира като ЗП/, а представи само зелено картонче изискахме от него декларация, която той да запише колко декара обработва като ЗП и съответно в нея посочи, че като ЗП обработва 50 декара лозе и 20 декара кромид.

На свидетелката се предяви сведение на л. 23.

СВ.Д.: В тях той заяви това, което заявих.

Актовете са съставени за това, че ЗП, като работодател, не е уредил отношенията като трудови с всяко от заварените лица чрез сключване на ТД.

ЗМ трябва да ни е казал, че местността е Ирините. Ние няма от къде да знаем коя е местността. Той ни е подал такава информация за да приемем, че това е посочената местност. Виждам, че още в списъка сме записали.

ЗП дойде на по-късен етап. Възможно е синът му да ни е казал, че това е местността Ирините. Не сме установявали колко имота обработва в тази местност.

М. и А. казаха, че са неграмотни и за това не сме им давали декларация. Казаха „Не можем да пишем душа“.

След като съставихме списъка на всяко лице по отделно при подписването му обяснихме какво е написано и те се подписаха срещу данните, които дадоха и ние записахме.

А. и М. не помня дали конкретно съм ги питала за кой работят. Общо всички сме питали от кога работят и всички казват „Само за днес сме дошли - за хляба“. Никой не признава, че е работил и предния и по-предни ден.

Не сме питали лицата колко дълго, като период от време – дни, месеци и тн, ще работят там.

Това, което сме записали в списъка – „берат лозе“, това ни го казаха и М. и А. и ние го видяхме.

Попитахме как им се плаща и те отговориха 40 лева надник и за това сме го записали така.

Регистрирани трудови договори между тези лица и ЗП няма за този ден. Аз съм си распечатала справката, че за този ден няма регистрирани ТД между съответното лице и ЗП, но не знам дали го има приложен по преписката. За друг период не съм проверявала за ТД.

В залата влиза св.Т..

СВ.Т.: На 13.09.2023г. с колегата Д. извършихме проверка на лозов масив в землището на Септември. На лозовия масив заварихме работници, които беряха грозде. Влизайки към масива имаше бял бус в който имаше двама човека, които седяха в буса и не работеха. Другите жени бяха в лозето в редовете и беряха грозде. Виждахме, че късат пъшките грозде и ги слагаха в касета или кофа. Представихме се. Попитахме ги за кой работят. Казаха, че не знаят точното име и посочиха по-навътре в лозето мъж, който работеше с трактор. С колегата се разделихме – тя от едната страна на реда, а аз от другата и записахме жените. Една част записах аз, една колегата.

На свидетелката се предяви списък л.24.

СВ.Т.: Списъкът е попълнен от Д.. По съдържанието на този списък аз не мога да взема отношение.

Извакахме да дойде момчето, което работеше на трактора и го питахме кой стопанисва това лозе и той каза, че е баща му, който е ЗП, но го нямаше. Обади му се по телефона и го извакахме и него. Той дойде. Питахме го дали има едnodневни или други трудови договори. Той каза, че няма. И синът му и ЗП като дойде казаха, че лицата работят за ЗП А.. Самите лица казаха, че не знаят името за този за който работят, но ни посочиха момчето с трактора, а това беше синът на ЗП. А. си каза трите имена и ние му връчихме на него призовката.

Докато колегата съставяше списъка аз не съм присъствала там, тъй като аз съставях друг списък. Двете бяхме тръгнали от двете страни на реда.

Не сме уточнявали с лицата на място кой им казва какво да правят.

Нямам спомен как синът на ЗП дойде при нас, или някой ни го посочи.

За тези лица за които аз написах списъка казаха, че от 7 часа са дошли за надник 40 лева, че ще работят до към 15 часа. Това ми казаха, а като дойде

ЗП каза, че това е последният ден в който обират гроздето.

На място не помня аз да съм питала лицата с които общувах от колко време работят там.

АДВ.Ш.: Моля да представят справки от ответна страна за налични или липсващи ТД към датата на нарушението.

Да се изчака и разпита М..

ЮРК. С.: Аз нямам други доказателствени искания.

За разпит на св.Р. и събиране на писмени доказателства, Съдът

### О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.04.2024г. от 13,00 часа, за която дата и час страните уведомени чрез процесуалните си представители.

ДА СЕ призове св.М. Р. чрез РИ отговорен за адреса.

ЗАДЪЛЖАВА въззиваемата страна да представи надлежно заверени справки за сключени и действащи към дата на нарушението ТД с посоченото в НП лице.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 11,10 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_