

ПРОТОКОЛ

№ 27

гр. С., 31.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – С., VII СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Никола Г. Маринов

при участието на секретаря Христина П. Панайотова
и прокурора Я. Н. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Г. Маринов Наказателно дело
от общ характер № 20232230201655 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Подсъдимите Д. С. Р. и П. Д. Р., редовно призовани се явяват лично и с
упълномощен защитник адв. С. И. С. от АК С..

Пострадалата П. П. Г., редовно призована се явява лично и с майка си Р.
С. Б..

За РП С. се явява прокурор Я. К..

ПОСТР. Г.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Не желая да
предявявам граждански иск против подсъдимия. Не желая да бъда
конституирана в качеството на частен обвинител.

МАЙКАТА Р. Б.: Не желая да се конституира дъщеря ми нито като
граждански ищец нито като частен обвинител.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. С.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на
разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

САМОЛИЧНОСТ на подсъдимите.

П. Д. Р. родена на 16.05.1987г. в гр.С., живуща в с.Ч., общ.С., българска гражданка, с начално образование, омъжена, не работи, неосъждана, съпруга на подс. Р., ЕГН *****.

Д. С. Р. роден на 17.04.1980г. в гр.С., живущ в с.Ч., общ.С., български гражданин, с основно образование, женен, не работи, съпруг на подс. Р., неосъждан, реабилитиран, ЕГН *****.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на съда. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на досъдебното производство. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на чл. 384, вр.чл. 381 и следващите от НПК. Постигнали сме споразумение, което представям. Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличането на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език. Считам, че взетата мярка за неотклонение е правилна. Нямам искания за събиране на други доказателства.

П. Г.: Придържам се към казаното от представителя на РП С..

МАЙКАТА Р. Б.: Придържам се към казаното от прокурора.

Адв. С.: Считам, че делото е подсъдно на съда. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на досъдебното производство. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на чл. 384, вр.чл. 381 и следващите от НПК. Постигнали сме споразумение с представителя на РП С.. Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличането на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език. Считам, че взетата мярка за неотклонение е правилна. Нямам искания за събиране на други доказателства. Моля да разгледате делото по реда на особените правила глава 29 от НПК.

Подс. Р.: Придържам се към казаното от адвоката.

Подс. Р.: Придържам се към казаното от адвоката ми.

Съдът след като изслуша страните по въпросите на чл. 248 ал.1 от НПК счете, че делото е подсъдно на съда и няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Намира, че на досъдебното

производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да доведе до ограничаване процесуалните права на подсъдимите и на пострадалата. Констатира, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на глава 29 от НПК, тъй като има сключено споразумение за решаване на делото между РП С. и защитника на подсъдимите. Съдът счита, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, в.л. преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Вземат мярка за неотклонение „Подписка“ по отношение на всеки от подсъдимите съдът намира за адекватна и следва да я потвърди. Няма нужда от събиране на нови доказателства и не следва да се насрочва съдебно заседание, а след приключване на разпоредителното заседание следва да се разгледа делото по реда на чл. 384, вр.чл. 381 и следващите от НПК.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно на съда.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила довело до ограничаване правата на подсъдимите и на пострадалата.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на чл. 384, вр.чл. 381 и следващите от НПК.

Не се налага разглеждането на делото при закрити врата, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник.

Не се налага назначаване на вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Потвърждава взетата мярка за неотклонение „Подписка“ по отношение на подс. Д. С. Р..

Потвърждава взетата мярка за неотклонение „Подписка“ по отношение

на подс. П. Д. Р..

Определението по отношение на потвърдените мерки за неотклонение и по въпроса дали е допуснато по време на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила съдът счита, че не подлежи на обжалване и протестиране, тъй като е направено искане да се премине към разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК. Ето защо съдът следва да приключи разпоредителното заседание и да премине към разглеждане на делото по реда на чл. 384, вр.чл. 381 и следващите от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

ПРЕМИНАВА към разглеждане на делото по реда на чл. 384, вр.чл. 381 и следващите от НПК.

Съдът разясни на страните правата за отводи състава на съда и по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв. С.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам споразумението което сме представили и моля да го одобрите като непротиворечащо на закона и морала.

Адв. С.: Моля да одобрите представеното споразумение като непротиворечащо на закона и морала.

Подс. Д. Р.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Наясно съм с последиците от споразумението. Съгласен съм с тях. Доброволно подписах споразумението.

Подс. П. Р.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновна. Наясно съм с последиците от споразумението. Съгласна съм с тях. Доброволно

подписах споразумението.

Съдът след като обсъди споразумението със страните вписа в протокола окончателния му вид, а именно:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимата П. Д. Р. със снета по делото самоличност се признава за **ВИНОВНА** в това, че на 24.05.2023г. в с.Ч., общ.С., като пълнолетно лице в съучастие като съизвършител с Д. С. Р. с ЕГН ***** улеснила непълнолетно лице от мъжки пол-С.Д. Р., роден на 20.04.2006г. и лице от женски пол, което не е навършило 16 годишна възраст – П. П. Г., родена на 05.09.2008г. да заживеят съпружески, без да са сключили брак – престъпление по чл. 191 ал.2, вр.чл. 20 ал.2 от НК.

Подсъдимият Д. С. Р. със снета по делото самоличност се признава за **ВИНОВЕН** в това, че на 24.05.2023г. в с.Ч., общ.С., като пълнолетно лице в съучастие като съизвършител с П. Д. Р. с ЕГН ***** улеснил непълнолетно лице от мъжки пол-С.Д. Р., роден на 20.04.2006г. и лице от женски пол, което не е навършило 16 годишна възраст – П. П. Г., родена на 05.09.2008г. да заживеят съпружески, без да са сключили брак – престъпление по чл. 191 ал.2, вр.чл. 20 ал.2 от НК.

За извършеното престъпление по чл. 191 ал.2, вр.чл. 20 ал.2, вр.чл. 54, ал.1 от НК на подс. Д. С. Р. се налага наказание „Пробация”, изразяваща се в следните пробационни мерки: 1. „Задължителна регистрация по настоящ адрес – с.Ч., общ. С., ул. „Аврам С.“ № 1В за срок от ШЕСТ месеца, като се явява и подписва пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице ДВА пъти седмично; 2. „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от ШЕСТ месеца.

За извършеното престъпление по чл. 191 ал.2, вр.чл. 20, ал.2 от НК на подс. П. Д. Р. на осн.чл. 375А ал.2 от НПК се **ОСВОБОЖДАВА** от наказателна отговорност на осн.чл. 78А от НК, като и се налага административно наказание „Глоба” в размер на 400 лева.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/Я.К./

ПОДСЪДИМ:

/Д.Р./

ПОДСЪДИМ:

/П.Р./

ЗАЩИТНИК:

/Адв.Ст.С./

Съдът счита, че постигнатото споразумение между РП С. и защитника на подсъдимите не противоречи на закона и морала, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА така постигнатото споразумение.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 1655/2023 г. по описа на СлРС.

Определението е окончателно.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14.00 часа.

Съдия при Районен съд – С.: _____

Секретар: _____