

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 598

гр. Монтана, 16.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – МОНТАНА** в закрито заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Аделина Тушева

Членове: Елизабета Кралева  
Таня Живкова

като разгледа докладваното от Аделина Тушева Въззивно частно гражданско дело № 20221600500404 по описа за 2022 година

Производството с правно основание чл. 121 във връзка с чл. 119 от ГПК е образувано по жалба на Ю. ООД гр. \*против определение на РС Лом 12.09.2022г., постановено по гр.дело № 527/2022г. по описа му в частта, с която съдът е оставил без уважение възражението на жалбоподателя за местна подсъдност с искане за изпращането му за разглеждане от РС София като местно компетентен съд с оглед седалището на ответника в гр. \*.

Твърди се в жалбата, че определението е неправилно. Изтъкват се доводи, че предмет на исковото производство са три различни договори с различни страни, поради което и не са налице условията да се приеме, че е налице субективно съединяване на искове и съдът е следвало да раздели предявените искове срещу отделените ответници по аргумент от чл. 210, ал. 2 ГПК, да прекрати производството срещу първия и втория ответника, като го изпрати за разглеждане пред местно компетентния съд. Иска се отмяна на обжалваното определение и делото по иска срещу него се изпрати на местно компетентния по седалището му РС София.

Въззиваемите страни, ищци в първоинстанционното производство, при връчен препис от жалбата чрез пълномощник Д. Ц., не вземат становище.

Окръжен съд Монтана, като разгледа приложеното гр.дело № 527/2022г. по описа на РС Лом, предвид твърденията на жалбоподателя, обжалваното определение и въз основа на закона, приема следното:

Частната жалба е подадена по реда на чл. 121 от ответника в първоинстанционното производство срещу определение на ЛРС от 12.09.2022г., постановено по реда на чл. 140 от ГПК, с което съдът е насрочил делото, приемайки за неоснователно възражението на ответника Ю. ООД, направено с отговора на исковата молба относно местната подсъдност

на спора с оглед седалището му в гр. \*.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Първоинстанционното производство е образувано по искова молба на девет ищци, действащи чрез пълномощник адвокат Д. Ц. срещу ответниците: „Ю.“ ООД, гр. \*, М. А. от гр. \* и „К. Т. Б.“ ООД, със седалище с.\*с искане да се признае за установено, че договор за наем, вписан 03.08.2015г. , сключен между ЕТ „М. А.-Ю.-Ю. К.“ и М.К., Договор за аренда, вписан 07.10.2016г., сключен между ЕТ „М. А.-Ю.-Ю.К.“ и „Ю.“ ООД, както и Договор за наем, вписан 23.11.2017г. , сключен между „Ю.“ ООД и „К.Т.Б.“ ООД са

НЕПРОТИВОПОСТАВИМИ на сключения между ишците Договор за аренда, вписан с вх.рег.№\*, акт №\*том \* от 25.02.2022г. в СлВп -\*, по отношение на същите имоти, като нямат действие спрямо ишците.

С подадения в срок отговор на исковата молба ответникът Ю. ООД е направил възражение за местна неподсъдност на спора пред РС Лом с оглед чл. 105 във връзка с чл. 108,ал. 1 от ГПК и седалището му в гр. \*. С определението по чл. 140 от ГПК , постановено на 12.09.2022 г. РС Лом е приел, че е местно компетентен да разгледа спора предвид разпоредбата на чл. 116 ГПК и седалището на един от ответниците в село \*, в района на РС Лом, поради което и е оставил без уважение направеното възражение .

Така постановеното определение е правилно. Безспорно е установено, че исковата молба е подадена срещу трима ответници, като предмет на спора са общи на ишците права, съответно оспорени са сключени между ишците три договора, като ответникът Ю. ООД е страна и по трите договора с оглед твърдените в исковата молба обстоятелства. Безспорно е по делото, че тримата ответници като страни по оспорените договори имат седалище, съответно адрес в различни съдебни райони, като ответникът К.Т.Б. ООД е със седалище село \*, ответникът Ю. ООД е със седалище гр. \*, а ответникът М. А. е с адрес гр. \*. Съгласно чл. 116 ГПК иск срещу ответници с различни съдебни райони се предявява по избор на ищеца в един от тези райони. В случая К. Т. Б. ООД е със седалище в село \*в района на РС Лом, поради което и ишците са избрали съдебния район по седалището на този ответник.

Подържаните в жабата доводи са неоснователни. Разпоредбата на чл. 210 ГПК не е приложима при субективно съединяване на искове, съответно съдът няма задължение да раздели исковете, заявени с една искова молба в случай, че същите подлежат на разглеждане по един и същ съдопроизводствен ред. Преценката за наличие на другарство по смисъла на чл. 215 ГПК се извежда от твърденията на страните в исковата молба, като в случая са твърдени от ишците наличие на договори за наем и аренда по отношение на едни и същи земеделски имоти , съответно Ю. ООД е страна и по трите оспорени договори, включително и по сключения с К.Т. Б. ООД, чието седалище са избрали ишците с оглед чл. 116 ГПК , за да подадат исковата молба пред РС Лом.

Предвид гореизложеното съдът приема, че обжалваното определение на РС Лом е правилно.

Водим от гореизложените мотиви, Окръжният съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частната жалба на Ю.ООД гр. \* срещу определението на РС Лом от 12.09.2022г. по гр.д. № 527/2022г., с което е прието за неоснователно възражението му за местна неподсъдност.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_