

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 67095

гр. София, 31.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

като разгледа докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело № 20231110124588 по описа за 2023 година

С исковата молба , вх. № 128318/09.05.2023г. ищецът В. Л. Д. чрез пълномощника му – адвокат В. Иванчев е *оспорил* заповед № ЧР-26-293/12.04.2023г. на представляващия „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ЕАД за трудоустрояването му в изпълнение на Експертно решение № 90269 от заседание 63/30.03.2023г. та ТЕЛК , II състав към МБАЛ „Р. Ангелова“АД, град Перник и е поикал от съда *отмяна* на оспорената заповед.

Софийски районен съд , 68 състав при извършването на служебната проверка по *чл.129,ал.1 ГПК* за редовността и за допустимостта на исковите констатира следното от правна страна :

Предявеният иск е НЕДОПУСТИМ.

Съдът не разполага с компетентност да се произнася по правилността и по законосъобразността на актовете по чл.314 КТ и по чл.317 КТ на работодателите за трудоустрояване на работници и служители в изпълнение на предписанията на здравните органи, нито да отменя такива актове. Претенция с такова съдържание и искане , не е включена в ПОДВЕДОМСТВЕНОСТТА на съдилищата. *Подобен конститутивен иск не е изрично уреден нито в Кодекса на труда , нито в друг закон* . Компетентна да се произнесе по такава претенция е здравният орган , издал предписанието за трудоустрояване с оглед изричната разпоредба на чл.3, ал.1 от Наредбата за трудоустрояване / ДВ. бр.7/1987г./.

Според **чл.3,ал.1 от НТ/редакция ДВ, бр.111/2001г.** / при спор между предприятието и подлежащия на трудоустрояване работник или служител относно подходяща работа за трудоустрояване въпросът се решава *от здравния орган , издал предписанието за трудоустрояване*.

Съгласно **чл.3,ал.2 НТ/редакция ДВ, бр.111/2001г.** / *здравният орган, издал предписанието за трудоустрояване* по искане на предприятието или на работника или

служителя може да *измени* или *допълни* предписанието за трудоустрояване, когато намери искането за основателно.

Според **чл.3, ал.3 НТ/редакция ДВ, бр.111/2001г.** / решението или отказът на здравният орган да се произнесе в случаите на чл.3,ал.1 и ал.2 НТ *може да се обжалва пред съответния орган по експертизата на работоспособността.*

Видно е , че спорът между страните по трудовото правоотношение относно актове по чл.314 КТ и по чл.317 КТ на работодателя за трудоустрояване на работник или сужител (каквото е предмет на предявените от ищеца претенции – б.с.) не са подведомствени на съдилбищата , а на съответните здравни органи.

Подведомствеността е абсолютна положителна процесуална предпоставка за възникването и съществуването на правото на иск ,т.е. за ДОПУСТИМОСТТА на предявения иск и на образуваното въз основа на него съдебно производство. Липсата ѝ , за която съдът следи служебно , обуславя неговата недопустимост и налага прекратяване на гражданския процес.

Според изричната разпоредба на **чл.130, изр.1 ГПК** когато при проверка на исковата молба съдът констатира , че предявеният иск е недопустим, той *връща исковата молба* (за разлика от практиката по отменения ГПК /1952г./, при която съдебното производство се прекратяваше с определение- б.с.). Според наложената съдебна практика и според процесуалната доктрина съдебният акт , с който се връща исковата молба, е *разпореждане*.

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД , 68 СЪСТАВ**

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА исковата молба , предявена от В. Л. Д., гр. ***** **, , със съдебен адрес : гр. София, бул. *** чрез адв. В. И., по която е образувано *зр.д.№ 24588/2023г.* по описа на СРС, 68 състав.

Разпореждането подлежи на обжалване пред СГС в 7-дневен срок от получаване на съобщението от ищеца.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение до ищеца за настоящото разпореждане и за срока за обжалването му заедно с препис от него (чл.7,ал.2 ГПК).

Съдия при Софийски районен съд: _____