

РЕШЕНИЕ

№ 802

гр. Благоевград, 23.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Д. Богоева Маркова

при участието на секретаря Миглена Ант. Каралийска
като разгледа докладваното от Татяна Д. Богоева Маркова Гражданско дело № 20231210100756 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по настоящото делото е образувано по искова молба, подадена от Т. Й. К., с ЕГН *****, с адрес гр. Б..... против "ПОТРЕБИТЕЛСКА КООПЕРАЦИЯ МАКЕДОНИЯ" ЕИК 000003402, със седалище и адрес на управление гр. С.....представявана от В..... С.....К....

С исковата молба се иска да бъде постановено решение, с което да се отмени като незаконосъобразно и противоречащо на устава на „Потребителска кооперация „Македония” решенията по т. 3 - „Разни” от дневния ред, с което управителният съвет на ПК „Македония”, дава съгласие да се сключи предварителен договор с Община С..... за продажба на недвижим имот собственост на кооперацията, находящ се в село П..... община С.....редставляващ търговски обект, като предварителният договор да бъде подписан от С.....С..... П..... прието на проведено на 23.03.2023 г. заседание на управителния съвет на кооперацията.

Претендира се присъждане на сторените разноски в хода на настоящото производство.

Твърди се в исковата молба от ищцата, че е член на „Потребителска кооперация „Македония”, както и на управителния съвет на кооперацията.

Поддържа се, че на 21.06.2020 г. е проведено Редовно общо годишно отчетно-изборно събрание на ответната кооперация, в която членува, с посочен дневен ред:

1. Утвърждава решения на Управителния съвет за приемане на нови членове на кооперацията през 2019 г.

2. Отчет на Управителния съвет за дейността на кооперацията през 2019 г.

3. Заключение на Контролния съвет по отчета на Управителния съвет и отчет на Контролния съвет за дейността му през 2019 г.

4. Одобряване на Годишния финансов отчет за 2019 година и разпределение на печалбата.

5. Определяне бюджет за дейността на Контролния съвет на кооперацията за 2020 г.

6. Разпореждане с недвижими имоти на кооперацията.

7. Даване пълномощия на Председателя и гл. счетоводител за сключване на договори за заеми и кредити и ипотekiране на недвижими имоти за обезпечение.

8. Избор на Председател.
9. Избор на Управителен и Контролен съвет и подгласници на кооперацията.

10. Избор на пълномощници за отчетното събрание на Областния кооперативен съюз.

Сочи се, че приетите решения по т.1, т.6, т.7, т.8, т.9 и т.10 от дневния ред на общо годишно отчетно - изборно събрание на ответната кооперация, проведено на 21.06.2020 г. са оспорени от друг член на кооперацията, като пред РС - Б.... е образувано гр.дело № 1126/2020 г. Поддържа се, че с определение № 2887 от 07.07.2020 г. постановено от БлОС по ч.т.дело № 114/2020 г. е спряно регистърното производство пред ТР, воден от агенцията по вписванията, по вписване на промени в обстоятелствата по партидата на Кооперация "Потребителска кооперация „Македония"", ЕИК 000003402, със седалище и адрес на управление: гр.С..... представлявана от председателя В.... С.... К.... относно обстоятелства, за които на проведено на 21.06.2020 г. Общо събрание на кооперацията са приети решения за избор на председател, управителен съвет, контролен съвет, подгласници в управителния и контролния съвет и които са заявени пред Агенция по вписванията - Търговски регистър със Заявление, А 7 с вх.№20200706164809, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на спора по гр.дело № 1126/2020 г. по описа на Районен съд - Благоевград.

Сочи се още, че със свое определение РС - Б.... е допуснал обезпечение на предявения по гр.дело № 1126/2020 г. иск, като е спрял изпълнението на следните приети на общото събрание на кооперацията решения от 21.06.2020 г., а именно:

1. Решението по т.6 от дневния ред, с което общото събрание е упълномощило управителния съвет да извърши продажба на недвижими имоти собственост на кооперацията.

2. Решението по т.7 от дневния ред, с което общото събрание дава пълномощия на председателя и гл.счетоводител за сключване на договори за заеми и кредити и ипотekiране на недвижими имоти за обезпечение.

3. Решението по т.8 от дневния ред, с което общото събрание избира за председател на кооперацията С..... С.... П...

4. Решенията по т.9 от дневния ред, с които общото събрание:
-избира за членове на Управителния съвет на „Потребителска кооперация „Македония"": С... Х... П..., И..... С..... Б... Б..... Ал.... К....., П....Б.....В....Б.....С..... М..... Х..... И. М.....

-избира за подгласници в Управителния съвет на „Потребителска кооперация „Македония"": Р...Б.... К.... и Е....Фи..... К....

-избира за членове на Контролния съвет на „Потребителска кооперация „Македония"": Ц.....С..... К.....М..... В.....Л.....Г..... Й..... Д.....

-избира за подгласници в Контролния съвет на „Потребителска кооперация „Македония"": Р... А.. К... и Ц... С...Н...

5. Решението по т.10 от дневния ред, с което Общото събрание избира пълномощници за отчетното събрание на Областния кооперативен съюз.

Твърди се, че на 20.07.2020 г. на Л... Г. Б. била издадена обезпечителна заповед.

Сочи се в исквата молба, че на 31.08.2022 г. било проведено друго общо събрание на кооперацията при следния дневен ред:

1 .Прекратяване мандата на председател, управителен съвет и контролен съвет;

1. Избор на председател;

2. Избор на управителен и контролен съвет.

На това общо събрание са приети решения, като с решение по т.1 е прекратен мандатът на председател, управителен и контролен съвет. С решение по т.2 от дневния ред С....С....П.. бил избран за председател на кооперацията. По т.3 от дневния ред, ОС е приело решения, с които:

-избира за членове на Управителния съвет на „Потребителска кооперация „Македония““: И. С. Б. С... Б... Ч... П...Б... В... О... Н... С...Х... И. М... и В... Й...П...избира и а подгласници в Управителния съвет кооперацията.

-избира за членове на Контролния съвет на „Потребителска кооперация „Македония““: Ц.. С... К... М... В... Л... и Ц... С... Н..., избира и подгласници в Контролния съвет на кооперацията.

Сочи се, че приетите на проведеното на 31.08.2022 г. решения по т.т.1, 2 и 3 общо събрание, били оспорени пред РС - Б..., като било образуваното гр.дело № 2110/2022 г., което към настоящия момент е висящо.

Сочи се, че с определение № 487 от 27.10.2022 г., постановено от БлОС по ч.т.дело № 216/2022 г. било спряно регистърното производство по партидата на “Потребителска кооперация „Македония““, ЕИК 000003402, със седалище и адрес на управление: гр.Симитли, ул. „Христо Ботев“ № 25, представлявана от председателя Величко Стоилов Кръстев, в ТР, по заявление А7 с вх.№ 20221026203808 от 26.10.2022 г. до приключване на спора по гр.дело № 2110 от 2022 г. на РС - Благоевград с влязъл в сила съдебен акт.

Твърди се, че със свое определение РС - Б..... е допуснал обезпечение на предявения по гр.дело № 2110/2022 г. иск, като е спрял изпълнението на следните приети на проведеното на 31.08.2022 г. извънредно общо изборно събрание на кооперацията, а именно:

1. Решението по т. 1 от дневния ред, с което общото събрание прекратява мандата на председател, управителен съвет и контролен съвет;

2. Решението по т.2 от дневния ред, с което общото събрание избира за председател на кооперацията Спас Стойнев Петров.

3. Решенията по т.3 от дневния ред, с които общото събрание:

-избира за членове на Управителния съвет на „Потребителска кооперация „Македония““: И. избира подгласници в управителния съвет на кооперацията;.....

-избира за членове на Контролния съвет на „Потребителска кооперация „Македония““:и избира подгласници в контролния съвет на кооперацията.

Сочи се, че Районен съд - Б.....издал обезпечителна заповед № 40 от 28.10.2022 г., с обезпечителна мярка спиране на изпълнението на решенията, гарантира сигурността относно начина на свикване и провеждане на последващи и провеждани в рамките на процеса заседания на УС, КС и общи събрания и тяхната законност.

Твърди се, че при спряно изпълнение на решение на ОС за избор на председател и членове на УС и КС, определението по чл. 61 от ЗК означавало продължаване на предишното правно положение по отношение на управлението на кооперацията до влизане в сила на решението по чл. 58 от ЗК за отмяна на това решение и пречка новият председател да представлява кооперацията.

Излага се, че определението по чл. 61 от ЗК е задължително за органите на кооперацията и за член кооператорите до окончателното разрешаване на спора в производството, по което то е постановено (в този смисъл решение №162 от 15.03.2016г. по т.д. №1855/2014г. на ВКС, ТК, II т.о., и решение № 73 от 13.07.2017 г. по т. д. № 80 / 2016 г. на ВКС, I т.о.).

Твърди се, че към настоящия момент гр.дело № 1126/2020 г. и гр.дело № 2110/2022 г. по описа на РС - Благоевград не са приключили с влезли в законна сила решения.

Сочи се, че с покана изх.№ 53/16.03.2023 г. от членовете на контролния съвет Цветанка Кимчева, Мария Лазарова и Стефанка Дачева, било свикано заседание на управителния съвет на кооперацията, което да се проведе на 23.03.2023 г. при следния дневен ред:

1. Приемане на отчет на управителния съвет за дейността през 2022 г.;
2. Приемане на ГФО за 2022 г.
3. Разни.

След като били разгледани материалите по т.1 и т.2 от дневния ред, по т.3 било

предложено управителният съвет да приеме решение, с което дава съгласие да се сключи предварителен договор с Община С.... за продажба на недвижим имот собственост на кооперацията и находящ се в село П....община С... представляващ търговски обект, като предварителният договор да бъде подписан от С.... С...П....

Твърди се, че ищецът заявил, че не е в правомощията на УС да приема решения за продажба на недвижими имоти, но въпреки това останалите членове на УС гласуваха „за” и решението беше прието.

Твърди се в исковата молба, че приетото по точка „разни” от дневния ред решение, прието от УС, с което дава съгласие да се сключи предварителен договор за продажба на недвижим имот е незаконосъобразно, тъй като правомощията на управителния съвет на кооперацията са посочени в чл.21 от Закона за кооперациите и сред тях липсва такава за сключване договори, с които кооперацията се разпорежда с недвижими имоти.

Излага се, че съгласно разпоредбата на чл.15, т.10 от Закона за кооперациите общото събрание е органът, който взема решения за придобиване и разпореждане с недвижими имоти и вещни права върху тях, като идентично е и съдържанието на чл.20, ал.1, т.20 от Устава на кооперацията. Сочи се, че Законът за кооперациите не дава възможност общото събрание да упълномощава управителния съвет да упражнява това негово правомощие. Като такава е предвидено единствено за кооперативните съюзи - чл.56, ал.4 ЗК.

На следващо място се сочи, че кооперацията се представлява от председателя ѝ - чл.26, ал.2, т.1 от ЗК и единствено той може да сключва договори. Твърди се, че С.... С... П....е член на УС на кооперацията, но не е неин председател. УС не може да дава пълномощия на друго лице да сключва предварителни договори за покупко-продажба на недвижим имот, като такива могат бъдат сключвани единствено от председателя на кооперацията.

Излага се, че съгласно разпоредбата на чл.26, ал.2, т.1 от Закона за кооперациите, кооперацията се представлява от председателя ѝ, като в закона не е предвидена възможност общото събрание на кооперацията или управителният съвет да определят друго лице, което да изпълнява функциите на председател и да сключва договори.

Отново се излага, че съдът е спрял изпълнението на решенията на общото събрание за избора на Спас Петров за председател на кооперацията, като отменя на тези решения е предмет на икове по чл. 58 от ЗК по гр.дело № 1126/2020 г. на БлРС и гр.дело № 2110/2022 г.

Посочва се, че действието на предвидената в чл. 61 от ЗК мярка „спиране изпълнение на решение на ОС за избор на председател и членове на УС” означава продължаване на предишното правно положение по отношение на управлението на кооперацията до влизане в сила на решението по чл. 58 от ЗК за отмяна на това решение и невъзможност новият председател да представлява кооперацията, независимо, дали същият е вписан в търговския регистър по партидата на кооперацията, а в случая БлОС е спрял и вписването на решенията за избор. Сочи се, че определението по чл. 61 от ЗК е задължително за органите на кооперацията и за член кооператорите до окончателното разрешаване на спора в производството, по което то е постановено (в този смисъл решение №162 от 15.03.2016г. по т.д. №1855/2014г. на ВКС, ТК, II т.о., и решение № 73 от 13.07.2017 г. по т. д. №80/2016 г. на ВКС, I т.о.).

Твърди се, че като член кооператор на „Потребителска кооперация Македония” ищецът е притежател на материалното право и е процесуално легитимирана да иска отмяна на незаконосъобразните решения на нейните органи, какъвто е управителният съвет. Поддържа се, че в настоящето производство ищецът упражнява правото си да иска отмяна на приетото решено по т. 3 „Разни” от проведеното на 23.03.2023 г. заседание на УС, като се сочи, че приетото решение е незаконосъобразно и противоречи на устава.

С Разпореждане № 1092/31.05.2023 г. съдията-докладчик, след като е извършил проверка за редовност на исковата молба /чл. 129 от ГПК/ и допустимост на предявените с нея икове, в съответствие с чл. 130 от ГПК, на основание чл. 131 от ГПК е постановил препис от поправената исковата молба и доказателствата към нея да се изпратят на ответника с

указание, че в едномесечен срок може да подаде писмен отговор, отговарящ на изискванията на чл. 131, ал. 2 от ГПК.

Изпратеното съобщение до ответната страна е връчено редовно на 10.07.2023 г.

Видно от материалите по делото в указания на ответника едномесечен срок от получаване на съобщението не е депозиран писмен отговор по подадената поправена искова молба.

В съдебно заседание ищцата, редовно призована, явява се лично и се представлява от редовно упълномощен процесуален представител – адвокат Е., която поддържа предявения иск, ангажират писмени доказателства. По същество се изразяват становище за доказаност и основателност на предявения иск. Претендират се сторените по делото разноски с представени списък по чл. 80 ГПК.

Ответната страна се представлява в съдебно заседание от С....П.... която сочи, че въпреки, че не е депозирал писмен отговор, наистина Общото събрание е органа, който решава обектите, които да се продават от кооперацията по закона за кооперациите и по устава, като същият обект е гласуван от общото събрание. Соци, че председателят е лицето, което отговаря за недвижимото имущество на кооперацията, като той не е вписан в търговския регистър, тъй като ищцата води непрекъснати дела срещу потребителната кооперация.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа следното:

Видно от представената от ищцата Членска книжка Серия А № 040295 Т. Й. К. е член на ПК „Македония“ – С....считано от 20.01.1990 година.

Видно от представената по делото справка от търговския регистър към 06.04.2023 година /лист 26-29/ предметът на дейност на ПК е покупка на стоки или други вещи с цел продажба в първоначален, обработен или преработен вид, продажба на стоки от собствено производство, търговско представителство и посредничество, комисионни, спедиционни и превозни сделки, складови сделки, лизинг, лицензионни сделки, стоков контрол, сделки с интелектуална собственост, изделия, промишлени услуги на граждани и фирми, транспортни услуги, спестовно-кредитна дейност, строителни услуги, хотелиерство и туризъм, артистино-музикална дейност. Председател на ПК е посочен В.... С... К...а управителният съвет, който е с дата на изтичане на мандата 18.07.2022 година – За подгласници в управителния съвет са посочени Л.... Г.. Б. и Д. Ю. С., контролен съвет – Ц. и подгласници в контролния съвет – Р.....т..С... Н...

По делото е представен Устав на Потребителна кооперация „Македония“ гр. Симитли, актуален към датата на провеждане на ОС, предмет на делото.

Съгласно чл. 18 от Устава, органи на Кооперацията са: Общото събрание, Управителния съвет, Председател и Контролен съвет.

Съгласно чл. 19, ал. 1 от Устава Общото събрание е върховен орган на Кооперацията и се състои от всички нейни членове.

Съгласно чл. 20, ал. 1 от Устава, Общото събрание: 1. приема, изменя и допълва устава; 2. определя броя на членовете на управителния съвет и на контролния съвет и техните подгласници и ги избира и освобождава с тайно гласуване; 3. избира и освобождава председателя на Кооперацията, с тайно гласуване; 4. освобождава от отговорност председателя на Кооперацията, членовете на управителния съвет, председателя на контролния съвет в края на техния мандат; 5. определя регистриран одитор; 6. Дава съгласие за сключване на договор с прокуристи; 7. одобрява отчета на управителния съвет за годишната дейност, годишния финансов отчет и разпределението на печалбата, след изслушване на заключението на контролния съвет; 8. Одобрява доклада на контролния съвет; 9. изслушва оценка за дейността на управителния съвет и председателя на Кооперацията, направена от кооперативния съюз, на който е член Кооперацията; 10. определя средствата за дейността на контролния съвет; 11. Дава пълномощия на председателя и гл. счетоводител за сключване на договори за заеми и кредити; 12. Взява решения за участие и за прекратяване на участието в кооперативни съюзи, участие и за

прекръстване на участието в кооперативни съюзи, междукооперативни предприятия, търговски дружества, чуждестранни сдружения; 13. избира пълномощници за общото събрание на кооперативния съюз, в който членува; 14. взема решения за образуване на кооперативни предприятия; 15. одобрява основни насоки за развитието на дейността на кооперацията; 16. утвърждава решението за приемане на нови членове; 17. опрощава парични задължения към кооперацията и отсрочва или разсрочва изпълнението им; 18. взема решение за събиране на допълнителни и целеви парични вноски на членовете; 19. изключва членове; 20. Взема решения за разпореждане с недвижимите имоти на кооперацията и вещни права върху тях, при условията на действащите наредби за търгове и конкурси в страната, одобрява отчета за разходването на получените от продажбата средства; 21. отменя решенията и действията на другите органи на кооперацията, които противоречат на закона и устава или са неправилни; 22. взема решение с тайно гласуване по резултатите от финансовия контрол, извършен от специализираните финансово-контролни органи на Централния кооперативен съюз; 23. взема решения за преустройство и прекръстване на кооперацията и за обявяването ѝ в ликвидация; 24. взема решение за създаването на младежки кооперативни групи.

Съгласно ал. 2 на чл. 20, Общото събрание обсъжда и взема решения по всички въпроси, свързани с дейността на кооперацията и тогава, когато законът или уставът не предвиждат изрично това.

Към исквата молба е представено Определение № 2887/07.07.2020 година, постановено по частно търговско дело № 114/2020 година по описа на Окръжен съд Б.... /л.11-12/, от което се установява, че съдът е спрял -регистърното производство пред Търговския регистър, воден от Агенция по вписванията, по вписване на промени в обстоятелствата по партидата на „Потребителна кооперация ...М. относно обстоятелства, за които наведено на 21.06.2020 година общо събрание на кооперацията са приети решения за избор на председател, управителен съвет, контролен съвет, подгласници в управителния и контролния съвет и които са заявени пред АВ със заявление образец А7 с вх. № 20200706164809, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на спора по гр. дело № 1126/2020 година по описа на РС Б....

Представена е обезпечителна заповед от 20.07.2020 година, постановена по гр. дело №1126/2020 година по описа на БлРС /л. 13/, от която се установява, че се спира изпълнението на решенията, взети наведено на 21.06.2020 година общо събрание на ПК Македония, подробно посочени в обезпечителната заповед.

Към исквата молба е представено Определение № 487/27.10.2022 година, постановено по частно търговско дело № 216/2022 година по описа на Окръжен съд Б. /л. 14-16/, от което се установява, че съдът е спрял регистърното производство пред Търговския регистър, воден от Агенция по вписванията, по вписване на промени в обстоятелствата по партидата на „Потребителна кооперация Македония“ по заявление образец А7 с вх. № 20221026203808 от 26.10.2022 година, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на спора по гр. дело № 2110/2022 година по описа на РС Б....

Представена е обезпечителна заповед от 228.10.2022 година, постановена по гр. дело №2110/2022 година по описа на БлРС /л. 17/, от която се установява, че се спира изпълнението на решенията, взети наведено на 31.08.2022 година общо събрание на ПК Македония, подробно посочени в обезпечителната заповед.

От представеното по делото Заявление от А.... С.... А...., кмет на Община С..... с изх. № 53-00-86 от 23.03.2023 година се установява, че с настоящото заявление се заявява желание Община Симитли да закупи от ПК Македония следния недвижим имот: Първи партерен етаж от триетажна сграда, находяща се в УПИ XI, кв. 14 по плана на село П..... като е посочено, че имотът ще се ползва за обществени нужди на Община С..... като другите два етажа от сградата са собственост на общината. Посочено е още, че предвид факта, че част от сградата не е общинска собственост Общината е възпрепятствана да кандидатства за финансиране за подобряване /ремонт, енергийна ефективност, достъп и др/ на сградата. На втория етаж на сградата се намира кметството на село Полена, като придобиването на

първия етаж ще позволи всички или част от предоставяните услуги от Кметството да се осъществяват на първия етаж, с цел улесняване на достъпа.

Представен е и баланс и разпределение на дохода за 2022 година, както и отчетен доклад на Управителния съвет за дейността на ПК „Македония“ гр. Симитли за 2022 година.

Видно от приложеното по делото Искане отправено до КС на ПК „Македония“ гр. Симитли, с дата на получаване 16.03.2023 година от Цветанка Кимчева, на основание чл. 29, ал. 1, т. 2 от Устава на кооперацията и чл. 22, ал. 1 от Закона за кооперациите долуподписаните членове на УС на ПК „Македония“ е отправено искане за свикване на извънреден управителен съвет в 7-дневен срок от получаване на настоящото искане, тъй като последният валидно избран председател е починал, уставът и законът постановяват извънредния УС да се свика от КС на кооперацията. Искането е подписано от членове на УС – С...П... О...С... Х... М... С... Ч... и П... В...

От представената по делото покана адресирана до Членовете на управителния съвет на ПК Македония с дата 16.03.2023 година се установява, че на основание чл. 29, ал. 1, т. 2 от Устава на кооперацията и чл. 22, ал. 1 от Закона за кооперацията КС свиква заседание на Управителния съвет на 23.03.2023 година в административната сграда на ПК „Македония“ гр. С.....от 14.30 часа, при следния дневен ред: 1. Приемане на отчет на УС за дейността през 2022 година; 2. Приемане на ГФО за 2022 година и 3. Разни. Поканата е подписана от Членове на КС – Ц... К...М... Л... и С... Д... която е връчена на 16.03.2023 година на С... П... връчена е на 20.03.2023 година на Т... К.; връчена на 16.03.2023 година на Х... М... връчена на 16.03.2023 година на О... Ст... връчена на 16.03.2023 година на С... Ч... връчена на 16.03.2023 година на П... В...

По делото е представен и Протокол № 2 от 23.03.2023 година, от който е видно, че на 23.03.2023год. по покана от членовете на Контролния съвет, на основание чл. 29, ал. 1, т.2 от устава на кооперацията и чл.22, ал. 1 от Закона за кооперациите е проведено заседание на УС на ПК „Македония" гр. С..... на което присъствали С... П... - ВРИД Председател на кооперацията и членове на УС: О...Н... П... В..., Х... М..., С...Ч... и Т. К., като от контролния съвет няма присъстващи. Посочено е в протокола, че присъстват всички членове на УС, поради което е налице необходимия кворум и заседанието е редовно и може да взима решения, като е гласуван дневния ред, както следва: 1. Приемане на отчет на УС за дейността през 2022год.; 2. Приемане на ГФО за 2022год.; 3. Разни. На проведеното заседание са взети следните решения: по първа точка от дневния ред е ПРИЕТ отчета на УС за дейността през 2022 година на ПК „Македония“ гр. С.... По ВТОРА ТОЧКА от дневния ред е ПРИЕТА информация от ГФО за 2022 година.

По трета точка от дневния ред - „Разни" Спас Петров е докладвал същата, като е предложил нов Устав на кооперацията, който е прочетен от същия и който е приет при гласували „ЗА" 5 гласа, Против - няма. Въздържал се -1 глас Т. К.. Спас Петров е предложил помощни комисии за провеждане на Общото събрание - комисия по избора и мандатна комисия, който е приет единодушно след гласуване, както следва: „ЗА" - 6 гласа, против – няма, Въздържал се - няма.

В тази точка Р... С... П... е докладвал заявление от кмета на Община С... за закупуване на първи етаж от кметството на с. П.... УС е гласувал за упълномощаване на ВРИД Председателя за подписване на предварителен договор за продажбата на първи етаж от кметството на с. П.....и гласували „ЗА" - 5 гласа, против – няма, въздържали се -1 глас-Т. К..

УС на ПК „Македония" гр. С..... по трета точка „Разни“ е взел атакуваното решение „Упълномощава ВРИД Председателя на ПК „Македония" да подпише предварителен договор с Община С... за продажба на първи етаж от кметството в с. П....

Дневния ред на заседанието на УС било изчерпано и заседанието приключило.

Всички членове на УС подписали протокола, с изключение на Т. К..

Предвид така установеното от фактическа страна, като съобрази становищата на страните и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, съдът формулира следните

изводи от правна страна:

Предявен е иск с правно основание чл. 58 от ЗК - за отмяна на незаконосъобразно решение взето на Управителния съвет на Потребителска кооперация „Македония“, проведено на 23.03.2023 г., в частта му в т. 3 – Разни, с което Управителният съвет е дал съгласие да се сключи предварителен договор с Община С....за продажба на недвижим имот собственост на кооперацията, находящ се в село П.... Община С.... като предварителният договор бъде подписан от С....С.... П....

Съдът намира предявения иск за процесуално допустим, като същият е предявен в предвидения в чл. 58, ал. 3 от ЗК срок за това от лице, разполагащо с процесуална легитимация – ищцата е член на ответната кооперация и пред местнокомпетентния съд по седалището на ответната кооперация.

По същество, съдът намира така предявения иск за основателен, по следните съображения:

Съобразно правилата на чл. 154, ал. 1 от ГПК, ищцата следва да установи и докаже качеството си на член на ответната ПК, че е проведено заседание на 23.03.2023 г., на което е взето решението, чиято отмяна се иска, както и че при вземане на решението са допуснати твърдените нарушения по свикването и провеждането, че решението на управителния съвет противоречи на закона или устава.

Предметните предели на търсената защита се определят от ищцата, съобразно изложените в обстоятелствената част на исковата молба оплаквания.

Съгласно разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от ЗК, решенията и действията на органите на кооперацията, които противоречат на закона или устава, могат да бъдат отменени чрез иск, предявен пред районния съд по седалището ѝ. Това е форма на съдебен контрол за законосъобразността на действията и решенията на органите на кооперацията, като упражняваният от съда контрол е за законосъобразност на решението, но не и за неговата целесъобразност. По този ред съдът дължи произнасяне само по наведените от ищцата в исковата молба основания за незаконосъобразност на атакуваното решение, а не въобще за нарушения при провеждане на общо събрание - т.е. съдът не извършва всеобхватна, цялостна проверка за законосъобразност или противоустанност на решението на общото събрание, а е ограничен само до изрично посочените в исковата молба нарушения, съставляващи основания за отмяна. Както посочването на конкретните закононарушения, така и доказването им, е в тежест на ищцата.

В случая ищцата оспорва като незаконосъобразно взетото на събранието от Управителния съвет на ответната кооперация на 23.03.2023 г. решение по т. 3 от Дневния ред – Разни от Протокола събранието на Управителния съвет, с което е упълномощен ВРИД Председателя на ПК „Македония“ да подпише предварителен договор с Община С..... за продажба на първи етаж от кметството в с. П..... Останалите решения - по т. 1, т. 2, т. 3.1 и т. 3.2. от Протокола от общо събрание от 23.03.2023 г. не са оспорени и не са предмет на настоящото производство.

Единствените оплаквания на ищцата, обосноваващи твърдяната от нея незаконосъобразност на решението, са, че решението е взето на събрание на Управителния съвет, а не е проведено Общо събрание, съгласно чл. 15, т. 10 от Закона за кооперациите във вр. с чл.20, ал. 1 т. 20 от Устава, както и, че упълномощаването на Спас Стойнев Петров да сключи предварителния договор е в нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1 от ЗК, тъй като само председателя може да сключва предварителни договори, а предвид спряното изпълнение на решенията на ОС за избор на Спас Петров за председател на кооперацията същият не е такъв.

Съдът, след като се запозна с възраженията на страните, намира следното:

Правната уредба на кооперациите се съдържа в Закона за кооперациите, в раздел III, от който са посочени органите на кооперацията – това са Общото събрание, Управителния съвет, Председателя и Контролния съвет. Управителният съвет изпълнява решенията на общото събрание, направлява дейността на кооперацията, както осъществява и други

функции, определени със закона и устава /чл. 21, ал. 1 от ЗК/.

Сред правомощията на председателя на кооперацията са нейното представителство и организирането на изпълнението на решенията на общото събрание и на управителния съвет /чл. 26, ал. 2 т. 1 и т. 2 от ЗК/, както и чл. 26, ал. 3 от ЗК.

Съгласно чл. 26, ал. 2 ЗК председателят представлява кооперацията, организира изпълнението на решенията на другите нейни органи, ръководи текущата ѝ дейност, изпълнява функциите на работодател и други функции, възложени му с устава съобразно очертаната от закона компетентност. Съгласно чл. 26, ал. 3 ЗК, председателят извършва сделки на разпореждане с имуществото на кооперацията въз основа на предварително решение на управителния съвет, а когато обект на сделката е недвижим имот - въз основа на предварително решение на общото събрание по чл. 15, ал. 4, т. 10 ЗК.

Няма спор, че именно в компетентността на ОС на кооперацията е вземане на решение за разпореждане с недвижими имоти, собственост на кооперация. По делото не са представени доказателства, от които да се установява, че е налице влязло в сила решение на Общо събрание за упълномощаване на Председателя на ПК „Македония“ да подпише предварителен договор с Община Симитли за продажба на първи етаж от кметството в село Полена.

Независимо от това обаче настоящият съдебен състав намира, че в случая липсва ограничението и изискването за решение на ОС, доколкото се касае до упълномощаване за сключване на предварителен договор. Предварителният договор за покупко-продажба не е договор, с който се упражнява правомощието за разпореждане с вещта. Това е договор, с който се поемат задължения да се сключи планирания окончателен договор. Предвид изложеното съдът намира, че не е налице нарушение на закона на това основание.

Основателен е обаче довода в исковата молба, че решението е незаконосъобразно, доколкото кооперацията се представлява от председателя ѝ - чл.26, ал.2, т.1 от ЗК и единствено той може да сключва договори. В случая с решението е упълномощен ВРИД Председател на ПК „Македония“ да сключи предварителен договор за продажба на недвижим имот /без съда да навлиза и в това, че дори не е описан имота, за чиято продажба ще се сключи предварителния договор/. В тази връзка на първо място не е посочено име на т.нар. ВРИД Председател. На следващо място видно от искането на членове на УС за свикване на извънреден управителен съвет в него изрично е посочено, че валидно избрания Председател на кооперацията е починал /посоченото е служебно известно на съда/, поради което заседанието на УС е свикано от КС. Вписания и към настоящия момент в ТР Председател на ответната кооперация е В.....С..... К....., който именно е починал. Следователно УС е бил наясно, че няма Председател на кооперацията, но в същото време взима решение за упълномощаване на ВРИД Председател да подпише предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот. Такъв обаче няма вписан в ТР, а и няма как да бъде вписан, тъй като такава фигура няма.

По отношение на т.нар. ВРИД на ПК „Македония“ съдът намира за нужно да отбележи и следното. Макар на съда да е служебно известно, което обстоятелство е съобщил на страните в съдебно заседание, че явяващия се в съдебно заседание Спас Петров е представлявал ответника и в други производства срещу ПК „Македония“, в случая във връзка с атакуваното решение и обстоятелството, че е упълномощен ВРИД Председател да сключва договори следва да бъде отбелязано, че решението е незаконосъобразно, доколкото с такива правомощия разполага Председателя. По делото не са представени и доказателства, че към момента на взимане на атакуваното решение от УС именно Спас Петров е избран за ВРИД Председател.

На следващо място както ЗК, така и уставът на Потребителска кооперация „Македония“, не предвиждат правната фигура на „временно изпълняващ длъжността „председател“ на кооперацията“. При трайна обективна невъзможност на председателя да изпълнява задълженията си, това се констатира от ОС, което го освобождава предсрочно и избира нов председател /Решение № 164 от 01.02.2013 г. на ВКС по т. д. № 982/2011 г., I т. о., ТК,

докладчик съдията Тотка Калчева/. В конкретния казус Председателят е починал, а изборът на нов такъв в лицето на Спас Петров е атакуван пред съд, като се установи от представените по делото доказателства, че съдът е спрял изпълнението на решенията на ОС за избора му.

Към настоящият момент е видно, че С..... С..... П..... е член на УС на кооперацията, но не е неин председател. УС не може да дава пълномощия на друго лице да сключва предварителни договори за покупко-продажба на недвижим имот, като такива могат бъдат сключвани единствено от председателя на кооперацията.

Съгласно разпоредбата на чл.26, ал.2, т.1 от Закона за кооперациите, кооперацията се представлява от председателя ѝ, като в закона не е предвидена възможност общото събрание на кооперацията или управителният съвет да определят друго лице, което да изпълнява функциите на председател и да сключва договори.

Съдът констатира и други нарушения при свикване и провеждане на заседанието на УС, но доколкото не е сезиран с оплаквания в тази насока не следва да ги коментира.

С оглед на гореизложеното, съдът намира предявения иск за основателен и като такъв следва да бъде уважен, като бъде отменено взетото Решение от Управителния съвет на 23.03.2023 година, касаещо т. 3 – Разни, подточка 3 – Упълномощаване на ВРИД Председателя на ПК „Македония“ да подпише предварителен договор с Община С.... за продажба на първи етаж от кметството в село П.....

С оглед изхода на делото, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сторените по делото разноски, а именно сумата в общ размер на 1380, 00 лева, от които 80,00 лева – заплатена държавна такса и сумата от 1300, 00 лева – адвокатско възнаграждение.

Водим от горното на основание чл. 58, ал. 1 от ЗК и чл. 78, ал. 1 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по иск на Т. Й. К., с ЕГН ***** против ПК “Македония” гр. С..... ЕИК 000003402, със седалище и адрес на управление гр. С.....а то незаконосъобразно Решение, прието на проведеното на 23.03.2023 г. Заседание на Управителния съвет, отразено в Протокол № 2 от 23.03.2023 година, в т. 3, подточка 3, а именно: Упълномощаване на ВРИД Председателя на ПК „Македония“ да подпише предварителен договор с Община С.....за продажба на първи етаж от кметството в село П.....

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК "ПОТРЕБИТЕЛСКА КООПЕРАЦИЯ МАКЕДОНИЯ" ЕИК 000003402, със седалище и адрес на управление гр. С.....представявана от В..... С....К...да заплати на Т. Й. К., с ЕГН *****, с адрес гр. Б.....сумата от 1380, 00 лв. /хиляда триста и осемдесет лева/, представляваща сторени от ищеца разноски в производството за адвокатско възнаграждение и разноски за заплатена държавна такса.

На основание чл.259, ал.1 от ГПК, Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Окръжен съд- гр. Благоевград, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

На основание чл.7, ал.2 от ГПК копие от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____