

# РЕШЕНИЕ

№ 147

гр. Севлиево, 19.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО** в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Станислав Ив. Цветков

при участието на секретаря Силвия Ст. Станева  
като разглежда докладваното от Станислав Ив. Цветков Административно наказателно дело № 20224230200378 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят „Елит Ауто Трейд“ ЕООД, чрез законният си представител М.Д.С. е обжалвал Електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата /ЗП / № 8504236058, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ / АПИ / - София, с който за извършено нарушение на чл.139, ал.5 и ал.6 във вр. с чл.102, ал.2 и на основание чл.179, ал.3 във вр. с чл.187а, ал.1 и ал.2, т.1 от Закона за движението по пътищата /ЗДВП/ му е наложено наказание имуществена санкция в размер на 300.00 лева и такса по чл.10а, ал.2 от Закона за пътищата /ЗП / в размер на 10.00 лева.В жалбата се твърди, че ЕФ е незаконосъобразен, издаден при неизяснена фактическа обстановка и при съществено процесуално нарушение, в подкрепа на което се излагат различни съображения.

ИСКАНЕТО в жалбата е съдът да отмени изцяло обжалвания електронен фиш.

Ответникът по жалбата – Агенция „Пътна инфраструктура” - София, редовно призован, се явява представител при разглеждане на делото, който оспорва жалбата и моли обжалваният електронен фиш да бъде потвърден като правилен и законосъобразен.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства, от съвкупната преценка на които съдът установи следната фактическа обстановка:

На 05.07.2020 г., в 09:41 часа било установено нарушение с ППС лек автомобил „Мерцедес С 350 Блутек” с рег. № \*\*\*\* на Главен път I-4, км. 76+135, на територията на община Севлиево, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС било отчетено, че не е била заплатена пътна такса по чл.10, ал.1 от ЗП според категорията на пътното превозно средство.Нарушението било установено с устройство № 40142, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗП, намиращо се на път I-4 км. 76+135.Посоченото по-горе ППС било заснето от устройството, съответно бил изготвен и снимков материал.В последствие била направена справка, от която било установено, че посоченият по-горе

автомобил е собственост на дружеството-жалбоподател „Елит Ауто Трейд“ ЕООД, със законен представител М.Д.С. За установеното нарушение на чл.139, ал.5 и ал.6 във вр. с чл.102, ал.2 от ЗДвП, на 12.04.2021 г. от АПИ – София, бил издаден електронен фиш № 8504236058, с който на дружеството-жалбоподател, на основание чл.179, ал.3 във вр. с чл.187а, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗДвП било наложено наказание имуществена санкция в размер на 300.00 лева и такса по чл.10а, ал.2 от Закона за пътищата / ЗП / в размер на 10.00 лева. Така издаденият електронен фиш бил изпратен за връчване на дружеството-жалбоподател и бил връчен лично на управляващият и представляващ на 10.10.2022 г.

Гореизложената фактическа обстановка съдът намира за установена от приетите по делото писмени доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност – Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗП № 8504236058, издаден от АПИ – София; създаден доклад от Електронната система за събиране на пътни такси по чл.167а, ал.3 ЗДвП за установени нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в-заверени копия; статично изображение във вид на снимков материал на пътното превозно средство с рег. № \*\*\*\* – 2 бр. снимки; известие за доставяне; доклад от Система за вторична интеграция и правоприлагане, от който е видно на коя дата е издаден електронния фиш и писмо вх. № 4747/ 24.11.2022 г., ведно със справка от ел.система за събиране на пътни такси за наличие на ел.винетки за ППС с рег. № EB5368BM в периода 01.01.2020 г. – 31.1.2020 г.

При така установената фактическа обстановка, въз основа на събраните писмени доказателства, съдът достига до следните правни изводи:

Препис от електронният фиш е връчен на жалбоподателя на 10.10.2022 г. Жалбата е заведена в деловодството на АПИ – София на 18.10.2022 год., тоест в законноустановения срок, поради което същата е допустима и следва да се разгледа по същество.

Електронният фиш е издаден за извършено нарушение на разпоредбите на чл.139, ал.5 и ал.6 във вр. с чл.102, ал.2 от ЗДвП. Съгласно разпоредбите на чл.139, ал.5 и ал.6 от ЗДвП: “(5) Движението на пътни превозни средства по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, се извършва след изпълнение на съответните задължения, свързани с установяване размера и заплащане на пътните такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата. (6) Водачът на пътното превозно средство е длъжен преди движение по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, да заплати таксата по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата в случаите, когато такава е дължима според категорията на пътното превозно средство, освен когато таксата е заплатена от трето лице.”. Разпоредбата на чл.102, ал.2 от ЗДвП гласи следното: “Собственикът е длъжен да не допуска движението на пътното превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него”.

С ЕФ на осн. чл.179, ал.3 във вр. с чл.187а, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗДвП на дружеството-

жалбоподател е наложено наказание имуществена санкция в размер на 300.00 лева и такса по чл.10а, ал.2 от Закона за пътищата / ЗП / в размер на 10.00 лева.Съгласно чл.179, ал.3 от ЗДвП: „Водач, който управлява пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е длъжима, но не е заплатена такса по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 300 лв.”.Разпоредбата на чл.187а, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗДвП гласи следното: “При установяване на нарушения по чл.179, ал.3 – 3б в отсъствие на нарушителя се счита, че пътното превозно средство е управлявано от собственика му, а в случаите, в които в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател – от ползвателя, освен ако бъде установено, че пътното превозно средство е управлявано от трето лице.... Ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, на собственика се налага имуществена санкция, както следва: по чл.179, ал.3 – в размер 300 лв.”.

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява представител в съдебно заседание.В жалбата срещу електронния фиш се твърди, че същият е незаконосъобразен, издаден при неизяснена фактическа обстановка и при съществено процесуално нарушение и на това основание се иска неговата отмяна.

Твърди се на първо място, че констатацията, отразена в ел.фиш била невярна, тъй като на 05.07.2022 г., преди тръгване длъжимата пътна такса била заплатена от законният представител на дружеството-жалбоподател и през цитираният пътен участък последният не бил преминавал без платена пътна такса.

Съдът не споделя така изложеният довод.По изрично искане на жалбоподателя, от АПИ бе изискана справка от ел.система за събиране на пътни такси за наличие на ел.винетки за ППС с рег. № EB5368BM в периода 01.01.2020 г. – 31.1.2020 г.От получената такава се установява, че за посоченият период от време и за процесното МПС е налице една електронна винетка, с период на валидност 05.07.2022 г., 11:27:08 часа – 06.07.2020 г., 00:00:00 часа.Нарушението е било извършено и установено с устройство № 40142, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗП на 05.07.2020 г., но в 09:41 часа.С други думи, към този момент, към момента на извършване на нарушението не е била заплатена длъжимата пътна такса, а това е било сторено по-късно във въпросният ден, едва в 11:27:08 часа, тоест след извършване на нарушението.

Твърди се на следващо място, че ел.фиш е издаден след изтичане на преклузивните срокове, регламентирани в разпоредбите на чл.34 от ЗАНН.В случая вероятно били изтекли сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН, тъй като фишът бил издаден след изтичането на тримесечният срок от установяване на нарушителя и едногодишният срок от извършване на нарушението.

Съдът не споделя така изложените доводи по следните съображения.Съгласно Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2014 г., ОШНК и

ОСС на Втора колегия на ВАС уредбата относно погасяване на наказателното преследване по давност в общата част на Наказателния кодекс намира приложение и в административнонаказателното производство по силата на препращащата разпоредба на чл.11 от ЗАНН.Институтите на преследвателната давност по НК са приложими в административнонаказателното производство не само относно абсолютната давност, но и относно обикновената давност за преследване. В процесния казус специалните давностни срокове по чл.34 от ЗАНН са неприложими, доколкото те регламентират съставянето на АУАН и издаването на наказателно постановление, а електронният фиш не е нито едното, нито другото.Законовата препратка в чл.189, ал.14 от ЗДвП не се отнася за електронните фишове.Напротив, разпоредбата на чл.85а от ЗАНН предвижда, че доколкото в този закон няма особени правила за административнонаказателния процес при нарушения, установени с техническо средство или система съгласно чл.39, ал.4 се прилагат разпоредбите на ЗДвП.Особени правила относно производството по издаване на електронни фишове ЗАНН не съдържа.Поради това, относно институтът на погасителната давност за административнонаказателно преследване, по силата на препращащата норма на чл.11 от ЗАНН, са приложими разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, в частност срокът по чл.80, ал.1, т.5 от НК /ред. ДВ, бр.26/2010 г./, а именно 3 години.В процесният случай административнонаказателното преследване е било възбудено със съставянето на ЕФ, което процесуално действие е от категорията на прекъсващите давността по чл.81, ал.2 от НК, тъй като е предприето срещу конкретно лице, за конкретно деяние, т.е. има необходимата предметна и персонална насоченост.ЕФ срещу дружеството-жалбоподател е издаден на 12.04.2021 г., т.е. в срока по чл.80, ал.1, т.5 от НК спрямо датата на нарушението.Съгласно нормата на чл.81, ал.2 от НК след свършване на действието, прекъсващо давността, започва да тече нова тригодишна давност.След издаване на процесния електронен фиш АПИ е предприела действия за връчването му на административнонаказателноотговорното лице, но същият е достигнал до адресата жалб.Гавраилова на 10.10.2022 г.В този смисъл, от последното прекъсващо давността действие - 12.04.2021 г., до датата на връчване на електронния фиш – 10.10.2022 г., е изминал срок не по-дълъг от три години.Следователно, в случая, тригодишната давност за преследване по чл.81, ал.2, вр. чл.80, ал.1, т.5 от НК вр. чл.11 от ЗАНН не е настъпила, поради което не е отпаднала възможността спрямо нарушителя да може да бъде завършено започналото административнонаказателно преследване с реализиране на отговорността му за констатираното административно нарушение.

В сходен смисъл е и Решение № 75 от 01.03.2019 г. на Административен съд Перник по КНАХД № 44 по описа за 2019 год.

При така изложеното, съдът намира, че обжалвания електронен фиш следва да се потвърди като законосъобразен.

Съгласно разпоредбата на чл.63д от ЗАНН в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК.Уредбата препраща към чл.143 от АПК, който пък

от своя страна препраща към чл.77 и чл.81 от ГПК, регламентиращи, че съдът дължи произнася по възлагане на разноските, само ако съответната страна е направила искане за присъждането им. В конкретния случай, с оглед изхода на правния спор, разноси се дължат в полза на административно-наказващия орган, чийто представител своевременно е поискал присъждането им. Предвид изхода от спора и изрично направеното искане, на основание чл.63д, ал. 4 от ЗАНН във вр. чл.37, ал.1 от ЗПП вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в полза на Агенция "Пътна инфраструктура" следва да бъде присъдено юрисконсулско възнаграждение в размер на 80.00 лева, чийто размер бе определен от съда съобразявайки правната и фактическа сложност на делото.

Предвид изложените съображения на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата / ЗП / № 8504236058, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ / АПИ / - София, с който на „Елит Ауто Трейд“, със седалище и адрес на управление \*\*\*, със законен представител М.Д.С., за извършено нарушение на чл.139, ал.5 и ал.6 във вр. с чл.102, ал.2 и на основание чл.179, ал.3 във вр. с чл.187а, ал.1 и ал.2, т.1 от Закона за движението по пътищата е наложено наказание имуществена санкция в размер на 300.00 / Триста / лева и такса по чл.10а, ал.2 от Закона за пътищата в размер на 10.00 / Десет / лева, като ПРАВИЛЕН и ЗАКОНОСЪОБРАЗЕН.

ОСЪЖДА „Елит Ауто Трейд“, със седалище и адрес на управление \*\*\*, със законен представител М.Д.С., ДА ЗАПЛАТИ на Агенция "Пътна инфраструктура" гр.София юристконсулско възнаграждение в размер на 80,00 / осемдесет / лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Габрово в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Севлиево: \_\_\_\_\_