

РЕШЕНИЕ

№ 377

гр. София, 07.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН, в публично заседание на четвърти ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стефан Илиев

Членове: Иванка Шкодрова
Калинка Г.

при участието на секретаря Ива Андр. И.а
в присъствието на прокурора Б. Д. С. Г. Т. Г. Сл. М. В. Г. В. Б. Ас. Д. Ю. Ст.
Л. Р. Д. М. П. Ем. П. Д. С. С. С. К. К. С. Т. Н. А. Ат. П. А. Б. Х.
като разгледа докладваното от Стефан Илиев Въззивно наказателно дело от
общ характер № 20201000601274 по описа за 2020 година

Съобразно изискванията на чл. 339 НПК, Софийският апелативен съд намери следното:

С присъда № 79 от 02.07.2020г., Софийският градски съд, наказателно отделение, 27 състав е признал подс. П. С. К. за виновен в това, че: в периода от 07.11.2007г. до 07.01.2008г., в гр. София, в ТД на НАП гр. София, офис „Изток“ при условията на продължавано престъпление с три деяния, като използвал документи с невярно съдържание, които са и неистински - три броя справки декларации за ДДС, приложените към тях дневници за покупки и дневници за продажби и свързаните с тях митнически декларации (ЕАД) дал възможност на друго лице - ЕТ „Темпо Кар Д. Г.“ с ЕИК 175333804 да получи от държавния бюджет неследваща се парична сума в особено големи размери - 98 551,10 лв. както следва:

- На 07.11.2007г, в гр.София, ТД на НАП гр. София, офис „Изток“, чрез използване на документ с невярно съдържание - справка декларация за ДДС вх. № 2214- 0950131/07.11.07г. /за данъчен период 01.10-31.10.07г./, в която е отразен недействителен внос на чанти от „ЕкономуинтернешънЕйджънс“ ЛТД - Хонконг, по следните ЕАД:ЕАД № 0000017837/04.10.2007г. с предмет надоставка чанти с данъчна основа 27442,85 лв. с начислен ДДС 5488,57 лв., ЕАД № 0000018027/12.10.2007г. с предмет на доставка чантис данъчна основа 28056,66 лв., с начислен ДДС 5611,33 лв. и ЕАД №

0000018189/18.10.2007г. с предмет на доставка чантис данъчна основа 38852,15 лв.

с начислен ДДС 7770,43 лв. или всичко стоки с данъчна основа 94351,66 лв. и начислен ДДС 18870,33 лв. и недействителен износ (ВОД) на чанти за „ПуллкиненесаЕелис“ ЛТД - Финландия с данъчна основа 120215,08 лв. за което не се начислява ДДС, тъй като е освободена доставка и така е формирал ДК по ЗДДС за възстановяване в размер на 18870,33 лв. която справка - декларация е неистинска, като неистинността се отнася до това, че П. С. К. не е законен представител на ЕТ „Темпо Кар Д. Г.“ и подписа за управител не е положен от Д. В. Г., дал възможност на друго лице - ЕТ „Темпо Кар Д. Г.“ с ЕИК 175333804 да получи от държавния бюджет неследваща се парични сума в размер на 18870,33 лв. която сума с акт възстановяване № 4491/26.11.2007г., издаден от ТД на НАП гр. София, офис „Изток“, издаден от инспектор по приходите С. А. Ж.- К. е преведена по разплащателна сметка на фирмата с IBAN***** открита в ЦКБ АД гр. София и преведена на дата 05.12.2007г. и на същата дата сумата 18870 лв. е изтеглена в брой на каса с нареждане разписка от Д. Г..

На 06.12.2007г. в гр.София в ТД на НАП гр. София, офис „Изток“,чрез използване на документ с невярно съдържание - справка декларация за ДДС вх.№ 2214- 0955893/06.12.07г. /за данъчен период 01.11-30.11.07г./, в която е отразен недействителен внос на чанти от „ЕкономуинтернешънЕйджънс“ ЛТД - Хонконг със следните ЕАД:ЕАД № 0000018845 /05.11.2007г. с предмет на доставка чанти с данъчна основа 27583,00 лв. с начислен ДДС 5516,00 лв., ЕАД № 000001903 8/13-11.2007г.с предмет на доставка чанти с данъчна основа 42257,00 лв. с начислен ДДС 8451,40 лв., ЕАД № 0000019193/19.11.2007г.с предмет на доставка чанти с данъчна основа 38975,00 лв. с начислен ДДС 7795,00 лв., ЕАД №0000019387/23.11.2007г.с предмет на доставка чанти с данъчна основа43107,00 лв.с начислен ДДС 8621,40 лв., ЕАД № *****/27.11.2007г.с предмет на доставкачантис данъчна основа 22970,00 лв. с начислен ДДС4594,00 лв. или всичко стоки с данъчна основа 174892,00 лв. с начислен ДДС34978,40 лв. и недействителен износ (ВОД) на чанти за „ПуллкиненесаЕелис“ ЛТД - Финландия, с данъчна основа 220738,34 лв. за което не се начислява ДДС, тъй като е освободена доставка, която справка - декларация е неистинска, като неистинността се отнася до това, че П. С. К. не е законен представител на ЕТ „Темпо Кар Д. Г.“ и подписа за управител не е положен от Д. В. Г., дал възможност на друго лице - ЕТ „Темпо Кар Д. Г.“ с ЕИК 175333804 да получи от държавния бюджет неследваща се парични сума в размер на 34978,47 лв.(тридесет и четири хиляди деветстотин седемдесет и осем лева и 40ст.), която сума с акт за прихващане или възстановяване № 4939/18.12.2007г., издаден от ТД на НАП гр. София, офис „Изток“, съставен от инспектор по приходите С. С. Б., като начислен ДК по ЗДДС, е преведена по разплащателна сметка на фирмата с IBAN***** открита в „Пощенска банка“ АД гр. София и преведена на дата 20.12.2007г. и на същата дата са изтеглени в брой с две нареждания разписки 34 800,00 лв. от М. П. И.-упълномощено лице.

На 07.01.2008г. в гр.София, в ТД на НАП гр. София, офис „Изток“, чрез използване на

документ с невярно съдържание - справка декларация за ДДС вх.№ 2214-0969012/07.01.08г./за данъчен период 01.12-31.12.07г./, в която е отразен недействителен внос на чанти от „ЕкономуинтернешънЕйджънс“ ЛТД - Хонконг, със следните ЕАД, както следва:ЕАД № 0000019874/04.12.2007г. данъчна основа 27785,35 лева, начислен ДДС 5557,07 лева, № 0000020047/10.12.2007г. данъчна основа 42487,50 лева, начислен ДДС 8497,50 лева; № 0000020184/14.12.2007г. , данъчна основа 39175,00 лева, начислен ДДС 7835,00 лева; №0000020401/17.12.2007г. данъчна основа 43274,00 лв. иначислен ДДС 8654,80 лева, № 0000020514/20.12.2007г., данъчна основа 43107,00 лева, начислен ДДС 8621,40 лева; № 0000020627/28.12.2007г. данъчна основа 27683,00 лева, начислен ДДС 5536,60..или всичко стоки данъчна основа 223511,85 лв. с начислен ДДС 44702,37 лв.и недействителен износ (ВОД) на чанти за „ПулккиненесаЕелис“ ЛТД - Финландия е данъчна основа 285004,01лв. за което не се начислява ДДС, тъй като е освободена доставка, и така формирал ДДС за възстановяване 44702,37 лв., която справка — декларация е неистинска, тъй като П. С. К. не е законен представител на ЕТ „Темпо Кар Д. Г.“ и подписа за управител не е положен от Д. В. Г., дал възможност на друго лице - ЕТ „Темпо Кар Д. Г.“ с ЕИК 175333804 да получи от държавния бюджет наследваща се парични сума в размер на 44702,37 лв. (четиридесет и четири хиляди седемстотин и два лева и 37ст.),която сума с акт за възстановяване № 800022/22.01,2008г., издаден от ТД на НАП гр. София, офис „Изток“ издаден от инспектор по приходите С. А. Ж.-К., като начислен данъчен кредит по ЗДДС, е преведена по разплащателна сметка на фирмата с IBAN***** открита в „Пощенска банка“ АД гр. София и преведена на дата 28.01.2008г., като на 30.01.2008г. с нареждане разписка е изтеглена в брой от М. П. И. сумата 44 600,00 лв., поради което и на основание чл. 256, ал.2, пр. 3, вр. ал.1, пр.1 и 2, вр. чл. 26, ал.1, вр. 54 от НК е осъден на 3 години „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА”.На основание чл.66, ал.1 от НК съдът е ОТЛОЖИЛ изтърпяването на наложеното наказание за срок от 5 /пет/ години, считано от влизане на присъдата в сила. На основание чл.37, ал.1, т.6 и т.7, вр. чл. 49, ал.2 от НК съдът е наложил на подсъдимия наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО” да заема длъжност в управителни и надзорни органи за срок от 3 години, считано от влизане в сила на присъдата, както и да упражнява търговска дейност за срок от 3 години, считано от влизане в сила на присъдата. Съдът е присъдил подсъдимият да заплати деловодните разноски на държавата.

Така постановената присъда не е влязла в сила.

Преди изтичане на срока за обжалването ѝ на 15.07.2020г. в СГС е депозирана жалба от подсъдимия П. К., чрез адвокат В. М. А. от САК до Софийски апелативен съд, с която се ОБЖАЛВА изцяло присъдата от. на СГС, 27 състав. а след изготвянето на мотивите и допълнение към жалбата, които имат следното основно съдържание:

Отправя се молба да бъде приета обжалваната присъда за неправилна, като постановена въз основа на неправилна фактическа обстановка, при неправилна преценка на доказателствата и пренебрегвайки чл. 303, ал. 1 и 2 от НПК. Иска се отмяната изцяло на обжалваната присъда, като вместо това постановяване на оправдателна такава или да бъде намалено

наказанието на подс. К..

На съдебните прения пред въззивния съд страните излагат доводи със следното кратко съдържание:

Прокурорът от Апелативна прокуратура - София намира присъдата на първоинстанционния съд за правилна и законосъобразна, а жалбата – неоснователна. Счита, фактическата обстановка, въз основа на която първоинстанционният съд е изградил правните си изводи съответства на доказателствата по делото. Доказано е, че отразените в справки-декларации по ЗДДС внос на стоки е бил недействителен, а самите справки-декларации са били подписани и подадени от подсъдимия К.. Разписките към актовете за прихващане и възстановяване, въз основа на които неправомерно са били преведени неследващите се парични суми от бюджета по банковата сметка на дружеството също са били подписани от подсъдимия К.. Видно от разпита на свидетелките служители на НАП - К., М. и С., които са приемали справки-декларации по ЗДДС в инкриминирания период приемането на справки-декларации по ЗДДС и дневниците по ЗДДС е ставало само от управителя на дружеството или от негов пълномощник. Приемането на тези документи е ставало след проверка на личната карта на лицето или след представяне на лична карта и нотариално заверено пълномощно. Наложено наказание на подсъдимия се явява справедливо. Моли присъдата на първоинстанционният съд като правилна и законосъобразна да бъде потвърдена.

Защитникът адв. Г. моли да бъде уважена жалбата срещу първоинстанционната присъда. Изтъква, че субект на данъчно престъпление, когато данъчно задължено лице /ДЗЛ/ се явява юридическо лице е именно физическото лице, което по закон управлява и представлява дружеството. А това са лицата М. И. и Д. Г.. По делото не е налице нито едно доказателство за познанство между тях и подсъдимия. Счита, че обясненията и жалбата на Г. до прокуратурата не са доказателства. По делото липсват доказателства, че подсъдимият се е облагодетелствал от случилото се. Не е ясно от къде се прави извод, че К. със своите действия е целял да облагодетелства не себе си, а трето лице, именно дружеството „ТЕМПО КАР“. По никакъв начин не се установява и от субективна страна, че подсъдимият К. е знаел, че подава документи с невярно съдържание. От разпитаните служители на НАП пред настоящата инстанция се установява, че лицето, което физически е предавало справки - декларации на място се е разписвало, че ги предава, тоест — не, че ги изготвя като съдържание, а единствено е полагало подпис за приносител. Моли да се приеме факта, че подаването на самата декларация по ЗДДС не води автоматично до възстановяване или до прихващане на ДДС. Това се извършва след съответните действия на данъчната служба. Твърди, че Г., който е починал не е толкова невинен. Моли да се даде В. на обясненията на подсъдимия, че в случая той е работил в счетоводна къща, посочена от самия него. Подаването на тези декларации, но не и съставянето и изготвянето им, за част от тях е извършено от него, но не със знанието, че това са документи с невярно съдържание, а доказателства в противна насока липсват. Моли да бъде постановена оправдателна присъда.

В лична защита подсъдимият заявява, че заявява, че поддържа казаното от защитника си.

В последната си дума подсъдимият моли да бъде оправдан.

Софийския апелативен съд провери изцяло правилността на присъдата и за да се произнесе взе предвид, че съставът на СГС е приел следната фактическата обстановка:

ЕТ „Темпо Кар Д. Г.“ с ЕИК 175333804 е регистриран като ЕТ „Темпо Кар-М. И.“ с решение на СГС №1/27.03.2007г. управлявано и представлявано от св.М. И..

С решение № 2/23.07.2007г. по ф. д № 4668/2007г. на СГС били вписани промени в регистъра за еднолични търговци, том 959, стр.95, парт. № 171962 на Едноличен търговец с фирма „ЕТ „Темпо Кар - М. И.“, а именно прехвърлянето на предприятието като съвкупност от права, задължения и фактически отношения от М. П. И. на Д. В. Г. съгласно договор за прехвърляне на предприятие, с рег. № 2548 от 27.06-2007г. на нот. Р. Р. с рег. № *** на НК с район на действия РС-гр.София.

По ДОПК фирмата е регистрирана на 23.07.2007г. в ТД на НАП - гр. София, офис „Изток“, а по ЗДДС считано от 31. 08.2007г.

Разплащателна сметка на фирмата с IBAN***** е открита в ЦКБ АД на 30.11.2007г. от Д.Г. с договор №1526016/2007г. За пълномощно рег.№ 4402/01.08.2007г., се установява, че не е извеждано в общия регистър на нотариус С. Г., в чийто общ регистър за тази дата и година номерата са 3005 до 3026, в него се сочи, че Д.Г. упълномощава стария собственик М.И. да го представлява пред всички институции. Във връзка с горното СРП е водила ДП 15115/10 г. по описа на 08 РУП-СДВР, пр.пр.61720/09г. на СРП. В периода 01.01.2007г. до 31.01.2008г. органите по приходите в НАП не са разполагали с достъп до системата на Агенция митници за извършване на справки, проверки и др. във връзка си издаваните актове за прихващане или възстановяване. За този период органите на НАП са изисквали информация от Агенция митници чрез отправяне на писмени запитвания по реда на чл. 47 ДОПК.

Същевременно в НАП са били разписани писмени правила / процедури/ за вътрешно ползване при извършване на проверка по прихващане или възстановяване.

В тях се посочва, че органите по приходите следва да се запознаят с документите в досието, и наличните данни в информационните масиви на НАП, да анализират събраната информация, да планират необходимите действия за установяване на съответните факти и обстоятелства от значение за законосъобразното възстановяване или прихващане на сумите. В хода на ППВ може да възникне необходимост от извършването на специфични действия - извършване на насрещни проверки, допълнително събиране на информация от трети лица, писмено уведомяване на отдел Селекция и др. Когато при подготовката или в хода на ППВ възникне съмнения заданъчно осигурителна измама сепреминава към процес събиране и анализ на информация. След анализ на констатираните факти и обстоятелства и установяване на подлежащите на прихващане или възстановяване суми органа по приходите

издава АПВ, след което връчва АПВ на задълженото лице в тридневен срок от издаване на акта.

Д. Г. , подс. К. и свид. И. се познавали.

Идеята Г. да придобие горепосочената фирма и да открие горепосочената банкова сметка е на подс. К., който му обяснил, че ще движи дейността и ще се занимава с всичко.

На 07.11.2007г. в гр.София, ТД на НАП гр. София, офис „Изток“, подс. К. подал справка декларация за ДДС вх. № 2214-0950131/07.11.07г. / за данъчен период 01.10-31.10.07г./, в която е отразен недействителен внос на чанти от „Економуинтернешън Ейджънс“ ЛТД - Хонконг, по следните ЕАД:

ЕАД № 0000017837/04.10.2007 г. с предмет на доставка чанти с данъчна основа 27442,85 лв. с начислен ДДС -5488,57 лв.,

ЕАД № 0000018027/12.10.2007 г. с предмет на доставка чанти с данъчна основа 28056,66 лв., с начислен ДДС - 5611,33 лв. и

ЕАД № 0000018189/18.10.2007 г. с предмет на доставка чанти с данъчна основа 38852,15 лв. с начислен ДДС 7770,43 лв. или всичко стоки с данъчна основа 94351,66 лв. и начислен ДДС 18870,33 лв. и недействителен износ (ВОД) на чанти за „Пулккиненеса Еелис“ ЛТД - Финландия с данъчна основа 120215,08 лв. за което не се начислява ДДС, тъй като е освободена доставка и така е формирал ДК по ЗДДС за възстановяване в размер на 18870,33 лв., подписа за управител в справката декларация не е бил положен от Д. В. Г., подс. К. не е бил законен представител на фирмата.

С акт възстановяване № 4491/26.11.2007г. издаден от ТД на НАП гр. София, офис „Изток“, от инспектор по приходите С. А. Ж.-К. е преведена сума от държавния бюджет в размер на 18870,33 лв. по разплащателна сметка на фирмата с IBAN***** открита в ЦКБ АД гр. София преведена на дата 05.12.2007г. и на същата дата сумата 18870 лв. е изтеглена в брой на каса с нареждане разписка от Д. Г. и предадена на неустановено лице.

На 06.12.2007г. в гр.София, в ТД на НАП гр. София, офис „Изток“, подс.К. подал справка декларация за ДДС вх.№ 2214-0955893/06.12.07г. /за данъчен период 01.11-30.11.07г./,в която е отразен недействителен внос на чанти от „Економуинтернешън Ейджънс“ ЛТД - Хонконг със следните ЕАД: ЕАД № 0000018845 /05.11.2007 г.с предмет на доставка чанти с данъчна основа 27583,00 лв. с начислен ДДС 5516,00 лв., ЕАД № 000001903 8/13-11.2007 г. с предмет на доставка чанти с данъчна основа 42257,00 лв. с начислен ДДС 8451,40 лв., ЕАД № 0000019193/19.11.2007г. с предмет на доставка чанти с данъчна основа 38975,00 лв. с начислен ДДС 7795,00 лв., ЕАД №0000019387/23.11.2007 г. с предмет на доставка чанти с данъчна основа 43107,00 лв. с начислен ДДС 8621,40 лв.,ЕАД № *****/27.11.2007 г. с предмет на доставка чанти с данъчна основа 22970,00 лв. с начислен ДДС 4594,00 лв.или всичко стоки с данъчна основа 174892,00 лв. с начислен ДДС 34978,40 лв.и недействителен износ (ВОД) на чанти за „Пулккиненеса Еелис“ ЛТД — Финландия, с данъчна основа 220738,34 лв. за което не се начислява ДДС, тъй като е освободена доставка.Подписът за управител в справката декларация не е бил положен от Д.

В. Г., подс. К. не е бил законен представител на фирмата.

С акт за прихващане или възстановяване № 4939/18.12.2007г. издаден от ТД на НАП гр. София, офис „Изток“, съставен от инспектор по приходите С. С. Б., като начислен ДК по ЗДДС, е преведена сума в размер на 34978,47(тридесет и четири хиляди деветстотин седемдесет и осем лева и 40ст.), по разплащателна сметка на фирмата с IBAN***** открита в „Пощенска банка“ АД гр. София, преведена на дата 20.12.2007г. и на същата дата са изтеглени в брой с две нареждания разписки 34 800,00 лв. от М. П. И.- упълномощено лице.

На 07.01.2008г. в гр.София, в ТД на НАП гр. София, офис „Изток“, подс.К. подал справка декларация за ДДС вх.№ 2214-0969012/07.01.08г. /за данъчен период 01.12-31.12.07г./, в която е отразен недействителен внос на чанти от „Економуинтернешън Ейджънс“ ЛТД - Хонконг, със следните ЕАД, както следва:ЕАД: № 0000019874/04.12.2007 г. данъчна основа 27785,35 лева, начислен ДДС 5557,07 лева, № 0000020047/10.12.2007 г.№ 0000020047/10.12.2007 г. данъчна основа 42487,50 лева, начислен ДДС 8497,50 лева;№ 0000020184/14.12.2007 г. , данъчна основа 39175,00 лева, начислен ДДС 7835,00 лева; №0000020401/17.12.2007 г. с данъчна основа43274,00 лв. и начислен ДДС 8654,80 лева, № 0000020514/20.12.2007 г., данъчна основа 43107,00 лева, начислен ДДС 8621,40 лева; № 0000020627/28.12.2007 г. данъчна основа 27683,00 лева, начислен ДДС 5536,60 лв. или всичко стоки с данъчна основа 223511,85 лв. с начислен ДДС 44702,37 лв. и недействителен износ (ВОД) на чанти за „Пулркиненеса Еелис“ ЛТД — Финландия с данъчна основа 285004,01лв. за което не се начислява ДДС, тъй като е освободена доставка, и така формирал ДДС за възстановяване 44702,37 лв., подписа за управител в справката декларация не е бил положен от Д. В. Г., подс. К. не е бил законен представител на фирмата.

С акт за възстановяване № 800022/22.01.2008г., издаден от ТД на НАП гр. София, офис „Изток" издаден от инспектор по приходите С. А. Ж.-К., като начислен данъчен кредит по ЗДДС, е преведена сума в размер на 44 702,37 лв., по разплащателна сметка на фирмата с IBAN***** , открита в „Пощенска банка“ АД гр. София и преведена на 28.01.2008г., като на 30.01.2008г. с нареждане разписка е изтеглена в брой от М. П. И. сумата 44 600,00 лв.

Горепосочени митнически декларации не са оформени на Митница Аерогара София, личният печат №1088, е който са подпечатани е бил зачислен на Л. С. С.. Същият е бил действащ за периода 26.09.1998г. до 26.03.2007г., когато е снет от употреба и се съхранявал в каса.

Фирма - ЕТ „Темпо кар Д. Г.“ с ЕИК 175333804 не е извършвала внос в периода м.08.2007г. до м.02.2008г. според базата данни на Агенция митници.

Посоченият в митническите декларации самолет доставил чантите СУ 171 РУ никога не е кацал на летище София.

Фирма ЕТ „Темпо кар Д. Г.“ с ЕИК 175333804 не е регистрирана като спедитор.

На основание извършено запитване от данъчните органи е получен отговор от Финландия

SCAC2004 рефер. SCAC2004aEFi-BG 20091201-C05822-004058, че „Пулккиненеса Еелис“ЛТД - Финландия не е извършило ВОП от България.

На 20.10.2009г. Д. Г. подал в СРП саморъчно написана жалба вх. № 61720/09г. срещу св. М. И. и подс. К., в която посочил, че те го заплашили с непознати лица и го принудили да подпише 7 декларации (че не ги познава и др.подобни), съдържанието на които не отговаряло на истината, като използвали неговата фирма ЕТ Темпо Кар и извършили измама, с която изтеглили от бюджета над 70 000 лв. ДДС. Аналогична саморъчно написана жалба св.Г. подал на 21.10.2009г. в СРП срещу подс. К..

Съгласно заключение на графическа експертиза № 394/ Е- 2017г. л. 907 и сл. том 7 от ДП, в дневник за покупки и дневник за продажби за данъчен период м. 03.2008г., до имената Д. В. Г.; в протокол за приемане на декларации и дневници по ЗДДС с дата 14.04.2008г., до „Предал“; в дневник за покупки и дневник за продажби за данъчен период м.02.2008г. до имената Д. В. Г.; в протокол за приемане на декларации и дневници по ЗДДС с дата 13.03.2008г. до „предал“; в дневник за покупки и дневник за продажби за данъчен период м.01.2008г. до имена Д. В. Г.; в протокол за приемане на декларации и дневници по ЗДДС с дата 14.02.2008г., до „Предал“ в дневник за покупки и дневник за продажби за данъчен период м.12.2007г., до имена .. „Д. В. Г.“ в протокол за приемане на декларации и дневници по ЗДДС с дата 07.01.2008г. до Предал в дневник за покупки и дневник за продажби за данъчен период м.11.2007г. до имена „Д. В. Г.“, във VIES декларация за данъчен период 11/2007г.; в Декларация от Д. В. Г. от 05.12.2007г., до „Декларатор“ в дневник за продажбите за данъчен период 10/2007г. под „подпис и печат“; в дневник за покупките за данъчен период 10/2007г. под „подпис и печат“, в протокол за приемане на декларации и дневници по ЗДДС с дата 07.11.2007г. до „предал“; VIES- декларация за данъчен период 10/2007г., до изречението, завършващо с „чл. 313 НК“; в декларация от Д. В. Г. от 07.11.2007г., до „декларатор“; в протокол за приемане на VIES декларация от 07/11/2007, до „предал“; в дневник за покупките за данъчен период 09/2007г. под „подпис и печат“; в дневник за продажбите за данъчен период 09/2007г. до "подпис и печат“; в VIES декларация за данъчен период 09/2007г., до изречението, завършващо с „чл. 313 НК; в декларация от Д. В. Г. от 10.10.2007г. до декларатор; в протокол за приемане на VIES декларация от 12/10/2007, до „предал“; в протокол за приемане на декларации и дневници по ЗДДС от 12/10/2007г. до „предал“; в дневник за продажбите за данъчен период 08/2007г. под "подпис и печат"; в дневник за покупките за данъчен период 08/2007г. под „подпис и печат" подписите са положени от П. С. К..

Съгласно графическата Експертиза по протокол № 3/Е-2017г. том 7 л.1043 и сл., том 7 от ДП, в Жалба от Д. Г., до СРП вх. № 61720/20.10.2009г. в оригинал; В жалба от Д. Г. до СРП вх. № 61720/ 21.10.2009г. -оригинал ръкописният текст и подписа са изпълнени от Д. Г., в обяснение от 05.01.2010 г. -оригинал, подписите са изпълнени от Г..

Съгласно заключение на графическа експертиза № 76-Е/2017г. в АПВ № 800022/22.10.2008г. и разписка към него с положен подпис в графа „поучил“ в разписката за получаване и номера на банковата сметка текст е изпълнен от подс. К.. Подписът в графа получил на

същата разписка е положен от подс. К..

В АПВ №4491/26.11.2007г. и разписка към него с положен подпис в графа „поучил“ в разписката за получаване и номера на банковата сметка текста е изпълнен от подс. К.. Подписът в графа получил на същата разписка е положен от подс. К..

В АПВ 04939/ 12.2007г. и разписка към него с положен подпис в графа „поучил“ в разписката за получаване и номера на банковата сметка текст е изпълнен от подс. К.. Подписът в графа получил на същата разписка е положен от подс. К..

В справка декларация за ДДС на ЕТ „Темпо Кар -Д. Г.“ за данъчен период м.декември 2007г. в графа подпис и печат подписът е положен от подс.К..

В справка декларация за ДДС на ЕТ „Темпо Кар -Д. Г.“ за данъчен период м. ноември 2007г. в графа подпис и печат подписът е положен от подс.К..

В справка декларация за ДДС на ЕТ“ Темпо Кар -Д. Г.“ за данъчен период м.октомври 2007г. в графа подпис и печат подписът е положен от подс.К..

Върху копие от нареждане разписка до Юробанк с Наредител ЕТ „Темпо Кар - М. И. ЕТ с упълномощен М. И. за сумата от 44 600.00 лв. от 30.10.20208г. подписите в графи „подпис на наредител“, „получих сумата“ и контролен подпис са копия на подписи положени от свид.М. И.

Върху представеното за изследване заверено копие от нареждане разписка до ЦКБ АД клон централен за сумата от 18 800 лв. с наредител ЕТ „Темпо Кар -Д. Г. ЕТ подписите в графи подписи на наредителя и получих сумата са копия на подписи положени от Д. Г., ръкописния текст в графа име и фамилия е копие на текст изпълнен от Д. Г..

Съгласно заключението на почерковата експертиза л.171 и сл. от НОХД ръкописните текстове в графи „възстановявам“ на актове за прихващане или възстановяване № 800022/ 22.01.2008г. и № 4491/26.11.2007г. са изпълнени от подс. К.. В тези графи е изписана банката и № на банковата сметка, по която следва да се преведат възстановените суми съгласно АПВ.

Към АПВ 800022/22.01.2008г. няма приложени банкови документи, платежни нареждания или други удостоверяващи, че декларирания в митническата декларация внос, съответното ДДС при внос е платено по сметка на митниците.

Пио представените платежни нареждания са за периода 04.10.2007г.- 18.10.2007г. към АПВ №4491/26.11.2007г. и платежни нареждания за периода 05.11 2007г. - 27.11.2007г. към АПВ 4939/18.12.2007г. съгласно отговор от Уникредит Булбанк по сметка ***** с титуляр МБ летище София не се установява да има налични плащания с посочените суми внесени на каса от името на ЕТ „Темпо -Кар Д. Г.“, както следва: 20310.98 лв. и 4 594.00 лв. от дата 21.11.2007г. представляващи мито и ДДС; 3 811.65лв. и 8621.40 лв. от 23.11.2007г. представляващимито и ДДС; 3 446.29 лв. и 7 795.00 от 19.11.2007г. представляващи мито и ДДС;3 736.49 лв. и 8451.40 лв. от 13.11.2007г. представляващи мито и ДДС;2 438.97 и 5 516.60 лв. от 05.11.2007г. представляващи мито и ДДС;3 435.4 лв. и 7770.4 лв. от

18.10.2007г. представляващи мито и ДДС; 2 480.85 и 5611.33 лв. от 12.10.2007г. представляващи мито и ДДС, 2 426.58 и 5 488.57 от 04.10.2007г. представляващи мито и ДДС. За горепосочените операции по име на вносител Темпо -Кар - Д. Г. не са открити съвпадения.

IBAN***** е бил валиден до 02.07.2007г., след тази дата Булбанк се влива в Уникредит банк и сметката мигрира с нов IBAN.

В митническия модул не са открити плащания за такива суми на посочените дати, референтните номера на документите е различен за тези дати.

Назначената експертиза № 70/19г. л. 255 и сл. от съдебната фаза пред първия съд на наказателното дело на изпратените от ТДД на НАП платежни нареждания за периода 04.10.2007г.-18.10.2007г. към АПВ №4491/26.11.2007г. и платежни нареждания за периода 05.11.2007г. -27.11.2007г. към АПВ4939/18.12.2007г. - копия на 8 бр. платежни нареждания в графа за подпис на клиент и в долната част „вярно с оригинала“ са копия на подписи, които не са положени от Д. Г., а са имитирани.

Съдебно счетоводната експертиза заключава, че възстановеният ДДС в размер на 98 567,47 лв. е неоснователно възстановен, тъй като вноса и износа са фиктивни. МРЗ за периода 01.09.2007г. до 31.12.2007г. е 180 лв.

Д. Г. е починал на 05.01.2018г. в гр. София, за което е съставен акт за смърт №9 от 06.01.2018г. 14 район Искър, Столична община.

ТД на НАП -София е издала Ревизионен акт № 1003211/08.07.2010г., въз основа на извършена ревизия на ЕТ „Темпо -Кар -Д. Г.“ и съставен ревизионен доклад № 1003211/08.06.2010г., за периода 01.10.2007г. -31.12.2007г. с установени задължения за довносяне в общ размер на 223 759, 24 лв.- ДДС и 74 898,62 лв. лихви. Ревизионният акт установява неправомерно възстановен ДДС.

В хода на въззивното производство бе възобновено съдебното следствие и бе назначена повторна тройна съдебно-графическа експертиза за изясняване на обстоятелствата относно авторството на подписите във всички изследвани документи в експертиза № 76/Е2017 г. от 07.02.2017 г. - т.6, л.818 от ДП и експертиза № 394 Е/2017 г. от 08.09.2017 г. - т.7, л.907 от ДП, принадлежат на лицата: Б. П., Д. Г. и М. И. и почеркова експертиза относно това дали договора за счетоводно обслужване намиращ се в т. 1, л. 134-135 от ДП. е бил подписан от лицето Б. И.а или Д. Г. или от М. И.. Видно от представеното заключение тези лица не са подписали изследваните документи по експертизи № 76/Е2017 г. от 07.02.2017 г. - т.6, л.818 от ДП и № 394 Е/2017 г. от 08.09.2017 г. - т.7, л.907 от ДП, с изключение на документите подробно изброени по експертиза №76/Е-2017 /т.6, л.819/, които са подписани от Д. Г.. Договорът за счетоводно обслужване намиращ се в т. 1, л. 134-135 от ДП не е подписан от Б. И.а, Д. Г. или от М. И..

Така от това заключение не настъпи изменение на фактическата обстановка, приета от първоинстанционния съд.

Бе извършен разпит на свидетелите Л. К., В. М., Г. А. и М. И., които не потвърдиха преди дадените от тях показания и не внесоха нови елементи в установената от първоинстанционния съд фактическата обстановка.

Подсъдимият също даде обяснения, в които отрече да има участие в извършването на престъпление и обясни наличието на положени от него подписи на инкриминираните по делото документи с това, че тогава работил в счетоводна фирма, която е изготвяла документи на фирмата на Д. Г..

Видно от изложеното промяна във фактическата обстановка, приета от първоинстанционния съд няма и настоящата инстанция не прие наличието на нови доказателства обуславящи такава.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Изложената от първоинстанционният съд фактическа обстановка се установява от всички събрани по делото доказателства по един категоричен начин. Съдът подробно е обосновал приетата от него фактическа обстановка, която се подкрепя от наличните гласни и писмени доказателства, както и от заключението на експертизите.

Съдът задълбочено е анализирал всички доказателства по делото и правилно е дал В. на показанията на служителите на НАП, относно механизма на подаване на данъчните документи и установяването на данъчен кредит при тогава действащата нормативна база. Правилно са обсъдени и частично отхвърлени показанията на св. св. М. И.. Верен е изводът на СГС относно обстоятелството, че е доказан фактът на познанство между св. И., подс. К. и Д. Г.. Това произлиза от първоначалните показания на св. И., така и от подадените от починалия Г. документи послужили в хода на проверката от СРП. Видно от заключенията на почерковите експертизи всички документи, посредством които неправомерно е формиран данъчният кредит са подписвани от подсъдимия.

Поради изложеното въззивната инстанция сче делото за напълно изяснено от фактическа страна като намира , че е доказано по несъмнен начин участието на подсъдимия в деянията. Това дава възможност да бъдат направени съответните правни изводи.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Въз основа на приетите за установени фактически обстоятелства първоинстанционният съд е направил законосъобразни изводи за правната оценка на деянията, извършени от подсъдимия. Присъдата е правно обоснована. Основният съд е анализирал всички събрани доказателства и е направил верни изводи. Налице са достатъчно доказателства, които са дали възможност на съда да оформи правилно вътрешно убеждение, което е отразено в

мотивите. В мотивите си първоинстанционният съд е изложил какви фактически положения е приел за установени и защо е сторил това, дал е отговор на възраженията на защитата и е направил законосъобразни правни изводи. Несъмнено подсъдимият е изготвил три броя справки декларации за ДДС, приложените към тях дневници за покупки и дневници за продажби и свързаните с тях митнически декларации (ЕАД) и така е дал възможност на друго лице - ЕТ „Темпо Кар Д. Г.“ с ЕИК 175333804 да получи от държавния бюджет неследваща се парична сума в особено големи размери - 98 551,10 лв. На базата на така установените факти съдът е направил правилен извод относно правната квалификация на деянието като престъпление по 256, ал.2, пр. 3, вр. ал.1, пр.1 и 2, вр. чл. 26, ал.1 НК, което е осъществено от подсъдимия както от обективна така и от субективна страна.

ПО ЖАЛБАТА на защитника на подсъдимия:

Изложените в жалбите на защитника в пледоарията пред въззивната инстанция доводи се отнасят за нарушение на материалния закон и необоснованост на съдебния акт.

Неоснователно е твърдението, застъпено в пледоарията на защитника, че подсъдимият не може да е субект на престъплението по чл. 256 ал. 1 НК, тъй като такива могат да бъдат само физически лица, които по закон управляват и представляват данъчно задължено лице и че съдът приел посредствено извършителство. Видно от съдържанието на текста на закона отговорни могат да бъдат лица, които са дали възможност на други лица да получат неследващи се парични суми от бюджета. Точно по този текст от закона първоинстанционният съд е признал подсъдимия за виновен, като в случая не се касае за посредствено извършителство, а за пряко и непосредствено извършено от подсъдимия престъпление. Поради това е неоснователно и възражението, че липсвали доказателства, че подсъдимият е получил инкриминираната сума или част от нея, тъй като това обстоятелство не е част от състава на престъплението, за което е признат за виновен. Подсъдимият е признат за виновен, че е дал възможност на други лица да получат неследващите се бюджетни средства, а не за това, че са получени от самия него.

Неоснователно е оплакването за необоснованост на съдебния акт. Налице са достатъчно доказателства за вината на подсъдимия. От една страна той е изготвил и подписал инкриминираните документи, предал ги е в данъчните служби и така е създал неследващия се данъчен кредит в полза на ЕТ „Темпо Кар Д. Г.“. Фактът, че парите почти веднага след постъпването по сметката на търговеца са били теглени в брой сочи несъмнено за съгласуваност в действията по противозаконното присвояването на паричните средства. Не почива на закона възражението, че подадената от Г. жалба и дадените от него обяснения в хода на прокурорската проверка на СРП нямат доказателствена стойност и затова съдържанието им не следва да се взема под внимание. С оглед смъртта на това лице и невъзможността да бъде разпитано и да даде показания или обяснения пред съответен орган на досъдебното производство или съда посочените документи – жалба до СРП и обяснения

имат стойността на писмени доказателства(документи), които се явяват разновидност на веществените доказателства по смисъла на чл. 109 НПК /“други предмети, които могат да подлежат за изясняване на обстоятелствата по делото.“/. В този смисъл Реш.254 от 19.07.2010 г. по Н. Д. № 169/2010 г., Н. К., I Н. О. на ВКС. В контекста на останалите доказателства по делото и техния анализ като цяло несъмнено е доказано това, че подсъдимият е познавал Д. Г., имал е съзнанието, че двамата с Г. извършват данъчна измама, в която е участвал активно.

Поради изложените обстоятелства жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Съдът счита, че определеното на подсъдимия наказание към минимума, предвиден в закона е справедливо с оглед правната квалификация на деянието и е съобразено с тежестта на извършеното от него и неговите характеристични данни.

При служебната проверка на наказателното дело от настоящият състав на Софийски апелативен съд не бяха установени нарушения на процесуалните правила, които да дават основание за отмяна на присъдата.

Тъй като не са налице основания за отменяне или изменяне на присъдата, същата следва да бъде потвърдена

Водим от изложеното и на основание чл. 338 от НПК Софийски апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло присъда № 79 от 02.07.2020 г. постановена по НОХД № 873/2018г. по описа на Софийски градски съд.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано и протестирано пред Върховен касационен съд в петнадесетдневен срок от съобщаване на страните, че е изготвено.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

