

РЕШЕНИЕ

№ 4268

гр. София, 23.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 20-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Е.Й.К.

като разгледа докладваното от Е.Й.К. Административно наказателно дело № 20231110201971 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от адв.К. П. Ч. – процесуален представител на Г. И. К. ЕГН *****, против наказателно постановление /НП/ №687193-F690012/19.01.2023 г., издадено от директора на дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП - София, против Г. И. К. ЕГН *****, предвид съставен му на 21.12.2022 г. акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № F690012, за това, че същият, в качеството му на ликвидатор на „...“ ЕООД - което се прекратява с ликвидация, не е изпълнил своето задължение да подаде в компетентната териториална дирекция на НАП, в 14-дневен срок от настъпване на съответното обстоятелство по чл.107,т.4,б.“б“ от ЗДДС /когато юридическото лице - търговец с ликвидация, не е избрало да остане регистрирано до датата на заличаването му от Търговския регистър/ - до **11.05.2022 г. включително**, заявление по чл.109,ал.1 от ЗДДС - за задължителна deregистрация по ЗДДС или декларация, с която да остане регистрирано до датата на заличаването му от Търговския регистър на основание чл.107,т.4,б.“б“ от ЗДДС, с което на **13.12.2022 г.** /датата на фактическото подаване на заявлението /, в гр.София, е

нарушил чл.109,ал.1,вр.чл.107,т.4,б.“б“ от ЗДДС, поради което и на основание чл.53,вр.чл.27 от ЗАНН и чл.178 от ЗДДС е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лв.

В НП е описано, че на 13.12.2022 г. е заведено подадено заявление за дерегистрация по ЗДДС, на основание чл.107,т.4,б.“б“ от ЗДДС, на „...“ ЕООД, във връзка с което на 20.12.2022 г. в ТД на НАП – София, е извършена проверка по документи, в т.ч. и справка в информационните масиви на Агенцията по вписванията, от която е установено, че с удостоверение от 27.04.2022 г. е вписано прекратяване на търговското дейност и обявяване в ликвидация на „...“ ЕООД. Написано е, че нарушението е извършено извън законоустановения срок, със закъснение от 215 дни. Написано е и че нарушението е за първи път.

Недоволен от НП и наложената с него глоба Г. И. К. чрез упълномощения си процесуален представител – адв.К. П. Ч., го обжалвал чрез административнонаказващия орган пред СРС.

В жалбата е написано, че НП е незаконосъобразно, неправилно и необосновано, за което са посочени следните аргументи: процедурата по наказанието е осъществена от лица без компетенции, поради което и НП /и АУАН/ е нищожно; НП е издадено при съществено нарушение на процесуалните правила, в противоречие с материално-правните норми и в несъответствие с целта на закона; НП е немотивирано и вътрешно противоречиво, в него не са посочени никакви фактически основания; случаят следва да бъде квалифициран като маловажен. С оглед на това се иска отмяна на НП и присъждане на разноските по делото.

По делото са приложени: справки от ТР и от НАП за „...“ ЕООД; заявление за дерегистрация на „...“ ЕООД; Акт за дерегистрация по ЗДДС от 20.12.2022 г., издаден от ТД на НАП -София; резолюция за извършване на проверка; доказателства за компетентността на актосъставителя и административно наказващия орган.

В съдебното заседание жалбоподателят Г. И. К. редовно призован не се явява.

Не се явява и упълномощеният му адв.К. П. Ч.. На 12.07.2023 г. в СРС, под вх.№198609, е заведена деловодно молба от адв.К. П. Ч., със съображения по съществото на делото, с искане за отмяна на НП и присъждане на разносните по делото.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от юрисконсулт П., която пледира НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, а жалбата срещу него да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като прави възражения за прекомерност на разносните за адвокатски хонорар, ако се претендират такива.

При проведения разпит на актосъставителя В. А. С., същият повтаря отразената в АУАН фактология.

Софийски районен съд, след като разгледа жалбата и като се запозна с материалите по делото и след като прецени поотделно и в съвкупност събраните доказателства /гласни – показанията на актосъставителя С., които преценява като ясни и непротиворечиви; писмени – приложените по делото такива, прочетени и приети на основание чл.283 от НПК/, намира за установено от фактическа страна следното:

На 27.04.2022 г. в Агенцията по вписванията било вписано прекратяване на търговската дейност и обявяване в ликвидация на „...“ ЕООД, управлявано и представлявано от Г. И. К., който бил вписан като „ликвидатор“. За същия, който имал и качеството на ликвидатор на прекратяването с ликвидация „...“ ЕООД, възникнало задължение да подаде в компетентната териториална дирекция на НАП – в случая - в ТД на НАП - София, в 14-дневен срок от настъпване на съответното обстоятелство по чл.107,т.4,б.“б“ от ЗДДС – в случая - до 11.05.2022 г. включително, заявление по чл.109,ал.1 от ЗДДС - за задължителна дерегистрация по ЗДДС или декларация, с която да остане регистрирано до датата на заличаването му от

Търговския регистър на основание чл.107,т.4,б.“б“ от ЗДДС /когато юридическото лице - търговец с ликвидация, не е избрало да остане регистрирано до датата на заличаването му от Търговския регистър/, което той не изпълнил в този законовоопределен срок. На 13.12.2022 г. Г. И. К. подал в ТД на НАП - София заявление за deregистрация по ЗДДС на „...“ ЕООД, на основание чл.107,т.4,б.“б“ от ЗДДС, в което той отразил за себе си длъжността „ликвидатор“ и се подписал след текст, че представлява регистрираното лице – т.е. „...“ ЕООД. Във връзка с горепосоченото на 20.12.2022 г. в ТД на НАП - София била извършена проверка по документи, в т.ч. и справка в информационните масиви на Агенцията по вписванията, при която били установени изложените до тук обстоятелства, които били преценени като осъществено от Г. И. К. в гр.София нарушение на чл.109,ал.1,вр.чл.107,т.4,б.“б“ от ЗДДС, като било прието, че това е станало на 13.12.2022 г. /датата на фактическото подаване на заявлението/ и на Г. И. К. бил съставен АУАН. На 20.12.2022 г. от ТД на НАП – София бил издаден Акт за deregистрация по ЗДДС и регистрацията по ЗДДС на „...“ ЕООД била прекратена. Въз основа на съставения на Г. И. К. АУАН било издадено обжалваното НП, екземпляр от което същият получил на 24.01.2023 г. и го обжалвал на 02.02.2023 г. чрез административно наказващия орган пред СРС.

От правна страна се налагат следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в законоопределения за това срок, от правно легитимирано лице, имащо интерес да обжалва НП, срещу акт /НП/, подлежащ на обжалване, при спазване на процедурата за това, т.е. отговаря на формалните изисквания на закона. Разгледана по същество, жалбата се явява основателна, но не с оглед на посоченото в нея като доводи и твърдения.

Съдът, разглеждайки делото по същество, е длъжен да установи чрез допустимите от закона доказателства, извършено ли е административното нарушение, от кого е извършено и обстоятелствата, при които същото е извършено, както и дали описаната в АУАН и НП фактическа обстановка отговаря на действителната.

За да е налице административно нарушение, следва да са установени посочените в чл.6 ЗАНН предпоставки - да е налице действие или бездействие, което нарушава установения ред на държавното управление, да е извършено виновно т.е. (да е извършено умишлено или непредпазливо) и да е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

Съдът приема, че отбелязаната в НП /и АУАН/ фактическата обстановка – че Г. И. К., в качеството му на ликвидатор на прекратяващото се с ликвидация „...“ ЕООД, не е изпълнил своето законово задължение да подаде в ТД на НАП - София, до 11.05.2022 г. включително, заявление по чл.109,ал.1 от ЗДДС - за задължителна дерегистрация по ЗДДС или декларация, с която да остане регистрирано до датата на заличаването му от Търговския регистър, на основание чл.107,т.4,б.“б“ от ЗДДС - отразява вярно действителната такава.

Съдебният състав е категоричен в преценката си, изведена въз основа на доказателствата по делото, които кредитира, че от обективна страна жалбоподателят Г. И. К. е извършил това/такова нарушение по чл.109,ал.1,вр.чл.107,т.4,б.“б“ от ЗДДС, като намира за безусловно, че нарушението несъмнено е извършено на 12.05.2022 г. – първият ден след изтичане на 14-дневния срок за подаване от съответното задължено лице на заявлението/декларацията, а датата на фактическото подаване на заявлението /в случая - 13.12.2022 г./ определя времевата продължителност на закъснение за изпълнение на задължението /на неизпълнение на задължението/ след края на законовоопределения срок за това и респективно би могла да се преценява като обстоятелство във връзка с размера на административното наказание, ако наказанието не е с конкретен фиксиран размер.

От субективна страна нарушението е извършено от Г. И. К. виновно.

Нарушението не представлява маловажен случай, по смисъла на чл.28 от ЗАНН, с оглед закъснението, с което е подадено заявлението/декларацията – 7 месеца, което изобщо не е незначително и не показва, че нарушението е засегнало съответните обществени отношения в по-малка степен от други

нарушения от същия вид.

Този съдебен състав е категоричен в преценката си, че според доказателствата, Г. И. К. не е извършил на 13.12.2022 г. административно нарушение – такова, за каквото е ангажирана административнонаказателната му отговорност в случая.

От друга страна, съществен за правилното решаване на делото е въпросът допуснати ли са нарушения в предсъдебната фаза на производството.

При служебната проверка, извършена от настоящия съдебен състав, въпреки, че съдът приема, че АУАН е съставен и НП е издадено от съответно компетентен и оправомощен за това орган, се установи причина атакуваното НП да се отмени, поради допуснато съществено нарушение, довело до накърняване на процесуалните права на жалбоподателя в производството, в т.ч. и на правото му на защита.: Това е така, защото, както беше посочено по-горе, в НП /и АУАН/ неправилно и невярно се твърди, че нарушението е извършено на 13.12.2022 г., а датата на извършване на нарушението, както се сочи и в ЗАНН, е съществен елемент от обективната съставомерност на деянието. Посочено представлява съществено нарушение, като същото не може да бъде отстранено в съдебната фаза, т.е. съдът не може да санира и валидира НП /и АУАН/, и с оглед характера на това съдебно производство, поради което и това НП е незаконосъобразно и като такова подлежи на отмяна, тъй като не може да породи правновалидни последици и не може да служи за ангажиране на административно наказателната отговорност на Г. И. К. в случая.

Следва да бъде отбелязано, че в НП обстоятелствено ненужно, излишно са повтаряни едни и същи абзаци, но не е изведен ясно и конкретно диспозитив на нарушението.

Съдът не е ограничен в своята юрисдикция, когато решава правния спор и не е обвързан с решението на административния орган и не може да бъде

възпрепятстван в правомощието си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото.

Във връзка с изхода на делото и настоящето съдебно решение, и съответно с искането на адв.Ч., направено в жалбата срещу НП и в депозираната в хода на делото пред СРС молба - за присъждане на направените по делото разноски, и с направеното от юрисконсулт П. искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът намира, че и двете искания следва да бъдат оставени без уважение, като неоснователни, поради което и не ги уважава, като по отношение на искането на адв.Ч. следва да се отбележи, че по делото няма никакви доказателства, липсват дори данни за това да са направени от жалбоподателя никакви разноски по това НАХД.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление №687193-F690012/19.01.2023 г., издадено от директора на дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП - София, против Г. И. К. ЕГН *****, за това, че същият, в качеството му на ликвидатор на „...“ ЕООД - което се прекратява с ликвидация, не е изпълнил своето задължение да подаде в компетентната териториална дирекция на НАП, в 14-дневен срок от настъпване на съответното обстоятелство по чл.107,т.4,б.“б“ от ЗДДС /когато юридическото лице - търговец с ликвидация, не е избрало да остане регистрирано до датата на заличаването му от Търговския регистър/ - до 11.05.2022 г. включително, заявление по чл.109,ал.1 от ЗДДС - за задължителна дерегистрация по ЗДДС или декларация, с която да остане регистрирано до датата на заличаването му от Търговския регистър на основание чл.107,т.4,б.“б“ от ЗДДС, с което на 13.12.2022 г. /датата на фактическото подаване на заявлението/, в гр.София, е нарушил чл.109,ал.1,вр.чл.107,т.4,б.“б“ от ЗДДС, поради което и на основание чл.53,вр.чл.27 от ЗАНН и чл.178 от ЗДДС е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба по реда на АПК пред АС - гр. София в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

Съдия при Софийски районен съд: _____