

РЕШЕНИЕ

№ 130

гр. Балчик, 20.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БАЛЧИК в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Й. ИГНАТОВА

при участието на секретаря ИЛИЯНА Н. НЕЙКОВА
като разглежда докладваното от ДАНИЕЛА Й. ИГНАТОВА Административно наказателно дело № 20233210200154 по описа за 2023 година

Производството е образувано по реда на чл.59 от ЗАНН.

Образувано е по Жалба от К. Р. К. с ЕГН***** от гр. В., ул. ***, срещу НП №***Г. на Зам.Кмета на Община- В.,с което за нарушение по чл.98,ал.1,т.6 от ЗДвП, на осн.чл.183,ал.4,т.8 от ЗДвП е наложено административно наказание Глоба в размер на 50,00 лева.

Жалбоподателя твърди, че НП е незаконосъобразно, постановено при неправилно приложение на материалния закон. Счита за недоказано, че автомобилът е бил паркиран на по-малко от 5 метра от кръстовище. Релевират се допуснати в хода на административно-наказателното производство съществени процесуални нарушения, изразяващи се в липса на точно и ясно описание на нарушението и неспазване на процедурата по установяване на административното нарушение и издаване и връчване на АУАН. Моли наказателното постановление да бъде отменено изцяло.

Редовно призован за участие в с.з.,жалбоподателя не се явява,не се представлява.Наказващият орган-зам.кмета при Община В.,чрез процесуален представител оспорва жалбата и моли съдът да потвърди издаденото НП ,като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като разглежда делото и събраните по делото писмени и гласни доказателства,прие за установено следното:

С обжалваното наказателно постановление К. е санкциониран за това,че на 28.10.2022г. около 16,25 ч.на кръстовището между блокове №11 и №14,в ж.к.“Чайка“ в гр.В. е паркирал собственият си л.а.“Нисан“ с рег.№***, с което създавал пречки за преминаването на другите участници в движението.Било установено,че автомобиля е паркиран на разстояние по-малко от 5 метра от кръстовището. Деянието е квалифицирано като

нарушение на чл. 98, ал. 1, т. 6 от ЗДвП.

Св.И. на длъжност К.О. в сектор Общинска полиция отдел ОП-МВР-В. издал фиш за налагане на глоба серия ОВ № ***/28.10.2022 година. С процесния фиш жалбоподателя бил санкциониран с наказание глоба в размер на 50,00 лева. Във фиша е записано че е паркирал на кръстовище между бл.11 и бл.14 в ж.к. "Чайка" в гр.В..

Вследствие К. подал възражение срещу издадения фиш, заведен с вх. №ЗК2202442ВН/02.11.2022г.

Видно от справка на ст.полицай при ОП-ОД на МВР-В., св.Х. поради оспорване на наложената с фиша глоба е предложила на зам.кмета на Община-В. ,същият да бъде анулиран на осн.чл.17 от ЗАНН.

Фишът е анулиран.

До К. с писмо с рег.№***/21.11.2022г. било изпратено писмо издадено от Началника на сектор ОП при ОДМВР-В., с което жалбоподателя бил поканен да се яви на 28.11.2022г. в 11,00ч. при ст.полицай Х. за съставяне на АУАН. В писмото е посочено че поради оспорване на фиша, на осн.чл.186, ал.2 от ЗДвП и на осн.чл.188, от ЗДвП ще следва да бъде съставен АУАН. В писмото е посочено, че ако собственика не е управлявал МПС към датата на нарушението е необходимо да представи декларация на осн.чл.188 от ЗДвП.

В кориите на делото липсват доказателства за това дали К. е получил поканата за съставяне на АУАН.

Видно обаче АУАН е съставен на 01.12.2022г. и също така е видно че е бил връчен на жалбоподателя на 13.12.2022г., подписан с възражения.

Независимо, че очевидно жалбоподателя не се е явил на 28.11.2022г. за съставяне на АУАН, липсват и доказателства за връчване на поканата, видно е също че АУАН е съставен в отсъствие, което не е надлежно посочено в акта, но въпреки това съдът приема, че тези пропуски на наказващия орган и актосъставителя не поражда нарушения от съществения, които да водят до отмяна на актовете, т.к. все пак АУАН е връчен и жалбоподателя е могъл да защити правата си с депозиране на възражения, каквито и в тридневния срок същият е направил пред наказващия орган.

Възраженията са заведени с вх. №ЗК22002706ВН/15.12.2022г.

Въз основа на АУАН е издадено процесното НП. В наказателното постановление, наказващият орган е обсъдил подадените възражения и е посочил, че последните не са приети. Следва да бъде посочено за коректност, че произнасяне по същество на възражението не е направено, произнасяне произхожда в обстоятелствената част на НП.

НП е издадено от компетентен орган, в шестмесечния преклузивен срок по чл. 34 от ЗАНН и при спазване на административно-производствените правила, като съдържа всички минимално изискуеми реквизити по чл. 57 от ЗАНН.

Жалбата е подадена в предвидения за това преклузивен срок и при наличието на правен интерес от страна в административно-наказателното производство, поради което е допустима, разгледана по същество настоящият

състав на съда, приема за неоснователна.

НП е правилно и законосъобразно и съдът не констатира нарушения от категорията на същественият които да са основания за неговата отмяна.

Съдът приема, че жалбоподателя е осъществил състава на административното нарушение по чл. 98, ал. 1, т. 6 от ЗДвП, за което правилно е ангажирана отговорността в качеството му на собственик на неправилно паркираното превозно средство, на основание чл. 183, ал. 4, т. 8 от ЗДвП, като наложеното наказание е определено във фиксирания в санкционната норма размер.

От събраните писмени доказателства по делото се установява, че мястото където е констатирано нарушението-кръстовището на между бл.11 и бл.14, в ж.к. "Чайка" в гр.В., попада в обхвата на забраната на чл.98, ал.1, т.6 от ЗДвП. От представената от Община-В. скица на кръстовището е видно, че същото е надлежно регулирано както с пътни знаци така и с хоризонтална маркировка, като има поставени два пътни знака, указващи забрана за престой и паркиране-В27.

С поведението си на пътя жалбоподателя от обективна страна е извършил вмененото му нарушение на чл.98, ал.1, т.6 от ЗДвП, доколкото е паркирал на място на което е било забранено паркирането-на кръстовище.

Същият като правоспособен водач, следва да е запознат с разпоредбите на ЗДвП и следва да знае, че на кръстовище паркирането е забранено, независимо от мотивите, които са го накарали да паркира, съгл. разпоредбата на чл.98, ал.1, т.6 от ЗДвП-да не спира за паркиране, а нормата има предвид и престой, в зоната на кръстовище.

Такова по смисъла на §6, т.7 от Допълнителните Разпоредби на ЗДвП е кръстовището между бл.11 и 14 в ж.к. Чайка в гр.В. и е безспорно установено, че мястото където автомобила е бил паркиран е именно зоната на това кръстовище. Посоченото съставлява нарушение на чл.98, ал.1, т.6, от ЗДвП.

Съгласно §6, т.8 от ЗДвП "кръстовище" е място, където два или повече пътя се пресичат, разделят или се събират на едно ниво, а според §6, т.1 от ДР на ЗДвП „път" е всяка земна площ или съоръжение, предназначени или обикновено използвани за движение на ППС или пешеходци, като към пътищата се приравняват и улиците.

От субективна страна нарушаване правилата за движение по пътищата и в частност правилата относно паркиране е извършено от жалбоподателя при форма на вината пряк умисъл-съзнавал е общественоопасния характер на деянието си, предвиждал е настъпването на общественоопасните последици и пряко е целял настъпването на същите, доколкото много добре знае, че там, където е паркирал автомобила, това е забранено с посочената изрично в закона правна норма, като по делото се установи и че има и поставен пътен знак, указващ забраната.

Съгласно разпоредбата на чл.183, ал.4, т.8 от ЗДвП е предвидено наказание „Глоба" в размер на 50,00 лева, чийто размер е фиксиран от закона, като за съда не съществува правна възможност да измени НП или измени последната.

В този смисъл законосъобразно ,наказващият оран е наложил наказание глоба в размер на 50,00 лева и като такова следва да бъде потвърдено и от съда.

Вмененото нарушение на жалбоподателя ,според съда не може да бъде квалифицирано като маловажно или явно незначително ,съобразно разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

Неправилното паркиране на МПС, в зона на кръстовище би могло да доведе до настъпване на общественоопасни последици с висока степен на обществена опасност.

Настоящият състав на съда,счита,че не са налице твърдените в жалба съществени процесуални нарушения при издаване на наказателното постановление. Както съдът посочи по-горе,в НП е направено пълно и точно описание на нарушението от фактическа страна. Както в АУАН, така и в издаденото въз основа на него наказателно постановление, констатираното противоправно деяние е описано в необходимата степен, за да разбере привлеченото към административно-наказателна отговорност лице в извършването на какво нарушение е обвинено и да организира защита си срещу него. Посочено е точното място, където е бил паркиран автомобилът на жалбоподателя .

Неоснователно е че не е установено извършването на описаното в наказателното постановление административно нарушение. Административно-наказателна отговорност на К. е ангажирана за нарушение по чл. 98, ал. 1, т. 6 от ЗДвП , съгласно който престоят и паркирането са забранени на кръстовище и на по-малко от 5 метра от тях. От анализа на разпоредбата следва, че правнозначимият факт касае мястото на паркиране на автомобила и конкретно дали то е в нарушение на ограничението по чл. 98, ал. 1, т. 6 от ЗДвП – на кръстовище или на по-малко от 5 метра от него. Относно този релевантен за съставомерността на деянието факт – мястото на паркиране на процесния автомобил, бяха изложените в с.з.показания на св.Х. и И., които категорично сочат, че автомобилът на К. се е намирал на разстояние по-малко от 5 метра от кръстовището на бл.11 и бл.14 в ж.к.“Чайка“ в гр. В., за което дават конкретни, логични и последователни показания в съдебно заседание, споделяйки непосредствени възприятия относно местонахождението на превозното средство.

Ирелевантни за съставомерността на деянието са изтъкнатите от жалбоподателя обстоятелства че пред неговия автомобил имало паркиран друг,поради което и разстоянието до началото на кръстовището надвишавало пет метра.Съдът допусна събирането на писмени доказателства относно това дали в това време е имало други автомобили на мястото,на които са били съставени фишове.Такива безспорно съдът приобщи в кориците на делото като доказателство.Същите обаче не изясняват установените от съда факти относно вмененото нарушение,т.к. освен фиша съставен на К. ,в който е посочен час 16,25 ч.приложените други два са с различен час,поради което не може да се направи обоснован извод,че в този часови порядък -16,25ч. в действителност пред автомобила на К. е имало друг такъв. А и намира тези му твърдения за недоказани,още повече че от разпита на св.И.,който е бил и пряк очевидец на нарушението не се твърди този факт,свидетелят бе категоричен

че друг автомобил паркиран не е имало.

Допуснатото нарушение правилно е санкционирано на основание чл. 183, ал. 4, т. 8 от ЗДвП, като наложеното административно наказание е във фиксирания в тази правна норма размер, поради което пред съда не стои въпросът за неговото редуциране.

По изложените съображения, настоящият състав намира, че обжалваното НП е издадено при правилно приложение на материалния закон и при липса на заявените в жалбата основания за неговата отмяна, поради което е и следва да бъде потвърдено изцяло, така и Решение № 914 от 7.07.2022 г. на АдмС - В. по к. а. н. д. № 1175/2022 г.; Решение № 872 от 29.06.2022 г. на АдмС - В. по к. а. н. д. № 1016/2022 г.и др.

Предвид крайния изход на спора, с оглед своевременно заявеното искане и на основание чл. 63д, ал. 1 и ал. 4 от ЗАНН, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, на наказващият орган следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лева, определен съобразно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и фактическата и правна сложност на делото.

Отделно са направени и разноски за свидетели,за които жалбоподателя следва да бъде осъден.

Предвид горното и на осн.чл.63,ал.2,т.5 ,във вр.с ал.1 от ЗАНН ,съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно Постановление № ***г. на Зам.Кмета на Община -В., с което на К. Р. К. с ЕГН***** от гр. В., ул.***, за нарушение по чл.98,ал.1,т.6 от ЗДвП,на осн.чл.183,ал.4,т.8 от ЗДвП е наложено административно наказание Глоба в размер на 50,00 лева,като законосъобразно.

ОСЪЖДА К. Р. К. с ЕГН***** от гр.В.,***, да заплати в полза на Областна дирекция на МВР – В. разноски по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80, 00 /осемдесет/ лева.

ОСЪЖДА К. Р. К. с ЕГН***** от гр.В.,***, да заплати в полза на бюджета на съдебната власт,по сметка на РС-Балчик сумата в размер на 17,32 лева ,разноски за свидетели .

ОСЪЖДА К. Р. К. с ЕГН***** от гр.В.,***, да заплати в полза на бюджета на съдебната власт,по сметка на РС-Балчик сумата в размер на 5,00лева,в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен Съд гр.Добрич в 14-дневен срок от получаването му от страните,на основанията ,предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс и по реда на глава дванадесета от Административно -процесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – Балчик: _____