

ПРОТОКОЛ

№ 195

гр. Варна, 15.10.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ в публично заседание на петнадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Янко Д. Янков

Членове: Даниела П. Костова
Светослава Н. Колева

при участието на секретаря Соня Н. Дичева
и прокурора Стефка Георгиева Якимова (АП-Варна)
Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Н. Колева Наказателно дело за възобновяване № 20213000600276 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:15 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор Я..

Осъденото лице **ИСМ. Г. АНГ.**, търсено на известните на съда адреси в с. Ясен, общ. Венец, обл. Шумен - призовката се връща в цялост. По данни на длъжностното лице по призоваването осъденият А. не живее на посочения адрес.

Извършена е справка в НБД Население, където е посочен адрес в гр. Варна, ул. „Светослав Минков“ № 23. Призован на адреса в гр. Варна, призовката върната в цялост. Изготвена докладна записка от РИ при Трето РУ – Варна, от която става ясно, че лицето отдавна не живее на адреса, който е посочен и съществува в НБД Население. Отделно от това от полицията уведомяват съда, че И.А. е обявен за общодържавно издирване от дата 27.09.2021 г. по НОХД № 2518/2021 г. на ВРС и до момента няма информация лицето да е издирено и установено.

Призовката в с. Венец е върната в цялост с отбелязване от полицейския инспектор, че лицето не живее на този адрес.

Към момента осъденото лице **ИСМ. Г. АНГ.** е нередовно призован, обявен за общодържавно издирване макар и в рамките на друго наказателно производство, не е издирен и е с неустановено местоживее на територията на Р. България, няма данни да е напуснал границите на страната.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото при условията на чл.426, вр. чл. 353, ал.3, пр.2 от НПК. Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ въпреки нередовното призоваване на лицето счита, че няма пречки делото да бъде разгледано в негово отсъствие.

На първо място, искането на Гл. прокурор за възобновяване наказателното производство му е връчено лично.

На второ място, съобразно чл. 353, ал.3 от НПК в касационното производство /към които норми препращат тези по възобновяване на наказателни дела/ е задължително само участието на прокурор, а неявяването на другите страни без уважителни причини не е пречка за разглеждане на делото. Същевременно делото се разглежда в отсъствие на страната, когато не е намерена на посочения адрес, а очевидно е в случая, че лицето не е намерено на посочените от него и известни на съда адреси, нещо повече - обявен е за общодържавно издирване. Поради всичко това и настоящият съд счита, че няма пречки делото да бъде разгледано в негово отсъствие.

Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ КОЛЕВА

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми Апелативни съдии, поддържам така изготвеното искане от Гл. прокурор. Същото е мотивирано, споделям доводите изложени в него. Действително се касае за техническа грешка, но тя относно времето на извършване на престъплението влече като последица и приложението на чл. 66, ал.1 от НК, така и при евентуално групиране на наказания и реабилитация, а важен елемент от състава на едно престъпление е времето на извършването му и допускайки там грешка се е достигнало до нарушение на процесуалните правила.

Предвид на горното Ви моля да възобновите производството.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за изготвянето на който страните ще бъдат уведомени писмено.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:25** часа.

Председател: _____

Секретар: _____

