

# ПРОТОКОЛ

№ 4394

гр. София, 06.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 6-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ФЕНЯ ВЛ. С.

Съдебни М. БЛ. С.

заседатели: С. СТ. М.

при участието на секретаря ИРЕНА ПЛ. ПЕТРОВА  
и прок.ора В. Ал. Х.

Сложи за разглеждане докладваното от ФЕНЯ ВЛ. С. Наказателно дело от общ характер № 20231110216841 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:20 часа се явиха:

ПОДСЪДИМАТА Д. Л. М. - редовно призована, се явява лично.

За нея се явява адв. Г..

ГИ Л. Т.С ООД - управителят Е. Р. С. редовно уведомена, се явява. Явява се адв.И. повереник.

ГИ и ЧО Д. К. Т. – редовно уведомена, не се явява.

АДВ.В. К. редовно уведомена, не се явява.

ГИ и ЧО Ю. Т. Д. – редовно призован, не се явява.

За него се явява А. П. повереник.

ГИ и ЧО П. Р. С. - М.ТИ – уведомена, не се явява. За нея се явява А. П. ,  
повереник.

Адвокат Е. С. редовно призована, не се явява.

За СРП се явява прок.ор Х..

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

АДВ.И. : представям договор за правна помощ, пълномощно и молба за приемане на граждански иск срещу подсъдимата М., с препис за страните.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Постъпил е писмен отговор от ГИ и ЧО Д. К. Т. чрез адв.К.-повереник с препис за страните.

Постъпила е молба от ГИ и ЧО Ю. Т. Д. за приемане за разглеждане на граждански иск и конституирането му като ГИ и ЧО.

Постъпила е справка за съдимост на подсъдимата М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към проверка самоличността на подсъдимото лице по представен документ на самоличност –лична карта:

Д. Л. М.– родена на 21.02. .... година, в гр. Благоевград, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, с настоящ адрес: гр.София, ул. „.....“ № 16, ЕГН:\*\*\*\*\*.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямаме доказателствени искания

СЪДЪТ счита, че няма пречки да се даде ход на разпоредителното заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да вземат становище по въпросите, визирани в чл. 248, ал. 1 НПК.

ПРОК.ОРЪТ: Делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемия или пострадалото лице. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършването на съдебни следствени действия по делегация. Няма основания за изменение на мярката за процесуална принуда. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Считам, че делото следва да бъде насрочено с призоваване на лицата от ОА.

АДВ. И.: По отношение на обстоятелствата по чл. 248 НПК, нямам забележки, не са допуснати съществени нарушения, моля делото да бъде насрочено за разглеждане.

ГИ Л. Т.С чрез управителя Е. Р. С.: Присъединявам се към адвоката ми.

АДВ. П.: Изцяло подкрепям прок.ора и смятам, че делото е подсъдно на настоящия съд. Искам да заявява по отношение на моя доверител Ю. Т. Д., че в ОА спрямо него престъпленията са извършени с три деяния, сега са две и моля да приемете, че сме го констатирали от предишния път. Във връзка с ОА там беше посочено, че са три плащания, този път са посочени две извършени деяния. Фактическата обстановка е същата, обвинението е същото, само че в предходния ОА беше посочено, че деянията са три, а сега са описани като две. Този път СРП е счела, че едното плащане не е самостоятелно деяние.

АДВ.П.: Делото е подсъдно на този съд. Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство, не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемия или пострадалото лице. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличането на

резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършването на съдебни следствени действия по делегация. Няма основания за изменение на мярката за процесуална принуда. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Считам, че следва да бъдат призовани лицата от списъка към ОА.

ЗАЩИТАТА: По всички въпроси на чл.248 от НПК се солидаризирам с представителя на СРП, включително по въпросите по т.3, нямаме искания, с оглед процесуалната икономия, нямаме искания. Искам само да изразя становище по приетите ГИ - считам, че е неправилно и същите не следва да бъдат разглеждани поради сроковете на давност.

ПОДСЪДИМАТА: Поддържам казаното от моя защитник.

## СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ

## СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ

СЪДЪТ намира, че в случая са налице съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл.249, ал.4 НПК при изготвяне на ОА, изразяващи се в следното:

Не са изпълнени указанията, дадени в двете определения на СГС, постановени по реда на чл.22 НПК по ВНЧД №4729/21г. на XVII въззивен състав на Наказателно отделение и по ВНЧД №4212/2022г. на VII въззивен състав на Наказателно отделение, с които е прието, че е налице несъответствие между мотивите на обвинителния акт и неговия диспозитив, което е свързано и със задължителните изисквания на Тълкувателно решение №1 от 30.10.1998г. по н.д. №1/1998г., ОСНК на ВКС, с което е аргументирано Определение № 2297/21.10.2022г. по ВНЧД №4212/2022г. на VII въззивен състав, Наказателно отделение на Софийски градски съд. В случая причинените вреди, за които държавното обвинение повдига обвинението към подсъдимата М., са в размер на 173 744 лв. като сумата надвишава стойността на 140 минимални работни заплати към датата на престъплението, което сочи и относимата към тази правна квалификация характеристика „особено големи размери“, и съответното на нея цифрово изразение на правната

квалификация.

Независимо от това във внесената нов ОА липсват съществени съставомерни елементи на престъплението, за което подсъдимата М. е предадена на съд - мястото на извършване на всички инкриминирани деяния; времето и мястото на действията по въвеждане в заблуждение, както и спрямо кое лице са извършени тези действия по всички инкриминирани деяния; времето и мястото на имущественото разпореждане, извършено от подсъдимата по всички инкриминирани деяния. Не е посочено в ОА какво включва т.истическият пакет, за който са заплатени сумите от пострадалите лица. Не са посочени датите, на които са преведени сумите от „Л. Т.С.“ на сметката на подсъдимото лице. Не са посочени обстоятелства, които да характеризират наличието на изискуемата специална цел при извършване на измамата – съществувала ли е възможност изначално да не изпълни задълженията, които е обещала срещу заплащане на сумата, в кои нейни действия държавното обвинение приема за реализирани с цел облага, облагата лична ли е или за друго лице и кои са доказателствата за това.

Поради тези причини съдът приема, че е налице ограничаване правото на защита на подсъдимото лице. СЪДЪТ намира, че съдебното производство следва да бъде прекратено и делото върнато на СРП за отстраняване на нарушенията визирани, в мотивната част на определението, поради което

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НОХД №16841/2023г, СРС, 6 състав.

**ВРЪЩА** делото на СРП за отстраняване на допуснатите нарушения по ОА.

Определението подлежи на жалба и протест пред СГС в 7 - дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:45 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_