

РЕШЕНИЕ

№ 1596

гр. Варна, 29.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 45 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стояна И.а

при участието на секретаря Маргарита П. Стефанова
като разгледа докладваното от Стояна И.а Административно наказателно дело № 20223110202384 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на С. И. М. с ЕГН ***** от гр.Варна, чрез адв. М. Н., ВАК срещу НП № 22-0819-000728/25.03.2022 год. на началник група в ОД МВР Варна, сектор ПП Варна.

С жалбата се иска отмяна на НП, като неправилно и незаконосъобразно, като се твърди, че не са налице доказателства, които по категоричен начин да установят извършеното от страна на жалбоподателя нарушение. Твърди се, че в хода на административнонаказателното производство са били допуснати съществени процесуални нарушения, без същите да са конкретизирани. Оспорва се фактическата обстановка.

В съдебно заседание, жалбоподателя, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. Н., ВАК, която поддържа жалбата и моли НП да бъде отменено.

Въззиваемата страна –ОД МВР Варна не се представлява, депозирано е становище от юк Лукова.

Съдът, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление по отношение на неговата законосъобразност, обоснованост и справедливост на наложеното наказание, прави следните изводи:

От фактическа страна:

С АУАН, серия GA, № 572607/15.02.2022 год., административния орган е приел за установено от фактическа страна, че на същата дата 15.02.2022 год. в 11,20 часа в гр.Варна, по бул.” Христо Смирненски”, посока бул.”Сливница”, жалбоподателя управлява лек автомобил „ Шевролет Авео “ с рег. № ***, собственост на „ Такси Сървиз-Варна”ЕООД,

ЕИК 200585794, като около 10 метра преди кръстовището с ул."Гео Милев" при преминаване в съседна лява пътна лента не пропуска и блъска движещия се по нея в права посока лек автомобил "Ауди А6" с рег. № ***, собственост на С.С. с ЕГН *****. Като участник в ПТП не спира да установи щетите по него и го напуска – нарушения на чл.25,ал.2 от ЗДвП и на чл.123,ал.1,т.1 от ЗДвП.

Акта бил съставен и предявен на жалбоподателя, който в графата бележки и възражения не отразил да има такива.

В срока по чл.44 от ЗАНН не са депозирани писмени възражения.

Въз основа на така съставения акт и съобразявайки материалите в административно-наказателната преписка издал обжалваното НП, с което за нарушение на чл.25,ал.2 от ЗДвП, на осн. чл.179,ал.2,вр.чл.179,ал.1,т.5, предл.4 от ЗДвП наложил на жалбоподателя административно наказание глоба в размер на 200 лв.;за нарушение на чл.123,ал.1,т.1 от ЗДвП на осн.чл.175,ал.1, т.5 от ЗДвП му наложил административно наказание глоба в размер на 50 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец.

В хода на съдебното производство от показанията на актосъставителя А. М. и свидетеля Г. се установява, че били изпратени по сигнал за ПТП с напуснал участник. На място установили водачката на единия от автомобилите участвали в произшествието, от която разбрали, че лек таксиметров автомобил от дясната страна се опитал да мине наляво пред нея, блъснал я и заминал в посока кв."Трошево". Полицейските служители направили справка по регистрационния номер на автомобила, установили водача и го изчакали на място. Жалбоподателя им казал, че бързал и, че другия участник трябвало да го пропусне. Свидетелите огледали двата автомобила и съставили протокол за ПТП.

Съдът кредитира показанията на свидетелите Георгиев и Костадинов, като обективни, логични и кореспондиращи с останалите доказателства по делото.

От показанията на св.К. А. се установява, че е другия участник в транспортното произшествие. Посочва, че била първа кола на светофара за ляв завой, потеглила на зелен сигнал и от дясно я ударил друг автомобил, който от лентата за направо се опитал да се престрои за надясно. Свидетелката спряла, другия водач също спрял, но се показал през прозореца, махнал и с ръка и заминал.Свидетелката записала рег. номер на автомобила и се обадила на тел. 112, като останала да изчака полицейските служители. Твърди, че водача не е спрял и не е говорила с него.

Съдът , отчитайки, че св.А. е участник в настъпилото ПТП и като такава се явява заинтересована , кредитира показанията и, като ги намира за логични, безпротиворечиви и съответни на останалите доказателства събрани по делото.

Така описаната фактическа обстановка съдът установи въз основа на събраните по делото устни и писмени доказателства: показания на свидетелите М., Г., А. , Протокол за ПТП № 1823716/15.02.2022 год., два броя декларации, Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. , прочетени и приети от съда по реда на чл.283 от НПК.

От правна страна:

Жалбата е депозирана от надлежно легитимирано лице, спрямо което е издадено атакуваното НП, в установения от закона 7-дневен срок от връчване на НП и пред надлежния съд – по местоизвършване на твърдяното нарушение. Поради това жалбата е допустима и следва да бъде разгледана.

АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в сроковете по чл.34,ал.1 и 3 от ЗАНН.

НП е издадено от компетентен орган – началник група към ОД МВР Варна, сектор ПП Варна, съгласно приложената Заповед № 81213-1632/02.12.2021 г., като АУАН също е съставен от компетентно лице.

АУАН е съставен в присъствието на нарушителя и свидетел, присъствал при извършване или установяване на нарушението.

При служебно извършена проверка съдът констатира, че при съставяне на АУАН и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството и до отмяна на издаденото НП.

Относно нарушението по чл.25,ал.2 от ЗДвП

Безспорно е, че на процесната дата е настъпило ПТП с участието на посочените две МПС. Съгласно § 6, т. 30 от ДР на ЗДвП и § 1, т. 47 от ППЗДвП "Пътнотранспортно произшествие" е събитие, възникнало в процеса на движението на пътно превозно средство и предизвикало нараняване или смърт на хора, повреда на пътно превозно средство, път, пътно съоръжение, товар или други материални щети. В конкретния случай в резултат на транспортното произшествие са настъпили материални щети и по двата автомобила. Не е спорно и, че съприкосновението между двата автомобила се е извършило в лява пътна лента, където се е движил управлявания от св.А. автомобил.

Механизма на произшествието е установен с надлежен официален документ, какъвто е Протокола за ПТП № 1823716/15.02.2022 год., където ясно са посочени и нанесените щети по двата автомобила. Този на жалбоподателя имал щети по задна лява част, а другият автомобил бил с деформации по предна дясна част.

Така описаните щети, положението на двата автомобила след настъпилото произшествие – автомобила на жалбоподателя преминава в съседна лява пътна лента, не пропуска намиращия се в нея автомобил на св.А., видно от изготвената схема в протокола за ПТП, водят до извода, че приетият от актосъставителя и наказващия орган механизъм на ПТП, отговаря на обективната действителност и при този механизъм на произшествието правилно отговорността на жалбоподателя е била ангажирана за нарушение на разпоредбата на чл.25, ал.2 от ЗДвП. Съобразно същата, при извършване на маневра, която е свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, водачът е длъжен да пропусне пътните превозни

средства, които се движат по нея. Жалбоподателят не е изпълнил това свое задължение, както се установи и от обсъдените по-горе в изложението доказателства.

Въпреки, че такова възражение не е направено, с оглед цялостния контрол за законосъобразност на обжалваното НП, съдът прие, че в конкретния казус не е налице маловажен случай на административно нарушение, който да обуслови приложението на чл.28 от ЗАНН. В случая, с извършване на нарушението – отнемане на предимство, са настъпили вредни последици, а именно : реализиране на ПТП с материални щети. Освен това с деянието си жалбоподателят е застрашил сигурността на другите участници в движението.

При индивидуализацията на наказанията административно наказващия орган е определил наказанието съобразно чл.179 ал.2 във вр. с чл. 179 ал.1 т.5 от ЗДП в съответствие с чл.27 ал.2 от ЗАНН, като е наложил глоба в предвидения размер, а именно 200 лева. Така определеното по вид и размер наказание е в съответствие със закона и съответно на степента на обществена опасност на деянието.

Относно нарушението по чл.123,ал.1,т.1 от ЗДвП

В настоящият случай жалбоподателят е причинил пътнотранспортно произшествие, покриващо легалната дефиниция, съдържаща си в § 6, т. 30 от ДР на ЗДвП, съгласно която "Пътнотранспортно произшествие" е събитие, възникнало в процеса на движението на пътно превозно средство и предизвикало нараняване или смърт на хора, повреда на пътно превозно средство, път, пътно съоръжение, товар или други материални щети. В случая, причинените увреждания по лекия автомобил „Ауди А6” , сочат наличие на настъпило пътнотранспортно произшествие. Жалбоподателят има качеството "Участник в пътнотранспортно произшествие", съгласно легалната дефиниция на § 6, т. 27 ДР на ЗДвП, поради което за него са се породили и задълженията му по чл. 123 ЗДвП, уреждащи поведението на водачите на МПС при настъпило ПТП. В този смисъл съдът намира, че той е консумирал от обективна страна състава на чл.123, ал.1, т.1 от ЗДвП, тъй като не е изпълнил задължението си, което му вменява тази разпоредба. За да се ангажира отговорността на даден водач на превозно средство за допуснато нарушение на чл. 123 ал. 1 т. 1 от Закона за движение по пътищата е необходимо от субективна страна същият да е съзнавал, че е станал участник в произшествие. В случая въз основа на събраните по делото доказателства, най-вече показанията на другия участник в произшествието може да се направи обоснован извод, че жалбоподателят е разбрал и е съзнавал, че управляваният от него автомобил се е блъснал в друго пътно превозно средство.

Като последици от това му поведение правилно и законосъобразно е приложена административнонаказателната разпоредба на чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП. При определяне на наказанията наказващият орган е съобразил обществената опасност на деянието и на дееца и е наложил глоба и лишаване от право да управлява МПС към минималните размери, които са явяват и справедливи.

С оглед изложеното, съдът приема, че при издаване на наказателното постановление,

административнонаказващият орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до нарушение правото на защита на жалбоподателя, поради което същото следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е обосновано, правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено, а жалбата като неоснователна следва да бъде оставена без уважение.

По разноските:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН страните имат право на разноски.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН на ОД МВР - Варна следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен в чл. 37 от Закона за правната помощ/ЗПП/, съгласно препращащата разпоредба на чл. 63, ал. 5 от ЗАНН.

Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.

В случая за защита по дела по ЗАНН чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение в размер от 80 до 120 лева.

Производството по делото не се отличава с фактическа или правна сложност, поради което следва да се присъди възнаграждение в размер на предвидения в закона минимум от 80 лева.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1, предл.първо от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 22-0819-000728/25.03.2022 год. на началник група в ОД МВР Варна, сектор ПП Варна, с което на С. И. М. с ЕГН ***** от гр.Варна за нарушение на чл.25,ал.2 от ЗДвП, на осн. чл.179,ал.2,вр.чл.179,ал.1,т.5, предл.4 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лв.; за нарушение на чл.121,ал.1,т.1 от ЗДвП на осн. чл.175,ал.1, т.5 от ЗДвП - административно наказание глоба в размер на 50 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец.

ОСЪЖДА С. И. М. с ЕГН ***** от гр.Варна да заплати на ОД МВР – Варна сумата от 80 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр.Варна на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава 12 от АПК, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Варна: _____