

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 794

гр. Ловеч, 27.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ, II СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ТАТЯНА МИТЕВА

Членове: ИВАНИЧКА
КОНСТАНТИНОВА
ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА

като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА Въззивно частно гражданско дело № 20224300500446 по описа за 2022 година за да се произнесе, съобрази:

Производство по чл.418,ал.4 от ТЗ.

Постъпила е частна жалба от „ТИ БИ АЙ БАНК“ЕАД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в гр.София, ул.“Димитър Хаджикоцев“№52-54, представлявана от изпълнителните директори Н. Г. С. и Александър Чавдаров Димитров,чрез юрисконсулт Мартин Недков, срещу Разпореждане №522 от 03.08.2022г., пост.по ч.гр.д.№488/2022г. по описа на РС-Троян. Счита, че е неправилно в мотивите съдът приема,че застраховките по договора са недължими. Сочи,че в чл.7 от договора в графата „Общ размер на кредита и условия за усвояването му“ ясно е посочено, че размерът на предоставения финансов ресурс включва и застрахователните премии-т.е. главницата включва предоставената по кредита сума-4000лв. и застраховките-1528.41лв.,или общо 5528.41лв. (съгл.чл.7.1 „Общ размер на кредита“. Развива,че застрахователните премии са цената на допълнителната услуга и цената ѝ се дължи от застрахованото лица(длъжник). В искането за откриване на договорни отношения кредитополучателят изрично е декларирал избора си на допълнителна услуга-застраховка,а в чл.7.2.2 е възложил на кредитора да преведе частта от средствата от кредита,отнасяща се до застрахователната премия, на съответния застраховател.Съгласно чл.19 от договора сключването на застраховка не е задължително условие. Позицията се на чл.9 от ЗЗД и договорната свобода на страните да определят съдържанието на договореностите помежду им. Застрахователят е избрал да сключи застраховка,която му дава спокойствието,че при евентуално настъпване на застрахователното събитие,ще са налице средства,които да покрият загубите.Застраховката е рационален начин за компенсиране на финансовите затруднения.С оглед на предимства на застраховките,сключени по взаимното съгласие на страните, заключава, че в застрахователните клаузи,включени в договора за

кредит, няма пороци при формиране и изява на волята, спазени са и изискванията за форма и валидност. Сочи, че с допълнителна молба вземането е индивидуализирано като основание и размер, забава, погасени и дължими вноски. Моли да се отмени обжалваното разпореждане и заявлението се уважи изцяло.

По допустимостта.

Жалбоподателят е уведомен за атакуваното разпореждане на 25.08.2022 г., а жалбата е подадена на 30.08.2022 г.-т.е. спазен е предвиденият срок. Подадена е от легитимирано да обжалва лице, срещу обжалваем акт, при които предпоставки, съдът приема, че жалбата е допустима и следва да се разгледа по същество.

По същество.

Съобразявайки представените по ч.гр.д.№ 488/2022 г. по описа на РС-Троян писмени доказателства и становището на жалбоподателя, съдът намира за установено следното:

На 29.06.2022 г. пред РС-Троян е подадено заявление, по което е образувано ч.гр.д.№ 488/2022 г. по описа на съда. Заявителят „Ти Би Ай Банк“ ЕАД е предявил вземане срещу К. Г. Ц. от гр.Троян, за следните вземания- главница от 5386.75 лв., договорна лихва от 1050.53 лв. за периода от 05.01.2022 г. до 03.06.2022 г., обезщетение за забава от 66.64 лв. за периода от 05.01.2022 г. до 14.06.2022 г., законна лихва от подаване на заявлението до плащане на вземането. Вземането произтича от сключен Договор за потребителски кредит №7053208573 от 28.09.2021 г. и Извлечение от счетоводните книги на банката. Договорът не е сключен при действието на Общи условия. Претендира и направените разноски- държавна такса 130.08 лв. и юрисконсултско възнаграждение от 150 лв., съгл.чл.26 от НЗПП.

Към заявлението са приложени- Извлечение от счетоводните книги на банката, Договор за потребителски кредит №7053208573 от 28.09.2021 г., Рамков договор за платежни услуги на физически лица, Декларация, Заявление-декларация за установяване на договорни отношения, Сертификат № 170532085732021 по застрахователни програми „Защита на кредита“ и „защита на сметките“, Уведомление за предсрочна изискуемост, връчено с обратна разписка на 01.06.2022 г., доказателства за пълномощията на представителя на заявителя и документ за внесена държавна такса.

С Разпореждане № 437/29.06.2022 г. РС-Троян е оставил заявлението без движение с указания за уточняване заявените вземания-как са формирани-размер на отпуснатия кредит, каква част е платена, кога е направена последната погасителна вноска, размер на просрочени вноски, как е формирана неиздължената част от дълга. Съдът е пояснил, че от изложеното в извлечението от счетоводните книги на банката не може да се установи механизмът на формиране на тези вземания и да се направи извод дали е подлежащо на изпълнение вземане.

В срок от „Ти Би Ай Банк“ ЕАД е представена уточняваща молба, в която е посочено, че съгласно чл.7 от договора в общия размер на кредита, формиращ главницата, са включени и застрахователните премии. Главницата е в общ размер на 5528.41 лв., от която 4000 лв.-преведената сума и избраните застраховки- „Bank пакет кредит 3+сметка“ в размер на 1138.79 лв. и „Bank пакет 3 сметка“ в размер на 389.62 лв. Отново са изложени аргументите за необходимостта от сключване на такъв вид застраховки. Уточнено е, че длъжникът е направил две погасявания в общ размер на 519.80 лв. Не са погасени три последователни вноски-на 05.01.2022 г., на 05.02.2022 г. и 05.03.2022 г., като на длъжника е изпратено уведомление за предсрочната изискуемост, получено от майка му. Към датата на изготвяне на извлечението от счетоводните книги са останали непогасени

37 вноски, в общ размер на 5386.75 лв., включваща непогасена главница и договорна лихва в размер на 1050.53 лв. за периода от 05.01.2022 г. до 03.06.2022 г., начислено е и обезщетението за забава в размер на 66.64 за периода от 05.01.2022 г. до 14.06.2022 г. Не е включена договорна лихва за времето след обявяване на предсрочната изискуемост.

С обжалваното Разпореждане №522/03.08.2022 г., пост. по ч. гр. д. №488/2022 г. РС-Троян е отхвърлил заявлението изцяло, като е приел, че не са отстранени нередовностите и не отговоря на изискванията на чл. 410 от ГПК. По реда на чл. 411, ал. 2, т. 2 от ГПК съдът е извършил и служебна проверка на заявлението, като е приел, че клаузата за дължими застраховки са неравноправни, тъй като водят до значително неравновесие в правата и задълженията на страните по договора за кредит, както и че с включването им към месечната погасителна вноска, на практика се цели заобикаляне на чл. 19, ал. 4 от ЗПК, касаеща размера на годишния процент на разходите по кредита. С оглед направените погасявания и на суми за застраховки, съдът е приел, че не може да определи каква част от главницата е погасена, поради което е приел да отхвърли заявлението изцяло.

Въззивният състав, като се запозна с писмените доказателства и становището на жалбоподателя, намира жалбата за неоснователна.

При произнасянето си съдът съображава, че по отношение критериите за редовност на заявлението разпоредбата на чл. 410, ал. 2 от ГПК изрично препраща към тази на чл. 127, ал. 1 и ал. 3 от ГПК. С оглед спецификите на едностранното и формално заповедно производство, редовното заявление следва да представя конкретно и ясно изложение на индивидуализиращите вземането елементи - основание, от какво произтича, фактическите обстоятелства по възникването, формиране, изискуемост.

Съставът намира, че в заявлението не са изпълнени изискванията за индивидуализиране на претенциите в съответствие с горните законови разпоредби и разясненията, дадени в т. 26 от ТРеш. № 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС.

Въпреки дадените от съда конкретни указания в какъв вид следва да се представи претенцията, заявителят е направил само частични уточнения, с които отново не е ясно каква част е погасена и какъв е реалният дълг по отделните му елементи. Макар да е посочено, че в размера на главницата са включени и двете застраховки, не става ясно как при извършени погасявания от 519.80 лв. и главница по договор 5528.41 лв. (4000 лв. + 1528.41 лв.), остатъкът е 5 386.75 лв. Не е уточнено как са отнесени сумите от двете погасявания към главницата, договорната и мораторната лихва и каква част е погасяването на премиите по застраховките. Не е ясно защо при сочена дата на обявяване на предсрочната изискуемост на 03.06.2022 г. се търси лихва за забава и до 14.06.2022 г. Тази дата не може да се отнесе към никой определящ договорните ангажменти момент.

По изложените съображения съставът напълно споделя мотивите на първоинстанционния съд, че в този вид заявлението не изпълнява изискванията за редовност.

Съставът споделя и мотивите на първоинстанционния съд от проверката по чл. 411, ал. 2, т. 2 от ГПК за наличие на неравноправна клауза, а именно сключените застраховки. С предвиждането им да са част от месечната погасителна вноска, тези суми реално следва да бъдат включени в разходите по кредита, съотв. в стойността на годишния процент на разходите, който съгласно чл. 19, ал. 4 от ЗПК е с лимит от пет пъти размера на законната лихва - т.е. 50%. Видно в настоящия договор ГПР е 48.92% и ако се добавят и тези месечни задължения, стойността ще

надмине императивно установения максимум.

На следващо място съставът намира, че по отношение на застраховките банката е трето правоимащо лице и като такава правата ѝ са единствено да търси изплащане на уговорената застраховка от застрахователя, в случай на настъпване на застрахователното събитие. Кредитор на застрахователните вноски е “Кардиф Животозастраховане клон България” АД, не банката. Обстоятелството, че е предвидено вноските за застраховка да се разсрочат и обслужват заедно с тези по кредита, не я легитимира като титуляр на това вземане към кредитополучателя.

По изложените съображения, с оглед установеното частично погасяване и по вземанията по нищожна клауза и при липсата на разграничение на претенциите по главното и по акцесорното вземания, не може да се установи какъв е точният размер на погасена, съотв. на дължима главница. Не може да се провери и върху кой размер са начислявани лихвите.

По изложените съображения ОС-Ловеч намира, че правилно РС-Троян е отхвърлил изцяло заявлението на „Ти Би Ай Банк“ ЕАД, срещу К. Г. Ц. от гр. Троян, произтичащо от сключен Договор за потребителски кредит №7053208573 от 28.09.2021г. Обжалваното Разпореждане №522/03.08.2022г., пост. по ч. гр. д. №488/2022г., като правилно и законосъобразно, следва да се потвърди изцяло.

По изложените съображения ОС-Ловеч

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Разпореждане №522/03.08.2022г., пост. по ч. гр. д. №488/2022г. на РС-Троян, с което е отхвърлено подаденото от „Ти Би Ай Банк“ ЕАД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. “Димитър Хаджикоцев” №52-54, представлявана от изпълнителните директори Н. Г. С. и Александър Чавдаров Димитров, чрез юрисконсулт Й. Т. Т., заявление по чл. 417 от ГПК срещу К. Г. Ц. от гр. Троян, за следните вземания от Договор за потребителски кредит №7053208573 от 28.09.2021г. - главница от 5386.75 лв., договорна лихва от 1050.53 лв. за периода от 05.01.2022г. до 03.06.2022г., обезщетение за забава от 66.64 лв. за периода от 05.01.2022г. до 14.06.2022г., законна лихва от подаване на заявлението до плащане на вземането, **като правилно и законосъобразно.**

Определението не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____