

ПРОТОКОЛ

№ 135

гр. С., 17.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – С., VII СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Никола Г. Маринов

при участието на секретаря Христина П. Панайотова и прокурора Ц. Й. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Г. Маринов Наказателно дело от общ характер № 20242230200284 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подсъдимата, редовно призована се явява лично и със служебен защитник адв. М. П. от АК С..

Пострадалата Д. А. Д., редовно призована не се явява. Не се явява и майка и.

За РП С. се явява прокурор Ц. С..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. П.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

САМОЛИЧНОСТ на подсъдимата.

Б. С. Т. родена на 28.10.1960г. в гр. С., живуща в с.гр., българска гражданка, без образование, неграмотна, вдовица, не работи, пенсионерка, неосъждана, ЕГН *****.

ПРОКУРОРЪТ: Счита, че делото е подсъдно на съда. Не са налице

основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на досъдебното производство. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на чл. 384, вр.чл. 381 и следващите от НПК. Постигнали сме споразумение, което представям. Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличането на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език. Считам, че взетата мярка за неотклонение е правилна. Нямам искания за събиране на други доказателства. Моля да пристъпим към разглеждане на делото със сключване на споразумение.

Адв. П.: Поддържам изложеното от представителя на РП С. по въпросите на чл. 248 от НПК. Постигнали сме споразумение, което моля да подобрите в днешното съдебно заседание.

Подс. Б. Т.: Придържам се към казаното от адвоката.

Съдът след като изслуша страните по въпросите на чл. 248 ал.1 от НПК счете, че делото е подсъдно на съда и няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Намира, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да доведе до ограничаване процесуалните права на подсъдимата и на пострадалата. Констатира, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на глава 29 от НПК, тъй като има сключено споразумение за решаване на делото между РП С. и защитника на подсъдимата. Съдът счита, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, тъй като подсъдимата се явява с назначен защитник още от досъдебното производство. Съдът счита, че няма нужда от назначаване на в.л., преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Взетата мярка за неотклонение „Подписка” съдът намира за адекватна и следва да я потвърди. Няма нужда от събиране на нови доказателства и не следва да се насрочва съдебно заседание, а след приключване на разпоредителното заседание следва да се разгледа делото по реда на чл. 384, вр.чл. 381 и следващите от НПК.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно на съда.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила довело до ограничаване правата на подсъдимата и на пострадалата.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на чл. 384, вр.чл. 381 и следващите от НПК.

Не се налага разглеждането на делото при закрити врата, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Потвърждава взетата мярка за неотклонение „Подписка” по отношение на подс. Б. С. Т..

Определението по отношение на потвърдената мярка за неотклонение и по въпроса дали е допуснато по време на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила съдът счита, че не подлежи на обжалване и протестиране, тъй като е направено искане да се премине към разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК. Ето защо съдът следва да приключи разпоредителното заседание и да премине към разглеждане на делото по реда на чл. 384, вр.чл. 381 и следващите от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

ПРЕМИНАВА към разглеждане на делото по реда на чл. 384, вр.чл. 381 и следващите от НПК.

Съдът разясни на страните правата за отводи състава на съда и по

доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв. П.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам споразумението което сме представили и моля да го одобрите като непротиворечащо на закона и морала.

Адв. П.: Моля да одобрите представеното споразумение като непротиворечащо на закона и морала.

Подс. Б. С. Т.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновна. Наясно съм с последиците от споразумението. Съгласна съм с тях. Доброволно подписах споразумението.

Съдът след като обсъди споразумението със страните вписа в протокола окончателния му вид, а именно:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимата Б. С. Т. със снета по делото самоличност се признава за **ВИНОВНА** в това, че на неустановена дата през месец юли 2022 г. в гр. С. като пълнолетно лице улеснила непълнолетно лице от мъжки пол Н.С. С., роден на 22.01.2008 г., и лице от женски пол, което не е навършило 14-годишна възраст - Д. А. Д., родена на 29.09.2008 г. да заживеят съпружески, без да са сключили брак, като дала съгласието си Н.С. С. да заживее съпружески без брак с Д. А. Д., провела разговор с А. В. Д. и И.К.А. да разрешат на Д. А. Д. да заживее съпружески без брак с Н.С. С. и предоставила на Н.С. С. и Д. А. Д. помещение за живеене в дома си в гр. С., ул. „Бършен“ № 87, престъпление по чл. 191, ал.3, вр. ал.2 от НК.

За извършеното престъпление по чл. 191 ал.3, вр. ал.2, вр.чл. 55, ал.1, т.1 от НК на подс. Б. С. се налага наказание „Лишаване от свобода“ за срок от ПЕТ месеца, чието изпълнение на осн.чл. 66, ал.1 от НК се ОТЛАГА за изпитателен срок от ТРИ години.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/Цв.С./

ПОДСЪДИМА:

/Б.Т./

ЗАЩИТНИК:

/Адв. М.П./

Съдът счита, че постигнатото споразумение между РП С. и защитника на подсъдимата не противоречи на закона и морала, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА така постигнатото споразумение.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 284/2024 г. по описа на СлРС.

Определението е окончателно.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10.17 часа.

Съдия при Районен съд – С.: _____

Секретар: _____