

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 24362

гр. София, 21.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА Гражданско дело № 20231110105562 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба вх. № 3466/01.07.2022 г. по описа на Окръжен съд Перник подадена от **В. Б. А.**

След множество уточнителни молби, с Определение № 705/24.10.2022 г. постановено по гр.д. № 383/2022 г. по описа на Окръжен съд Перник съдът **ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д. № 383/2022 г. по описа на Окръжен съд - Перник **само в частта по предявения от В. Б. А. срещу „И.“ АД, Р. Ж. Б., „Р.“ ЕООД, „В.“ ЕООД, „Р.“ ЕООД и „Е.“ ЕООД иск да се признае за установено несъществуването на правото на първия ответник и взыскател по изпълнително дело № 20148510401383 висящо пред ЧСИ Мариян Петков с рег.№851 при КЧСИ — „И.“ АД да извършва принудителни изпълнителни действия за събиране на вземането си от отразените в изпълнителен лист от 15.06.2015г., издаден по търг. дело №3416/15 г. по описа на СГС, VI-7 състав длъжници, а именно: „Р.“ ЕООД, „В.“ ЕООД, „Р.“ ЕООД, „Е.“ ЕООД и физическото лице Р. Ж. Б. на основание договор за заем от 18.01.2011 година чрез насочване на изпълнението върху ипотекираната вещ, собственост на ищцата В. Б. А., а именно: 1/2 идеална част от апартамент, с административен адрес: гр. с идентификатор, поради противоречие на правото на взыскателя с чл.135 ал.1, изречение 3 от ЗЗД; чл.453, т.2 от ГПК; чл.114 от ЗС; чл.226 ал. 3 от ГПК, както и поради извършеното недействително (нищожно) и недопустимо вписване и извършено вписване на несъществуващо обстоятелство, както и че извършеното вписване е в противоречие с разпоредбата на чл.36 от ПВп. (вписването на възбраната не е извършено по персоналната партия на собственика на имота), както и на основание всички изложени твърдения, с които отрича правото на взыскателя да насочва принудително изпълнение върху собствената на ищца вещ поради пълното отричане конкуренцията на права на взыскателя по собствената на ищца вещ да се насочи принудителното изпълнение за задължение на длъжника върху имущество, което принадлежи на трето лице —ищца, и го **ИЗПРАЩА само в****

тази част по подсъдност на Софийски градски съд.

С Определение № 375/11.01.2023 г. по описа на СГС, ГО I-13 състав съдът е приел, че е предявен отрицателен установителен иск с правно основание чл. 440, ал. 1 ГПК за собственост на 1/2 ид.ч. на недвижим имот с данъчна оценка 39743,60 лева, поради което производството по делото е прекратено и изпратено по подсъдност на Районен съд София.

При извършена на основание чл. 129 ГПК служебна проверка на подадената искова молба съдът констатира, че същата е нередовна и на ищцовата страна следва да бъдат дадени указания за отстраняване на нередовностите.

Воден от горното и на основание чл. 129, ал. 2 ГПК, настоящият състав на Софийски районен съд

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба вх. № 3466/01.07.2022 г. по описа на Окръжен съд Перник подадена от **В. Б. А..**

УКАЗВА на ищеца в едномесечен срок от получаване на съобщението **КРАТКО, ТОЧНО, ЯСНО и В РАЗБИРАЕМ ВИД с писмена молба по делото с препис за насрещните страни:**

- еднозначно да посочи колко и какви искове предявява, срещу кои ответници и да формулира надлежно искане до съда, като вземе предвид **В КАКВА ЧАСТ ДЕЛОТО Е ИЗПРАТЕНО ПО ПОДСЪДНОСТ**, както и че част от първоначалната искова претенция (иск по чл. 439 ГПК) е останал за разглеждане пред Окръжен съд Перник;

- да посочи интерес за предявяване на положителен и/или отрицателен иск за собственост на недвижим имот, включително очаквани правни последици от постановяване благоприятно за ищцата решение, доколкото в исковата молба и множеството уточнения ищцата изрично е посочила, че няма интерес и не предявява иск за собственост на имота, както и че след служебна справка в деловодната система се установява, че са налице по-рано образувани и висящи гр.д. № 55776/2021 г. по описа на СРС и гр.д. № 12223/2022 г. по описа на СРС между същите страни със същите искания;

- да посочи основанията на което твърди, че е станал собственик на посочените 1/2 идеални части от имота (ако по силата на сделка и или поредица от сделки – какъв вид сделки от кои дати, между кои страни, обективирани в какъв нотариален акт или писмен договор с нотариална заверка на подписите, ако по наследяване – от кого, по закон или по завещание, ако по давност – владение, осъществявано през кой период от време и от кого);

- да посочи цена на предявените искове и да представи актуално удостоверение за данъчна оценка на имота, предмет на делото с оглед определяне на цената на иска и родовата подсъдност на спора и да представи актуална скица/схема от Агенция по геодезия, картография и кадастър за

имота;

- да формулира надлежно искане на съда – надлежен петитум отговарящ на обстоятелствената част.

УКАЗВА на ищцовата страна в **едноседмичен** срок от получаване на съобщението да представи по делото доказателства за внасяне на дължимата държавна такса в **размер на 397,44 лева** по следната сметка на Софийски районен съд: IBAN – BG 78 CECB 9790 3143 8974 01.

УКАЗВА на ищеца, че по предявен от или срещу съпрузите иск за собственост на вещи или имоти, придобити в режим на съпружеска имуществена общност, съпрузите са необходими, но не са задължителни другари.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неизпълнение на дадените указания в срок и в цялост исковата молба ще бъде върната.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че съгласно чл. 40 и чл. 41 ГПК ако отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщен по делото или на който веднъж му е връчено съобщение или призовка е длъжен да уведоми съда за новите си адреси. Същото задължение имат законния представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато разпоредбите на чл. 40 и чл. 41 ГПК не са спазени от страната, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за редовно връчени.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от разпореждането да се връчи на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____