

# РЕШЕНИЕ

№ 203

гр. Несебър, 21.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – НЕСЕБЪР, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в

публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Д.П.С.

при участието на секретаря А.Д.Г.

като разгледа докладваното от Д.П.С. Административно наказателно дело № 20232150200641 по описа за 2023 година

За да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от П. А. А. с ЕГН \*\*\*\*\*, срещу Наказателно постановление № 22-0304-001013 от 02.09.2022 г. на Началник сектор към ОД на МВР – гр. Бургас, РУ Несебър, с което на основание чл.53 от ЗАНН и чл.179, ал.2, пр.1 от ЗДвП му е наложено наказание „глоба“ в размер на 200 лв. за нарушение на разпоредбата на чл.20, ал.2 от ЗДвП – за това, че в гр. Несебър, к.к. „Слънчев бряг“, на алеята пред хотел „Голдън Бийч“, посока хотел „Бургас“ – ПС на Министерски съвет, управлявал триколесно ППС, без табела с регистрационен номер, с неустановена собственост, като се движил с несъобразена с пътните условия скорост и в условията на прав участък от пътното платно загубил управление над ППС и блъснал паркирания лек автомобил „Тойота“, модел „П.“ с рег. №....., като допуснал ПТП с материални щети.

С жалбата се моли за отмяна на атакуваното наказателно постановление, като се излагат доводи за в насока, че нарушителят е непълнолетен, като постановлението е незаконосъобразно, тъй като му е наложено наказание „глоба“.

В съдебно заседание жалбоподателят П. А., редовно призован, не се явява и не се представлява.

Въззиваемата страна Началник сектор към ОД на МВР – гр. Бургас, РУ Несебър, редовно призована, не се представлява.

Съдът, като изслуша доводите на страните, провери изцяло атакуваното наказателно постановление, извърши преценка на събраните по делото доказателствени материали – поотделно и в съвкупност, съобразно

законовите разпоредби, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН от процесуално легитимирано лице, отговаря на изискванията на чл.84 от ЗАНН, във вр. с чл.319 от НПК, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна, като съдът след като прецени доказателствата по делото и съобрази закона в контекста на правомощията си по съдебния контрол намира за установено следното:

От фактическа страна:

На 11.08.2022 г. бил издаден Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 770156 от М. В. М. на длъжност мл.автоконтрольор към РУ Несебър. Видно от описаното в акта, същият бил съставен на П. А. А. за това, че на 11.08.2023 г. в 21, 00 часа в гр. Несебър, к.к. „Слънчев бряг“, на алеята пред хотел „Голдън Бийч“, посока хотел „Бургас“ – ПС на Министерски съвет, управлявал триколесно ППС, без табела с регистрационен номер, с неустановена собственост, като се движил с несъобразена с пътните условия скорост и в условията на прав участък от пътното платно загубил управление над ППС и блъснал паркирания лек автомобил „Тойота“, модел „П.“ с рег.№....., като допуснал ПТП с материални щети. Посочено е, че водачът е нарушил разпоредбата на чл.20, ал.2 от ЗДвП. Актът е подписан в присъствието на един свидетел. Връчен е на лицето лично, тоест връчването е надлежно.

В резултат на посочения акт на 02.09.2022 г. било издадено обжалваното понастоящем наказателно постановление, с което на жалбоподателя е наложено наказание „глоба“ в размер на 200 лв.

По делото е разпитан св. М. М., който е актосъставител.

В показанията си същият заявява, че на 11.08.2022 г. около 21, 00 часа получили сигнал, че е възникнало ПТП в к.к. „Слънчев бряг“ на алеята пред хотел „Голдън бийч“. При пристигане на място установили, че П. А., като водач на индивидуално електрическо превозно средство блъснал паркиран автомобил „Тойота“, модел „П.“ с рег.№..... Полицейските служители установили, че именно посоченото лице е водачът на индивидуалното електрическо превозно средство и той не е оспорвал това обстоятелство.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото материали по АНП, както и писмените доказателства, събрани в хода на съдебното производство, които са безпротиворечиви и кредитирани от съда изцяло.

От правна страна:

Административнонаказателното производство е строго формален процес, доколкото чрез него в значителна степен се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица. Последното обуславя и съдебният контрол, установен с разпоредбите на ЗАНН и предвиден за издадените от административните органи наказателни постановления, да се съсредоточава върху тяхната законосъобразност. По аргумент от чл.84 от ЗАНН, вр. с чл.14, ал.2 от НПК съдът е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия материален закон, като съобразява

императива относно извършването на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, независимо от наведените от жалбоподателя аргументи, респ. фактическите констатации, заложи в АУАН или наказателното постановление.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, а АУАН съставен от оправомощено за това лице. Административно-наказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а наказателното постановление е било издадено в шестмесечния срок, като при издаването на административния акт е спазена разпоредбата на чл. 40 от ЗАНН.

Съдът служебно констатира, че са спазени императивните процесуални правила при издаването и на двата административни акта – тяхната форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 40, 42, 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 ЗАНН. Налице е пълно съвпадение между установените и онагледени в писмена форма в АУАН фактически обстоятелства и тяхното последващо възпроизвеждане в атакуваното НП. Нарушението е описано подробно и точно, вкл. и обстоятелствата по неговото извършване, датата и мястото на извършването му, както и съответната правна квалификация. С факта на издаване на процесното наказателно постановление, наказващият орган ясно и несъмнено е обективирал своята воля относно реализирано в обективната действителност деяние, за което следва да се ангажира имуществената отговорност на юридическото лице – въззивник. Изрично е посочена санкционната разпоредба, въз основа на която се определят видът и размерът на наложената имуществена санкция.

Предвид изложеното, посочените административни актове са съставени без допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обусловят отмяната на атакуваното наказателно постановление на формално основание.

По същество съдът намира, че жалбоподателят е извършил описаното в АУАН и наказателното постановление административно нарушение. Това се установява както от приложените по делото писмени доказателства, така и от показанията на разпитания по делото свидетел М., които съдът кредитира като логични, последователни и непротиворечиви. Отделно от изложеното, по същество извършването на административното нарушение не се оспорва от жалбоподателя. Въведени възражения касаят видът на наложената санкция, но не и фактът на извършване на нарушението.

Действително жалбоподателят към датата на нарушението е бил непълнолетен. В тази връзка съдът намира, че наказващият орган неправилно е определил вида на наказанието, като е наложил на П. А. А. административно наказание глоба в размер 200 лева. В случая е следвало това наказание на основание чл.15, ал.2 от ЗАНН да се замени с наказание „обществено порицание“. Ето защо настоящият състав на съда намира, че ще следва НП да се измени на основание чл.63, ал.7, т.3, вр. чл.15, ал.2 от ЗАНН, като наказанието „глоба“ в размер 200 лева наложено на П. А. А. се замени с наказание „обществено порицание“, което да се изпълни, чрез залепване на решението на съда на видно място в сградата на Община Х..

По разноските. Страните не са направили искане за присъждане на разноси за водене на производството.

Така мотивиран, на основание чл. 63, ал. 7, т. 3, вр. чл.15, ал.2 от ЗАНН, Районен съд - Несебър,

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** Наказателно постановление № 22-0304-001013 от 02.09.2022 г. на Началник сектор към ОД на МВР – гр. Бургас, РУ Несебър, с което на основание чл.53 от ЗАНН и чл.179, ал.2, пр.1 от ЗДвП на П. А. А. с ЕГН \*\*\*\*\* е наложено наказание „глоба“ в размер на 200 лв. за нарушение на разпоредбата на чл.20, ал.2 от ЗДвП, като **ЗАМЕНЯ** на основание чл.63, ал.7, т.3, вр. чл.15, ал.2 от ЗАНН, наказанието „глоба“ в размер на 200 лева с наказание „обществено порицание“, което да се изпълни, чрез залепване на решението на съда на видно място в сградата на Община Х..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр. Бургас в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Несебър: \_\_\_\_\_