

ПРОТОКОЛ

№ 185

гр. К., 15.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – К., Ш-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Стефан М. Стойков

при участието на секретаря А. Вл. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Стефан М. Стойков Наказателно дело от общ характер № 20241850200076 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 16:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура – К., ред. пр., се явява прокурор И..

Подсъдимият П. В. З., ред. пр., се явява лично и с адв. В. Н. от САК, с пълномощно на досъдебното производство.

Свидетелят Х. Х. Г., ред. пр., се явява лично.

Свидетелят С. Т. С., ред. пр., се явява лично.

Вещото лице Б. М. Г., ред. пр., не се явява.

Съдът ДОКЛАДВА постъпила с днешна дата молба от вещото лице по факс, с която заявява, че не се явява поради служебна ангажираност.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

Съдът, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на явилите се лица.

На основание чл. 272, ал. 1 от НПК СНЕМА самоличността на подсъдимия:

П. В. З., ЕГН: *****, роден на *****г. в гр. С., българин, с българско

гражданство, с средно специално образование, женен, работи в М. ООД, като печатар, неосъждан, с постоянен адрес: гр. К..

На основание чл. 272, ал. 3 от НПК СНЕМА самоличността на свидетелите:

Х. Х. Г. – 42г, неженен, неосъждан, без д. и р.

С. Т.С. - 41г, неженен, неосъждан, без д. и р.

Свидетелите, предупредени за отговорността по чл. 290 от НК, обещаха да кажат истината.

На основание чл. 273, ал. 1 от НПК съдът ОТСТРАНЯВА свидетелите от залата до разпита им.

Съдът ЗАПИТВА подсъдимия, дали е получил препис от обвинителния акт.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от обвинителния акт миналата седмица, може би в четвъртък. Нямам възражение относно запознаване с обвинителния акт.

На основание чл. 274, ал. 1 от НПК съдът разясни на страните правото им на отвод срещу съдебния състав, прокурора, защитника и секретаря, както и правото да се възрази срещу разпита на някои свидетели.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отвод.

Адв. Н.: Нямам искания за отвод.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам искания за отвод.

На основание чл. 274, ал. 2 от НПК съдът разясни цифрово и текстово правата на подсъдимия по НПК - чл. 15, чл. 55, чл. 91, чл. 94, чл. 97, чл. 115, чл. 279 и чл. 297.

ПОДСЪДИМИЯТ: Ясни са ми правата. Ще ползвам адвокатска защита на адв. Н..

Съдът, на основание чл. 275, ал. 1 от НПК, дава възможност на страните да правят нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

СТРАНИТЕ (по отделно): Постигнахме споразумение по реда на чл. 384, вр. чл.381 от НПК, което представяме на съда за одобрение и при условията на което желаем наказателното производство да бъде прекратено.

На подсъдимия се разясниха правата му по НПК, визиращи прекратяването на наказателното производство със споразумение по реда на чл. 381 от НПК.

Съдът, като изслуша становищата на страните, а именно, че същите са постигнали

споразумение по делото, с оглед разпоредбите на чл. 384 от НПК приема, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на същото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ДОКЛАДВА СПОРАЗУМЕНИЕТО МЕЖДУ СТРАНИТЕ.

ДОКЛАДВА, че с днешна дата е приложена справка от НБД Население за подсъдимия.

Съдът ПРЕДЛАГА на страните да обсъдят изменение на представеното споразумение, което според съда следва да бъде включено под формата на наказание и посочената, като възможност неблагоприятна имуществена последица, а именно присъждане равностойността на управляваното МПС, в полза на държавата. Липсват основания, поне за момента, тази неблагоприятна имуществена последица, която в закона е описана, като отнемане на МПС или присъждане на неговата равностойност да се осъществи по реда на предвидените допълнителни процедури в НПК, след като присъждането на такава равностойност, не представлява произнасяне по веществени доказателства. Отнемането на автомобила, може само привидно да се разглежда, като произнасяне по веществено доказателство, каквато възможност съществува по реда на чл. 306 НПК, в такъв случай съдът намира, че възможността по чл. 343б, ал. 5 НК, доколкото се намира в текста на конкретна разпоредба, криминализираща определен вид деяние, и след като тази разпоредба въвежда конкретен вид неблагоприятна имуществена последица, с точен неин адресат, а именно подсъдимия, то това следва да се тълкува, като вид наказание, което следва да бъде включено в споразумението, съгласно чл. 381, ал. 5, т. 2 НПК.

ПРОКУРОР: Аз считам, че предложеното изземване в споразумението е основателно и не възразявам да бъде включена равностойността на автомобила, като експертна оценка, като наказание „глоба“ по отношение на подсъдимия. Законодателят е предвидил в аналогична разпоредба, която се явява чл. 281 относно отнемане на автомобила и извършване на деянието, като в тази разпоредба, закона предвижда, че автомобила, когато не е собственост на дееца се налага глоба в размер на неговата пазарна равностойност.

Адв. Н.: Аз се присъединявам изцяло към становището на прокурора.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм като част от споразумението да бъде включено и задължение да заплатя в полза на държавата равностойността на автомобила.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам споразумението, ведно с изменението.

Адв. Н.: Поддържам споразумението ведно с изменението.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам споразумението във вида, в който е представено.

Съдът ЗАПИТВА обвиняемия по въпросите визирани в чл. 382, ал. 4 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разяснени са ми

последниците от споразумението и съм съгласен с тях. Доброволно подписвам същото, както и декларацията по чл. 381, ал. 6 от НПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА свидетелите.

На основание чл. 382, ал. 6 от НПК съдът **ВПИСВА** в протокола съдържанието на споразумението с направеното допълнение в днешното съдебно заседание.

Споразумението се сключва между прокурор И. И. от Районна прокуратура – гр. К. и адв. В. Н. от САК, защитник на подсъдимия П. В. З. и подсъдимия П. В. З..

II. ПРЕДВАРИТЕЛНИ УСЛОВИЯ

1. Подсъдимият П. В. З. е привлечен като обвиняем и предаден на съд за извършено престъпление по чл.343б, ал.1 от НК

2. От деянието не са причинени съставомерни имуществени вреди

3. На страните са известни и са съгласни с правните последици на споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционния съд, определението на съда по чл. 382, ал. 9 от НПК е окончателно и съгласно чл. 383, ал. 1 от НПК има последиците на влязла в сила осъдителна присъда за подсъдимия и не подлежи на въззивна и касационна проВ..

III. ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

С настоящото споразумение страните се съгласяват, да бъде решено **НОХД** №76/2024г. по описа на Районен съд - К.,

Със споразумението страните постигат съгласие, че подсъдимият:

П. В. З., роден на *****г. в гр. С., българин, с българско гражданство, женен, с основно образование, работи като строител на свободна практика, с постоянен адрес гр.К., неосъждан/реабилитиран/ , с ЕГН: *****

Е ВИНОВЕН В ТОВА, ЧЕ:

На ***** год., около 19:45 часа в гр. К. , Софийска област, по ул. „Л.Ш.“ с посока на движение от ул. „А.С. към ул. „Л.“, е управлявал моторно превозно средство – лек

автомобил „БМВ“, модел „118 Д“ с рег. № *****, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 2,53 на хиляда, установено по надлежния ред – с протокол за химическа експертиза за определяне на концентрацията на алкохол № 73 / 19.03.2024г. на специализиране химична лаборатория към БНТЛ при ОДМВР – С.

- престъпление по чл. 343б, ал.1 от НК.

IV. ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО:

Страните се съгласяват на основание чл. 381, ал. 4 НПК на подсъдимия П. В. З. с посочената по-горе самоличност на основание чл. 343б, ал.1 НК, чл.36 и чл. 55, ал.1,т.1 от НК да му бъде наложено наказание “Лишаване от свобода” за срок от шест месеца. На основание чл.66, ал.1НК, изпълнението на наказанието лишаване от свобода да бъде отложено за срок от ТРИ ГОДИНИ.

На основание чл.55, ал.3 НК не се налага предвиденото наказание глоба.

Не се налага наказание лишаване от право да управлява МПС поради липса на съответна правоспособност.

Страните се СЪГЛАСЯВАТ на подсъдимия да бъде възложено заплащане на паричната равностойност на л.а. „БМВ“, модел „118Д“ с рама №*****, а именно 7430лв.

V. РАЗНОСКИ – направените по делото разноси в размер на 231.55лв. за извършени експертизи да се възложат на подсъдимия.

Вещественото доказателство л.а. „БМВ“, модел „118Д“ с рама №***** да се върне на правоимащото лице П. В. З..

ПРОКУРОР:.....

/И. И./

ЗАЩИТНИК :.....

/В. Н. /

ПОДСЪДИМ:.....

/ П. В. З. /

Съдът, след като съобрази обстоятелството, че страните подписаха доброволно постигнатото споразумение, че същото не противоречи на закона и морала, предвид на това, че по делото няма предявени претенции за репарирание на имуществени и неимуществени вреди, достигна до извода, че споразумението следва да се одобри във вида, в който е представено, а наказателното производство пред РС - К. да се прекрати, поради което и на основание чл. 384, ал. 1 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА ПОСТИГНАТОТО СПОРАЗУМЕНИЕ между прокурор И. И. от Районна прокуратура – гр. К., наблюдаващ БП №46/2024г, пр.пр. № 642/2024г и адв. В. Н. от САК, защитник на подсъдимия П. В. З. и подсъдимия П. В. З., с което

ПРИЗНАВА подсъдимия **П. В. З., ЕГН: *******, роден на *****г. в гр. С., българин, с българско гражданство, с средно специално образование, женен, работи в М. ООД, като печатар, неосъждан, с постоянен адрес: гр. К..

ЗА ВИНОВЕН в това, че

На ***** год., около 19:45 часа в гр. К. , Софийска област, по ул. „Л.Ш.“ с посока на движение от ул. „А.С. към ул. „Л.“, е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил „БМВ“, модел „118 Д“ с рег. № ***** , с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 2,53 на хиляда, установено по надлежния ред – с протокол за химическа експертиза за определяне на концентрацията на алкохол № 73/19.03.2024г. на специализиране химична лаборатория към БНТЛ при ОДМВР – С. - престъпление по чл. 343б, ал.1 от НК, поради което и на основание чл. 343б, ал.1 НК, чл.36 и чл. 55, ал.1,т.1 от НК **МУ НАЛАГА** наказание **“ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА” за срок от ШЕСТ(шест) месеца**, като на основание чл. 66, ал. 1 от НК **ОТЛАГА изпълнението** на наказанието „Лишаване от свобода“ **за срок от 3 (три) години**, считано от влизане в сила на настоящото споразумение.

На основание чл.55, ал.3 НК не се налага предвиденото наказание глоба.

Не се налага наказание лишаване от право да управлява МПС поради липса на съответна правоспособност.

ОСЪЖДА подсъдимия П. В. З. да заплати в полза на държавата паричната равностойност на л.а. „БМВ“, модел „118Д“ с рама №*****, а именно 7430лв.

ОСЪЖДА подсъдимия **П. В. З., ЕГН ******* да заплати в полза на ОДМВР - С.

направените разноси по бързо производство № 462024 г. по описа на РУ - гр. К. в размер на **231.55 лева.**

ВРЪЩА на подсъдимия **П. В. З.**, ЕГН ***** л.а. „БМВ", модел „118Д“ с рама №*****.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за одобряване на споразумението е **окончателно и не подлежи на обжалване или протест, а одобреното споразумение има последиците на влязла в сила присъда.**

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЪТ, след произнасяне на определението, служебно се занима с взетата по отношение на подсъдимия П. В. З., с установена по делото самоличност мярка на досъдебното производство „Подписка”, като намира, че предвид одобреното споразумение няма необходимост от продължаване на действието ѝ и следва да отмени същата, поради което и на основание чл. 309, ал. 4 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение „подписка“ на подсъдимия П. В. З. , ЕГН *****, наложена по БП №46/2024г по описа на РУ К., пр.пр. 642/2024г по описа на РП К..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване или протестиране пред Окръжен съд – гр. С. по реда на Глава двадесет и втора от НПК - в седмодневен срок, считано от днес.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

На основание чл. 24, ал. 3 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 76/2024 г. по описа на Районен съд - гр. К., III състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване или протестиране пред Окръжен съд – гр. С. по реда на Глава двадесет и първа от НПК - в петнадесетдневен срок, считано от днес.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдебното заседание приключи в 17.05 часа.

Протоколът се изготви в с. 3.

Съдия при Районен съд – К.: _____

Секретар: _____