

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17188

гр. София, 13.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 178 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
тринадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА**

като разглежда докладваното от **МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА** Гражданско дело №  
20221110158714 по описа за 2022 година

**Производството е по реда Глава Тринадесета от Гражданския процесуален кодекс (чл. 124 и сл. ГПК).**

Делото следва да бъде насрочено за разглеждането му в открито съдебно заседание.

В исковата молба ищецът е заявил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника по реда на чл. 238, ал. 1 от ГПК. Същото е неоснователно. Не са налице предпоставките по чл. 238, ал. 1 от ГПК – ответникът е подал отговор на исковата молба по чл. 131 от ГПК. Ето защо на основание чл. 239, ал. 4 от ГПК искането следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ОТХВЪРЛЯ** искането на ищеца ЗК „Уника“ АД за постановяване на неприсъствено решение по чл. 238, ал. 1 от ГПК срещу ответника.

Производството по делото продължава по общия исков ред.

**ДОПУСКА** представените към исковата молба писмени доказателства.

**УКАЗВА** на ищеца най-късно до насроченото открито съдебно заседание да представи в четлив вид Двустранен констативен протокол за ПТП на лист 21-22 от делото.

**УКАЗВА** на страните, най-късно в първото по делото съдебно заседание да вземат становище по възможността за приобщаване на снимките и относно процесуалния ред, по който да бъде сторено това.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно-автотехническа експертиза със задачи, посочени от ищеца в исковата молба.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице **С. Д. С.**, тел. 0898 866 667.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на САТЕ в размер на **300 лева**, платим от ищеца в **едноседмичен срок** от получаване на настоящото определение.

**УКАЗВА** на ищеца и ответника в същия срок да представят по делото доказателства за внасяне на депозит. След постъпване на доказателства за внесения депозит – вещото лице да се уведоми за поставените задачи и да се призове за о.с.з., като му се укаже, че следва да **изготви заключението след изслушване на допуснатите по делото свидетели.**

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на посочения от ищеца свидетел: **Л. Б. С.**, ЕГН \*\*\*\*\* – водач на л.а. „Ауди“, с рег. № РВ5175ХТ, при режим на призоваване, **който да бъдат призован от адреса посочен в исковата молба, както и по телефона, посочен там**, след внасяне от ищеца на депозит в размер на **80 лева** по сметка на СРС за депозити в **едноседмичен срок** от получаване на определението.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на ищеца, че ако не представи доказателства за внесен депозит за призоваване на свидетел в указания срок определението за допускането му ще бъде отменено, а делото решено при наличния доказателствен материал.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел – **П. А. Г.**, при режим на призоваване, **който да бъде призован от адреса, посочен в отговора на исковата молба, както и по телефона посочен там** след внасяне от ответника на депозит в размер на **80 лева** по сметка на СРС за депозити в **едноседмичен срок** от получаване на определението.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на ответника, че ако не представи доказателства за внесен депозит за призоваване на свидетел в указания срок определението за допускането му ще бъде отменено, а делото решено при наличния доказателствен материал.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за допускане на ССчЕ, доколкото обстоятелството за доказване на което е направено искането, не е спорно по делото.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **16.10.2023 г. в 10,00 часа**, за когато да се призоват страните, вещото лице и свидетелите - след внасяне на депозит.

*В призовките за свидетелите да се впише задължението им по чл. 163 от ГПК, като в случай, че свидетелят не се яви в съдебно заседание без да сочи уважителни причини, на*

основание чл. 85, ал. 1 във вр. с чл. 91 от ЗЗД съдът може да му наложи глоба и да постанови принудителното му довеждане.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – и препис от отговора.

#### **СЪСТАВЯ ПРОЕКТ за ДОКЛАД както следва:**

Предявени са осъдителни искиове с правно основание **чл. 411 от КЗ** за осъждане на ответника **ЗАД “ОЗК – ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, ЕИК 121265177**, да заплати на ищеца **„ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ УНИКА“ АД, ЕИК 040451865**, сумата в размер **на 1 000 лева** – частична претенция от вземане **в общ размер на 6 019,90 лева** - непогасена сума за изплатено от него застрахователно обезщетение по застраховка „Каско на МПС“ по преписка по щета № 20110540164, представляващи имуществена вреда, вследствие на ПТП, станало на 05.10.2020 г., в гр. Пазарджик на бул. „Христо Ботев“, по вина на застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилиста“ водач на лек автомобил марка „Форд“, модел „Транзит“, с рег. № РА1048ВВ, който движейки се по булеварда, ударил в задната част спрелия л.а. „Ауди“, с рег. № РВ5175ХТ, застрахован при ищеца и му нанесъл вреди в задната част на автомобила; **както и по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД** за сумата в размер на **179,46 лева**, представляваща мораторна лихва върху главницата от 1000 лева за периода от 21.01.2021 г. до 30.10.2022 г., **ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва от подаване на исковата молба в съда – 31.10.2022 г. до окончателното изплащане на вземането.**

Ищецът чрез упълномощения си процесуален представител твърди, че в срока на застрахователното покритие по договор за имуществено застраховане по застраховка „Каско МПС“, е настъпило събитие – ПТП, по следния механизъм: на 05.10.2020 г., в гр. Пазарджик на бул. „Христо Ботев“, водачът на л.а. марка „Форд“, модел „Транзит“, с рег. № РА1048ВВ, застрахован при ответното дружество, движейки се по булеварда, ударил в задната част спрелия л.а. „Ауди“, с рег. № РВ5175ХТ, застрахован при ищеца, и му нанесъл вреди – панел заден з.д., Вежда ПВЦ з.д. калник, задна броня, стоп десен, спойлер з. броня, държач ПВЦ з.броня д. За настъпилото ПТП бил съставен двустранен протокол за ПТП между водачите, от който било видно, че вината за процесното ПТП е на водача на л.а. марка „Форд“, модел „Транзит“, с рег. № РА1048ВВ. Твърди, че щетите са на стойност 6019,90 лв., като поддържа, че на **26.11.2020 г.** е изпълнил задължението си за заплащане на застрахователно обезщетение на посочената стойност, като е заплатил сумата в полза на „Порше Интер Ауто БГ“ ЕООД – гр. Пловдив. Твърди, че ответникът е застраховател на гражданската отговорност на деликвента, спрямо когото в полза на ищеца възниква регресно вземане за платеното обезщетение. Ищецът твърди също, че е поканил ответника да заплати регресното вземане, но независимо от получената покана, ответникът не заплатил сумата, поради което претендира и лихва за забава. **Прави искане съдът да осъди**

**ответника да му заплати описаните суми, ведно с лихва върху главницата от исковата молба. Претендира разноски.**

В срока за отговор на исковата молба по чл. 131 от ГПК, такъв е постъпил от ответника, който оспорва претенциите по основание и размер. Не оспорва наличието на застраховка гражданска отговорност. Оспорва вината за настъпилото ПТП да е на водача на л.а. марка „Форд“, модел „Транзит“, с рег. № РА1048ВВ. Оспорва водачът да е попълнил в ДКП, че е „виновен“. Оспорва размера на вредите. **Твърди, че вината за настъпилото ПТП е на водача на л.а. „Ауди“, с рег. № РВ5175ХТ, който спрял рязко в лявата пътна лента, а не възможно най-вдясно на пътното платно,** като сочи, че спирането/паркирането било с цел слизване и оставяне на дете в близката детска градина. Евентуално сочи, че водачът на л.а. е съпричинил вредоносния резултат. Оспорва предявения иск и по размер. Оспорва и акцесорната претенция. Прави искане предявените искове да бъдат отхвърлени. **Претендира разноски.**

В тежест на ищеца по **иска по чл. 411 от КЗ** е да докаже, че в срока на застрахователното покритие на договора за имуществено застраховане, вследствие виновно и противоправно поведение на лице, чиято гражданска отговорност е била застрахована при ответника към датата на ПТП, е настъпило събитие, за което застрахователят носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение застрахователят е изплатил на застрахования застрахователното обезщетение в размер на действителните вреди, настъпили в причинна връзка с поведението на виновния водач, както и че е отправил към ответника регресна покана за плащане на вземането, която е получена от последния.

По **иска по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже изпадането на длъжника в забава за сочения период и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на плащане на обезщетението.

В тежест на ответника е да докаже и твърдението си, че вината за настъпване на процесното ПТП е на водача на автомобила, застрахован при ищеца.

По възражението за съпричиняване в тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже, че водачът на увреденият при ПТП автомобил е извършил конкретни действия, с които е съпричинил вредата в твърдяната степен.

**ОБЯВЯВА** за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване, на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК, обстоятелствата, че:

1/ лекият автомобил „Ауди“, с рег. № РВ5175ХТ“, е бил застрахован при ищеца по валидна имуществена застраховка „Каско на МПС“;

2/ лекият автомобил марка „Форд“, модел „Транзит“, с рег. № РА1048ВВ е бил застрахован при ответника по валидна застраховка „Гражданска отговорност на

автомобилистите“;

3/ сумата в размер на 6019,90 лева е платена в полза на „Порше Интер Ауто БГ“ ЕООД – гр. Пловдив от ищеца на посочената дата 26.11.2020 г.;

4/ ищецът е предявил претенция за плащане на застрахователното обезщетение пред ответното дружество с покана, която е получена от ответника;

***СЪДЪТ** напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).*

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_