

# ПРОТОКОЛ

№ 655

гр. Пазарджик , 22.06.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в  
публично заседание на двадесет и втори юни, през две хиляди двадесет и  
първа година в следния състав:

Председател: Веселка Златева

при участието на секретаря Елена Пенова

Сложи за разглеждане докладваното от Веселка Златева Гражданско дело №  
20215220100665 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:10 часа се явиха:

Ищцата С.П., редовно призована, се явява лично и с адв. Л. и адв. Г.,  
надлежно упълномощени.

Не се явява ответникът И.З., редовно призован. За него се явява адв.  
Б., надлежно упълномощен.

Не се явява вещото лице д-р И.Х., редовно призован.

От същия е постъпила молба, с която уведомява съда ,че не е изготвил  
експертиза, тъй като е получил много късно призовката.

АДВ. Л.: - Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Г. : - Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на  
делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО :**

На основание чл. 143 от ГПК се ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕТО  
МУ ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА.

АДВ. Г.: - Поддържам исковата молба.

АДВ. Л. : - Поддържам исковата молба.

АДВ. Б.: - Поддържам отговора.

**СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗЛАГАНЕ НА ДОКЛАДА ПО ДЕЛОТО:**

Твърди ищцата, че с ответника са бивши съпрузи като бракът им бил прекратен считано от 06.12.2020 г. От 2008 г. била регистрирана като земеделски производител и упражнявала до момента дейността на такъв – животновъд - като избрана професия по смисъла на чл. 16 от СК. През последните 12 години, съвместно с ответника ищцата, в това й качество на земеделски производител, отглеждала млечни месодайни овце, извършвала продажба на агнета, мляко и месни продукти от тях и тази й дейност била основна за реализиране на трудови доходи. Била подпомагана и от държавата по различни проекти в тази връзка. Ответникът не бил регистриран като земеделски производител, но в редки случаи й помагал . Преди прекратяване на брака били във фактическа раздяла около 8 месеца – от февруари 2020 г. до .м.август 2020 г., през който период ищцата заминала в Белгия да помага на сина им, тъй като му се родило дете. В тази връзка упълномощила ответника да извършва от нейно име и сметка някои правни и фактически действия по повод упражняваната от нея дейност на земеделски производител. След завръщането й през август прекратила тези пълномощия на ответника и поискала да й предаде овцете. Той отказал връщането им и към настоящия момент отказвал това, като заявявал, че вече били негови и щял да ги продава тъй като му трябвали пари. Към момента на предявяване на иска овцете се намирали в стопанския двор на бившето ТКЗС в УПИ VI-308 в кв. 79 по плана на с. Варвара. Движимите вещи, предмет на исковата молба са подробно описани в 84 пункта, с посочени електронна ушна марка, порода, цвят, пол и възраст. От тях 81 бр. млечни месодайни овце и 3 бр. мъжки овце /кочове/.

Моли съда да осъди ответника, след като приеме за установено по отношение на него, че ищцата е собственик на тези движими вещи да й предаде владенията на същите. Моли в случай, че ответникът се е разпоредил с някои от тях да й заплати тяхната парична равностойност.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, като поддържа, че искът е частично основателен. Към момента на предявяване на иска стопанството се отглеждали 31 бр. овце, посочени в отговора с електронна ушна марка. Твърди ответникът, че в стопанството отглежда и свои собствени овце. Твърди, че описаните в пункт 17, 18, 25, 27 и 28 от исковата молба овце не били собственост на ищцата. Всички останали, извън тези пет броя овце, липсвали поради тяхната естествена смърт или смърт поради болест. Твърди, че ищцата никога не била идвала в стопанството, нито се грижила за овцете. Това вършел ответникът, подпомаган от наемни работници. Освен това нито бил канен от ищцата, нито го уведомявала по някакъв начин, че желае да вземе собствените си преживни животни. В този смисъл поддържа, че искът е основателен за 26 бр. от претендираните животни, а за разликата до 84 бр. е неоснователен и моли съда да го отхвърли.

При тези данни съдът приема, че е сезиран с иск по чл.108 от ЗС по отношение на 84 движими вещи – дребни преживни животни – овце и кочове.

УКАЗВА на страните, че върху всяка от тях пада тежестта на доказване по отношение на твърдените факти и обстоятелства.

След постъпване на отговора по чл. 131 от ГПК е постъпила молба от ищцата, с която взема становище по същия. Твърди, че изброените движими вещи били налични в информационната система на БАБХ. Освен това, при извършен опис от съдебен изпълнител на процесните животни част от тях били със свалени идентификационни марки, на други били поставени различни марки от поставените от ветеринаря, с които марки били регистрирани в системата овцете на ищцата, като твърди, че такива действия ответникът вършел и преди, за което била глобявана тя от компетентните органи. Оспорва твърдението, че животните извън посочените в отговора били починали от естествена смърт или друга болест, тъй като нямало представени за това доказателства по смисъла на чл. 132 ал.1 т. 5 от ЗВМД.

АДВ. Л. : - Нямам възражение по доклада на съда.

АДВ. Г. : - Също нямам възражение по доклада. Във връзка с твърденията че, някои от марките не съответствали на поставените такива

моля да допуснете до разпит при режим на призоваване ветеринарния лекар – д-р А.Д.К. – ветеринарен лекар в Община Септември във връзка с тези обстоятелства.

АДВ. Л. : - Държим на разпита на допуснатите ни свидетели, държим и на експертизата. Днес водим двама свидетели.

АДВ. Б.: - Нямам възражение по доклада на съда. Нови доказателства няма да сочим. Противопоставям се на искането за допускане на свидетел да каже дали са слагани, поставяни марки. Нито е описано на колко години е животното и кой ще докаже има ли сложена марка, има ли свалена марка. Ние не водим днес свидетелите, тъй като моля да бъдат разпитани съвместно в едно заседание, след изслушване на допуснатата селскостопанска експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допуснат до разпит поискания свидетел от ищцовата страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит като свидетел д-р А.Д.К., който да бъде призован в Община гр. Септември.

За събиране на допуснати доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.09.2021 г. от 13.30 часа.

АДВ. Л.: – Г-жо съдия, може ли да насрочите делото след 20-ти октомври, заради клиентката ми която септември месец и половината на октомври месец е в Белгия, а държи да присъства в заседанието.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.10.2021 г. от 13.30 часа.

ИЩЦАТА: – Тогава детето има рожден ден.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА 19.10.2021 г . в 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени. Да се призове вещото лице .

Да се призове и допуснатия свидетел.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 14.40 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_