

РЕШЕНИЕ

№ 142

гр. Ботевград, 14.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, Ш-ТИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Н. П. П.

при участието на секретаря М. К. П.
в присъствието на прокурора С. Т. Е.
като разгледа докладваното от Н. П. П. Административно наказателно дело
№ 20221810200616 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 378 от НПК във връзка с чл. 78а от НК.

В Ботевградски районен съд е внесено за разглеждане постановление от 06.12.2022 г. на прокурор при Районна прокуратура - гр.Ботевград, с което се предлага обвиняемия И. Т. И., роден на 23.06.1970 г. в гр. Ботевград, обл. Софийска, с постоянен адрес в гр. Ботевград, обл. Софийска, ж.к. *, българин, български гражданин, неосъждан, разведен, с више образование, месторабота - С., длъжност - управител, с ЕГН *****, да бъде освободен от наказателна отговорност по обвинението по Досъдебно производство № 25/2022 г. по описа на РУ- Ботевград, пр. преписка № 1375/2021 г. по описа на РП-Ботевград за това, че:

На 17.11.2021г. около 10,00ч. в гр. Ботевград, обл. Софийска, на ул. "Хан Аспарух" № 2, пред склад на С., извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото - посегнал да удари с ръка в областта на лицето А. М. К. от гр. Ботевград (Главен експерт „Опазване на обществения ред“ към община Ботевград) и го обиждал с думите "нещастник" и „майка ти е луда и ти си луд“

- престъпление по чл. 325, ал. 1 НК.

В съдебно заседание представител на Районна прокуратура – гр.Ботевград се явява и поддържа внесеното предложение.

Обвиняемият И. Т. И. не се явява в съдебно заседание, представлява се от упълномощен защитник – адв. И. Ж. от САК, който моли за признаване на обвиняемия за невиновен.

В Постановлението си, прокурорът е изложил следната

фактическа обстановка:

Към месец ноември 2021 г. св. А. М. К. работел на длъжност главен експерт „Опазване на обществения ред“ към Община Ботевград. Основните му служебни задължения, съгласно посочената длъжност, били свързани с осигуряването и опазването на обществения ред и доброто състояние на околната среда на територията на общината. На 17.11.2021 г. св. К. и негов колега - св. И. Л. К. били изпратени да извършат проверка в района на офиса на „С.“ ООД в гр. Ботевград във връзка с постъпил сигнал за неправомерно монтирани там антипаркинг колчета. Около 09,30 часа същия ден свидетелите К. и К. посетили мястото, находящо се в гр. Ботевград, обл. Софийска, ул. „Витоша“ № 5, в близост до новостроящия се магазин „Ф.“, където установили, че на мястото в действителност има монтирани такива колчета. Свидетелите К. и К. разговаряли със служителката в офиса - св. Ц. Н. Х., която им обяснила, че колчетата са поставени от нейните работодатели - св. Б. В. Г. и обв. И. Т. И. и че трябва да разговарят с тях по повод това. Същата им посочила, че последните двама в момента се намират в склада на фирмата. Св. К. и К. се насочили на там, като около 10,00 часа на 17.11.2021 г. пристигнали в склада на „С.“ ООД, находящ се на ул. „Хан Аспарух“ № 2 в гр. Ботевград. Там се срещнали със св. Б. В. Г., на който се представили като служители от обществения ред към Община Ботевград и го попитали дали той е монтирал колчетата пред офиса на фирмата и защо е направил това, при все, че няма разрешение за това от Общината. Св. Г. обяснил на свидетелите К. и К., че той и другият управител на дружеството - обв. И. Т. И. са монтирали колчетата, тъй като на тротоара постоянно се паркирали автомобили и достъпа им до офиса бил затруднен. Св. А. К. обяснил на св. Б. Г., че тези колчета са незаконно поставени и че трябва да бъдат премахнати незабавно. Докато двамата разговаряли към тях се приближил и обв. И. Т. И., който, чувайки думите на св. К., че трябва да се премахнат колчетата, започнал веднага да му говори на висок тон, като го попитал къде е бил предишния ден, когато са подавали сигнали в общината за неправомерно паркирани автомобили на мястото, ограничаващи достъпа им до офиса. Св. К. му обяснил, че не е бил на работа предишния ден и не знае защо никой не се отзовал на сигнала му. Тогава обв. И. И. започнал да се държи още по-нагло и арогантно, като започнал да се подиграва на св. К. за това, че работи за 600,00 лева заплата и че не може да му казва дали ще маха колчетата, като заявил да се маха и да напуска склада. Св. К. му обяснил, че е отишъл там по разпореждане на своя ръководител и че само си върши работата. Тогава агресията на обв. И. нараснала още повече, като започнал да обижда св. К., наричайки го „нешастиник“ и заявявайки му „майка ти е луда и ти си луд“, като продължавал да го гони от мястото и да му казва да изчезва. Св. К. го помолил да се държи малко по-прилично и да смекчи тона, при което обв. И. И. посегнал да го удари по лицето, но не успял, като само го закачил с ръката си по бузата. Тогава св. К. също повишил тон, като силно възмутен от поведението на обв. И. му обяснил, че се държи непристойно и грубо. Вдигнала се голяма врява, която била чута от работниците в склада - свидетелите Ц. Н. Н. и Т. А. Ц., които също били възмутени от случващото се.

Тъй като обв. И. И. продължавал да се държи изключително агресивно и нагло спрямо св. К. и да го гони от мястото, той и колегата му К. си тръгнали от там, за да не се стигне до по - сериозен сблъсък и нарушаване на обществения ред. Преди това, обаче, св. К. успял да запише с мобилния си телефон думите, отправени спрямо него от обв. И.. При пристигането на свидетелите К. и К. на работното им място в община Ботевград, двамата докладвали за случилото се на прекия си ръководител - св. А. Г. В., която подала сигнал до Районна прокуратура - Ботевград. По случая била извършена проверка, след която било образувано настоящото наказателно производство. В хода на разследването по него били разпитани в качеството на свидетели всички горепосочени лица, както и други такива, възприели факти и обстоятелства по случая. Бил приложен като доказателство аудиозаписа, направен от св. К. по време на инцидента. На същия запис била назначена и изготвена техническа експертиза. Била изискана справка за съдимост на обв. И. И., от която се установило, че същият не е осъждан.

С постановление на водещия разследването при РУ - Ботевград от 26.09.2022 г. обвиняемият И. Т. И. бил привлечен в това му качество за извършено от него престъпление по чл. 325, ал. 1 НК. Постановлението за привличане било предявено на обвиняемия на 18.10.2022 г., като в обясненията си дадени непосредствено след това обв. И. заявил, че св. А. К. се е държал изключително нагло и арогантно към него и служителите му, като през цялото време по време на проверката се е опитвал да го провокира и предизвиква, както и че той не го обиждал и не се е опитвал да го удари.

Така изложената от прокурора в Постановлението фактическа обстановка не се подкрепя от събраните в хода на съдебното следствие гласни доказателствени средства, посредством извършените разпити на свидетели.

Няма спор, че между свид. К. и обв. И. е възникнал конфликт по повод на монтирани антипаркинг колчета пред офиса на „С.“ ООД на ул. „Севаст Огнян“ в гр. Ботевград. От показанията на свид. Ц. Х. – служител в офиса на дружеството „С.“ ООД, на 17.11.2021 г., свид. К. е влязъл в офиса до магазин „Ф.“ и се е държал грубо и арогантно, като е използвал думите „кой е наслагал тези колчета, какви сте вие тук, кой ви разреши“. От показанията на свид. В. А. – служител в офиса на „С.“ ООД на ул. „Севаст Огнян“ в гр. Ботевград, се установява, че на 17.11.2021 г. свид. К. е влязъл в офиса и е попитал кой е шефът им, като държанието му било неспокойно и ядосано.

От показанията на свид. Г. се установява, че до физическо съприкосновение между свид. К. и обв. И., не се е стигнало, а само до размяна на реплики на висок тон. В показанията си свид. Т. Ц., който е бил свидетел очевидец на инцидента, заявява, че обв. И. не е бутнал свид. К., а само му е направил жест с ръка да си тръгва. Другият свидетел очевидец- Ц. Н., също заявява, че до физическо съприкосновение и бутане от страна на обвиняемия към свид. К. не се е стигало.

При така установената фактическа обстановка, съдът прецени, че с деянието си обвиняемият И. Т. И. не е осъществил от обективна страна състава на престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК.

За да бъде осъществено престъплението по чл. 325, ал. 1 НК е необходимо от обективна страна деецът да е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото.

Безспорно обект на престъплението хулиганство са редът, установен в страната, и общественото спокойствие. Под обществен ред като обект на престъплението хулиганство следва да се разбират установените в държавата обществени отношения, основани на нравствеността и определящи поведението на хората в процеса на обществения живот.

Съгласно разпоредбата на чл. 325, ал. 1 НК, основният признак на деянието, чрез което се осъществява престъплението хулиганство, са "непристойни действия". Това показва, че престъплението не може да се осъществи чрез бездействие. "Непристойни действия" са онези, които са неприлични, безсрамни, които се изразяват в ругатни, буйство, невъзпитаност и други прояви, скандализиращи обществото.

В Постановление № 2 от 1974 г. по н.д. № 4/1974 г. е дадено ясно разяснение на понятието "непристойни действия" – това са такива действия, които са неприлични, безсрамни, които се изразяват в ругатни и буйство, невъзпитаност и други прояви скандализиращи обществото.

В случая, от събраните по делото доказателства, не се установява обвиняемия да е извършил непристойни действия – не е изрекъл към свид. К. ругатни, не е проявил буйство или невъзпитание. Изречените от обв. И. към свид. К. думи „нещастник“, „ти си луд“, и закана „щи лисна кафето“ не изпълват от обективна страна състава на престъпление по чл. 325, ал. 1 НК, нито пък представляват дребно хулиганство по смисъла на Указа за борба с дребното хулиганство, а осъществяват съставите на престъпления от частен характер.

"Грубо нарушение на обществения ред" ще е налице само когато деецът чрез действията си изразява брутална демонстрация против установения ред.

В същото постановление е дадено разяснение на понятието "явно неуважение към обществото"- то е налице само когато деецът чрез действията си изразява открито висока степен на неуважение към личността.

Следва да се отбележи, че в конкретния случай, свид. К. също е демонстрирал неуважително поведение към обвиняемия И. – говорил е на висок тон, попитал го е „какво като имаш пари и кво си мислиш, че си Господ ли“.

Съдът прие, че в конкретния случай от субективна страна липсва умисъл от страна на обвиняемия за извършване на такова престъпление. Това е така, тъй като обвиняемият не е целял да върши непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото, а действията му са били насочени единствено и само към действията на свидетеля К., с който е водил спор по отношение на поставени пред офиса на фирмата антипаркинг колчета.

Съгласно разпоредбата на чл. 325, ал.1 от НК основният признак на

деянието, чрез което се осъществява престъплението хулиганство са непристойни действия, деецът следва да демонстрира грубо нарушение на обществения ред и явно неуважение към обществото.

Престъплението хулиганство е налице само тогава, когато и двата признака са налице - когато деецът чрез действията си е изразил брутална демонстрация против установения ред и е нарушил важни държавни, обществени или лични интереси или съществено е засегнал нормите на нравствеността, както и когато едновременно с това, чрез действията си деецът е изразил открито висока степен на неуважение към личността. Следва още да се отбележи, че деецът трябва да съзнава всички тези признаци на състава, с действията си да е целял или да е допуснал грубо да наруши обществения ред и да изрази явно неуважение към обществото.

В настоящия казус, с оглед изложената по-горе фактическа обстановка, съдът намира, че поведението на обвиняемия не осъществява състава на престъпление по чл. 325, ал.1 от НК, както от обективна, така и от субективна страна.

По силата на чл. 102, т.1 от НПК в наказателното производство подлежат на доказване извършеното престъпление и участието на обвиняемия в него, като по силата на чл. 103, ал.1 от НПК тежестта да се докаже обвинението по дела от общ характер лежи върху прокурора и разследващите органи, обвинението, повдигнато на обвиняемия не е доказано по несъмнен начин.

В хода на настоящето производство се установи по един категоричен и небудещ съмнение начин, че деянието на обвиняемия не съставлява престъпление, поради което и на основание чл. 304 от НПК призна обвиняемия за невинен и го оправда.

По изложените съображения и на основание чл. 378, ал. 4, т. 2 от НПК, вр. чл. 78а от НК Ботевградски районен съд,

РЕШИ:

ПРИЗНАВА обвиняемия И. Т. И., роден на 23.06.1970 г. в гр. Ботевград, обл. Софийска, с постоянен адрес в гр. Ботевград, жк *, българин, български гражданин, неосъждан, разведен, с висше образование, месторабота – „С.“ ООД гр. Ботевград, длъжност – управител, с ЕГН: *****,

за **НЕВИНОВЕН** за това, че на 17.11.2021 г., около 10,00 часа в гр. Ботевград, обл. Софийска, на ул. „Хан Аспарух“ № 2, пред склад на „С.“ ООД – гр. Ботевград, е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото – посегнал да удари с ръка в областта на лицето А. М. К. от гр. Ботевград /Главен експерт „Опазване на обществения ред“ към Община Ботевград/ и го обиждал с думите „нешащник“ и „майка ти е луда и ти си луд“, поради което и на

основание чл. 378, ал. 4, т. 2 НПК го **ОПРАВДАВА** по обвинението за престъпление по чл. 325, ал. 1 НК.

Вещественото доказателство – 1 брой оптичен носител на данни – бял на цвят диск с фабричен надпис „My media“ и ръкописен текст в черен цвят „А. К., запис на Сашо – 17.11.2021 г.“, да остане на съхранение по делото и след изтичане на срока на съхранение на делото, да се унищожи като вещ без стойност.

ПОСТАНОВЯВА на основание чл. 190, ал. 1 НПК разносните по делото да останат за сметка на държавата.

Решението подлежи на обжалване и протестиране в 15-дневен срок от днес пред Софийски окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Ботевград: _____