

РЕШЕНИЕ

№ 206

гр. Бургас, 25.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и шест октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Кирил Гр. Стоянов
Кремена Ил. Лазарова

при участието на секретаря М. Д. Димова
като разглежда докладваното от Кремена Ил. Лазарова Въззивно гражданско дело № 20222000500335 по описа за 2022 година
съобрази следното:

Производството по делото е образувано по въззивна жалба **вх.№ 260834/27.08.22г.** на ЯОС от **КПКОНПИ, ТД Бургас**, чрез процесуален представител Е.Д., с адрес за призоваване: гр.Ямбол, ул.“Търговска“ № 2, против решение **№ 260124/09.06.2022г. по гр.дело № 57/2019г.** по описа на Ямболски окръжен съд, с което са отхвърлени предявените от Комисията иски по реда на чл. 74, ал.2 ЗОПДНПИ (отм.) вр. с § 5, ал.2 ПЗР ЗПКОНПИ против **Л. М. Й.**, ЕГН: *****, **Н. О. Й.**, ЕГН: ***** и **Г. Л. М.**, ЕГН: *****, всички с постоянен адрес: гр. Я., ул. „С.“ № **, съдебен адрес: гр. Я., ул.„Ж. П.“ № **, ет. * – адв.М. А., за отнемане на незаконно придобито имущество на обща стойност от **89 177.18лв.**, подробно описано в диспозитива на атакуваното решение, притежавано от тримата ответници, в полза на Държавата. Твърди, че не е правилно. Излага конкретни доводи, позовава се на неправилно приложение на закона и незаконосъобразни крайни изводи в атакуваната част. Счита, че в хода на производството въззиваемите не са успели да установят източници на доходи, техния размер и законен характер, така че да обосноват законност на придобитото имущество. Счита за доказани по делото предпоставките на чл.62 и сл. ЗОПДНПИ отм., вр. с §5, ал.2 ЗПКОНПИ. Намира, че от събраните доказателства може да се направи основателно предположение, че имуществото на въззиваемите е незаконно придобито, предвид установеното значително несъответствие за проверявания период. Моли за присъждане на разноски. Няма доказателствени искания. Излага подробни аргументи в подкрепа на

становището си.

Въззиваемите Л. М. Й., Н. О. Й. и Г. Л. М., всички чрез адв.М. А., оспорват въззивната жалба в надлежно депозирания отговор. Излагат подробно становище за потвърждаване на решението. Няма доказателствени искания. Претендират разноски.

Жалбата е подадена в срока по чл.259 ГПК от легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, пред функционално компетентната инстанция и е допустима.

Предявените пред окръжния съд искове са с правно основание чл. 74, ал.2 ЗОПДНПИ (отм.) вр. с § 5, ал.2 ПЗР ЗПКОНПИ.

Съдът, като взе предвид приложените по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред ЯОС е образувано по искова молба от КПКОНПИ, гр.София, ТД-Бургас, против Л. М. Й., Н. О. Й. и Г. Л. М. с искове за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество на обща стойност от 89 177.18лв., като конкретните претенции срещу ответниците са описани в петитума на исковата молба и съответно – диспозитива на постановения и обжалван съдебен акт.

Твърди се, че Л. М. Й. е привлечен като обвиняем за извършено престъпление по чл.242, ал.1, б. „а“ НК, попадащо в обхвата на чл.22, ал.1, т.16 ЗОПДНПИ отм. – настоящ текст на чл.108, ал.1, т.16 ЗПКОНПИ. Във връзка с това, след уведомление от Окръжна прокуратура Ямбол с рег.№ УВ-1439/02.10.2017г. на КПКОНПИ, ТД Бургас, с Протокол № ТД03БС/УВ-13001/03.10.2017г. на КПКОНПИ е постановено извършване на проверка на имуществото на горното лице, за изясняване на произхода, местонахождението му, начина на придобиване и преобразуване и др.обстоятелства. На основание чл.114, ал.1, т.9 ЗПКОНПИ е извършена проверка и на имуществото на съпругата на проверяваното лице – Н. О. Й. и сина им – Г. Л. М., за времето до навършване на неговото пълнолетие.

Проверката е започнала на 03.10.2017г. и е за периода 03.10.2007г. – 03.10.2017г.

След извършените проверки, Комисията счита, че е налице значително несъответствие между имуществото на посочените лица и нетния им доход, което надвишава 150 000 лв. за целия проверяван период - § 1, т.3 ДР ЗПКОНПИ. При така изложеното, моли съда да постанови решение, с което да отнеме в полза на Държавата имущество на стойност от 89 177.18лв., подробно описано в исковата молба. Ангажира доказателства и претендира разноски.

Ответниците оспорват исковете в нарочно депозирания отговор по реда и в срока по чл.131 и сл. ГПК. Молят за отхвърлянето им. На първо място оспорват допустимостта на производството и съответно – на исковете, поради неспазване на годишния срок по чл.27, ал.1 ЗОПДНПИ отм. – настоящ чл.112, ал.1 ЗПКОНПИ, за извършване на проверката, без да е налице продължаване на срока по реда на чл.112, ал.2 с.з. На следващо място оспорват наличието на значително несъответствие. Обосновават достатъчно доходи за придобиване

на имуществата, предмет на исковете. Твърдят, че са подпомагани от членове на семейството за закупуване на имота с административен адрес: гр.Я., ул. „С.“ № **, че част от сумите са събрани на сватбата на Г. М., че въззиваемата Н. Й. е получила заем от трето лице, а и проверяваният Г. М. работел във В. и също подпомагал родителите си.

Изразяват несъгласие с приетия от Комисията анализ на доходите и разходите, като заявяват, че приходите се необосновано намалени, а разходите - завишени. Въвеждат правозащитни аргументи. Също ангажират доказателства, претендират разноси по производството.

Искът е допустим, независимо от неспазването на сроковете по чл.27 ЗОПДНПИ отм., поради възприетия с Тълкувателно решение № 1/2018г. от 04.06.2020 по т.д.№ 1/2018г. ОСГК извод, че сроковете по чл.15, ал.2 ЗОПДИПД (отм.), съответно по чл.27 ал.1 и 2 ЗОДНПИ (отм.) и чл.112 ал.1 и 2 ЗПКОНПИ са инструктивни, а не преклузивни и с изтичането им не се погасява правото на Комисията да образува съдебно производство, при наличие на законовите условия за това.

По съществото на спора съдът приема следното:

Исковата молба има изискуемото съдържание, съгласно Решение № 263 от 18.12.2020 г. на ВКС по гр. д. № 1293/2020 г., IV г. о., ГК, докладчик председателят Борислав Белазелков, ето защо е редовна и производството по делото е допустимо.

Производството по отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество за процесния период е уредено от ЗОПДНПИ отм., при постановено приложение на ЗПКОНПИ за недовършените проверки и производства пред съда. За да бъде основателен предявеният пред съд мотивиран иск на Комисията, следва да бъдат изпълнени предвидените в закона предпоставки. На отнемане по реда на ЗПКОНПИ подлежи незаконно придобито имущество, за което няма установен законен източник. Следователно, за да бъде основателно искането на Комисията по чл. 153 ЗПКОНПИ, трябва да се установи кумулативното наличие на няколко материалноправни предпоставки: привличане на проверяваното лице като обвиняем за престъпление, изрично посочено в чл. 108, ал. 1 от закона; в рамките на извършена проверка на имуществото на това лице да е установено значително несъответствие, което според легалната дефиниция на [§ 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ](#) е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лева за целия проверяван период и на трето място съгласно чл. 141 от закона - наличие на незаконно придобито имущество, т.е. имущество, за което, според [чл. 5, ал. 1 от ЗПКОНПИ](#), не е установен законен източник.

За да приеме крайните си изводи за наличие или липса на несъответствие между придобитото от Л. и Н. Й. и Г. М. имущество и доходите им за проверявания период, съдът подробно се запозна с приложените от двете страни доказателства и ги оцени в контекста на въведения с исковата молба и отговора против нея спор.

Видно от изложеното в исковата молба и събраните писмени доказателства, проверките на имуществото на Л. М. Й., Н. О. Й. и Г. Л. М. са започнали по повод уведомление от Окръжна прокуратура - Ямбол с рег.№

УВ-1439/02.10.2017г. на КПКОНПИ, ТД Бургас, с които ЯОП е уведомила КПКОНПИ за това, че лицето е привлечено като обвиняем за извършено престъпление по чл.242, ал.1, б. „б“ НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.16 ЗПКОНПИ, следователно е налице законен повод за образуване на проверки. На горното основание и след проучване на имущественото състояние на трите лица, Комисията е приела, че е налице обосновано предположение, че част от имуществото на въззиваемите е незаконно придобито и е разпоредено извършване на проверка за периода 03.10.2007г. – 03.10.2017г.

След множество извършени проверки в Национална база данни „Население“, търговски регистър, Норма - Сиела, ИКАР и ИС на ГД „Морска администрация“, ОД на МВР, сектор КАТ „Пътна полиция“ по постоянен адрес на лицата, всички централни офиси на банки в страната, Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, Централен регистър на особените залози, ТД на НАП и Дирекция „Местни данъци и такси“ към съответната община по постоянен адрес на лицата се установява, че Л. Й. е роден на **.**.**** г. в гр. Я., със съпруга - Н. Й., ЕГН: *****. Двата въззиваемите са сключили граждански брак на **.**.**** г., а от фактическото си съжителство преди това имат родено едно дете – Г. М., р. на **.**.**** г.

Както Л. Й., така и Н. Й., са били регистрирани – всеки от тях, като земеделски производители, считано от 20.01.2005г. Н. Й. се проверява и в качеството ѝ на ЕТ „Г.-Шанс – Н. Й.“, като в исковата молба Комисията е посочила, че едноличният търговец не е придобивал недвижими имоти и няма открити банкови сметки.

Приложените писмени доказателства установяват придобиване от страна на двамата съпрузи за проверявания период на следните недвижими имоти и движими вещи, предмет на иска:

С н.а. № ***, том **, рег. № ****, дело № *** от **.**.**** г. на нотариус Т. Д. гр. Я., (стр.78 т.І по гр.д.№ 57/2019г. ЯОС) Г. Л.М., действаш лично и със съгласието на своя баща Л. М.Й., е закупил от Н. А. и А. А. следния недвижим имот, находящ се в гр. Я., с административен адрес: ул. „С.“ № **, а именно: **ЖИЛИЩНА СГРАДА** - еднофамилна (двуетажна), самостоятелен обект с идентификатор № 87374.523.172.1, със застроена площ от 83кв.м., построена в общинско дворно място, представляващо ПИ с идентификационен номер № 7374.523.172 по КKKP на гр. Я., със застроена площ от 344кв.м., при граници на поземления имот: имоти с идентификатори: № 87374.523.170, № 87374.523.169, № 87374.523.173, № 87374.523.174, № 87374.523.175, № 87374.523.171 всички по КKKP на гр. Я., за сумата от **20 000 лв.**

Също през проверявания период са придобити и отчуждени следните МПС:

По договори за покупко-продажба на МПС с титуляр **Л. Й.**:

л.а. марка „**МЕРЦЕДЕС**“, модел „**Е 250 Д**“, рег. № У0073АМ, № на рама *****, двигател № *****, цвят - тъмносин металик, дата на първоначална регистрация 13.07.1999 г. Автомобилът е придобит с договор за покупко-продажба на 18.09.2012г. и отчужден с договор за покупко-продажба

на 29.01.2013г.;

л.а. марка „МЕРЦЕДЕС", модел „Е 320 ПДИ", рег. № У4934АМ, рама № *****, двигател № *****, цвят - светлосив металик, дата на първоначална регистрация 27.09.1999 г. Автомобилът е придобит с договор за покупко-продажба на 29.01.2013 г. и отчужден с договор за покупко-продажба на 22.07.2016 г.

По договори за покупко-продажба на МПС с титуляр **Н. Й.**:

л.а. марка „ФОЛКСВАГЕН", модел „ПАСАТ ", рег. № У5775ВВ, рама № *****, двигател № *****, цвят - синьозелен металик, дата на първоначална регистрация 01.01.1993г. Автомобилът е придобит с договор за покупко-продажба на 18.07.2011г. и отчужден на 01.07.2015г.

л.а. марка „ФОРД", модел „ТРАНЗИТ", рег. № У9801ВВ, рама № *****, двигател № *****, цвят - червен, дата на първоначална регистрация 18.09.1992г. Автомобилът е придобит с договор за покупко-продажба на 24.03.2013г. и отчужден на 27.02.2017г.;

С договор от 27.03.2011г. за покупко-продажба на МПС, също през проверявания период Г. Л.М. е закупил лек автомобил марка „ОПЕЛ", модел „ЗАФИРА", рег.№ У6771АН, рама № *****, двигател № *****, цвят: светлосив металик, дата на първоначална регистрация 06.06.2006 г. Автомобилът понастоящем не е отчужден.

По искане на страните е извършена и приета по надлежния ред САТЕ – стр.784 и допълнителна САТЕ, стр.950, в която е дадено заключение за справедливите пазарни цени на автомобилите, към датата на закупуването и към датата на отчуждаване за всеки от тях.

Преди проверявания период, с н.а. № ***, т. **, рег. № ****, д. № *** от **.**.**** г. на нотариус П. К., гр. Я. – стр.76, т.І по гр.д.№ 57/2019г. ЯОС, въззиваемите Л. и Н. Й.и са придобили в режим на СИО два недвижими имота по плана на с. М., обл. Я.: УПИ XV-366 в кв.47, целият с площ от 1040кв.м., ведно с построените в имота жилищна сграда с площ от 54кв.м., гараж с площ от 24кв.м. със склад от 8кв.м. и стопанска постройка (навес) с площ от 40кв.м., ведно с всички подобрения и приращения в имота, при описани граници в н.а.; 1736/1840ид.ч. от УПИ XIV-367, целия с площ от 1840кв.м., находящ се в кв.47 по плана на с.село, при описани граници също в н.а. Имотите са отчуждени през време на проверявания период, оценени са от назначеното в.л. Н. М. – СТЕ стр.835 по гр.д.№ 57/2019г. ЯОС, т. III и са включени в приходната част по назначената СИЕ – стр.857 и сл. и стр.9967 и сл. по гр.д.№ 57/2019г. ЯОС, т.ІІІ.

Видно от исковата молба, Комисията претендира отнемане:

1. От **Л. М.Й.** на осн. чл.63, ал.2, т.1 във вр. с чл.62 от ЗОПДНПИ (отм.), **настоящ чл. 142, ал. 2, т. 2 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ**, на сума в общ размер от 23 507,18 лв., както следва:

- **сумата в размер на 7,18лв.**, представляваща вноски на каса и начислена лихва върху нея по спестовен влог в **** № *****, с IBAN ***** в „*****" ЕАД с титуляр Л. М.Й.

- **сумата в размер на 23 500лв.**, представляваща вноски от трети лица по

спестовен влог в **** № *****, с IBAN ***** „*****" ЕАД с титуляр Л. М.Й.

2. От **Л. М.Й. и Н. О. Й.** на осн. чл.72 във вр. с чл. 63, ал. 2, т. 2 във вр. с чл. 62 от ЗОПДНПИ (отм.), настоящ текст: **чл.151, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ**, сума в **общ размер 8 700 лв., включваща:**

- сума в размер на **4 500 лв.**, представляваща равностойността към датата на отчуждаване на л.а. марка **„МЕРЦЕДЕС"**, модел **„Е 320 ПДИ"**, рег. № *****, рама № *****, двигател № *****, цвят - светлосив металик, дата на първоначална регистрация 27.09.1999 г., отчужден на 22.07.2016 г.

- сума в размер на **1 800лв.**, представляваща равностойността към датата на отчуждаване на л.а. марка **„ФОЛКСВАГЕН"**, модел **„ПАСАТ "**, рег. № Y5775BV, рама № *****, двигател № *****, цвят - синьозелен металик, дата на първоначална регистрация 01.01.1993 г. Автомобилът е придобит с договор за покупко-продажба на 18.07.2011 г. и отчужден на 01.07.2015 г.

- сума в размер на **2 400 лв.**, представляваща равностойността към датата на отчуждаване на л.а. марка **„ФОРД"**, модел **„ТРАНЗИТ"**, рег. № Y9801BV, рама № *****, двигател № *****, цвят - червен, дата на първоначална регистрация 18.09.1992 г. Автомобилът е придобит с договор за покупко-продажба на 24.03.2013 г. и отчужден на 27.02.2017 г.;

3. От **Г. Л. М.** на осн. чл.63, ал.2, т.3 във вр. с чл.62 от ЗОПДНПИ (отм.), **чл.142, ал.2, т.3, вр. с чл.141 ЗПКОНПИ:**

- **ЖИЛИЩНА СГРАДА** - еднофамилна (двуетажна), самостоятелен обект с идентификатор № 87374.523.172.1 по КKKP на гр. Я., със застроена площ от 83кв.м., находяща се в гр. Я., с административен адрес: гр. Я., ул. „С.“ № **, оценена от Комисията на 56 970 лв.

- лек автомобил марка **„ОПЕЛ"**, модел **„ЗАФИРА"**, рег.№ Y6771AH, рама № *****, двигател № *****, цвят: светлосив металик, дата на първоначална регистрация 06.06.2006 г., придобит на 23.07.2011 г.

Твърди се значително несъответствие между доходи, приходи, източници на финансиране на проверяваните лица и придобитото имущество за проверявания период.

Съгласно § 1, т.4 ДП ЗПКОНПИ: „Имущество" е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него“.

За установяване на доходите, приходите, източниците на финансиране, разходите и придобитото имущество на проверяваните лица, по делото са назначени и приети основна и допълнителна САТЕ на инж. С. П., СТЕ на в. л. Н. М. и основна и допълнителна СИЕ на в. л. С. Д. След като са се запознали с всички приложени писмени доказателства и въпросите и възраженията на двете страни, в.лица са изготвили експертните си заключения. Подробно са изследвани доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваните

лица.

Настоящият състав, на основание експертното заключение по СТЕ, събраните писмени и гласни доказателства и становищата на страните по исковата молба и отговора против нея, приема, че липсват достатъчно убедителни доказателства в подкрепа на твърдението, че имотът с административен адрес: гр. Я., ул. „С.“ № ** е заплатен от родителите на Н. Й. За да възприеме този извод, съобрази, че по делото липсват каквито и да е доказателства за техните доходи, включително и за спестени големи суми, за да кредитира показанията на разпитаните свидетели, че бабата и дядото на Г. М. са заплатили покупната цена на имота. Също така съдът не дава вяра и на събраните гласни доказателства относно влягане на събраните от сватбата на М. парични дарения в покупката на имота. На първо място Г. М. не е сключил граждански брак и въобще не е ясно кога се е състояло събитието, нито може да се установи по достатъчно убедителен за съда начин какви суми са дарени. Затова твърдението, че на тържеството младата двойка е получила подаръци в пари, не може да послужи като аргумент при определяне на наличието или липса на несъответствие.

В контекста на изложеното, съдът взе предвид извършената СТЕ от в.л. Н. М. и прие следното: както от заключението, така и от събраните гласни доказателства – показанията на всички разпитани свидетели, се установява, че през 2010 г. Г. М., действащ лично и със съгласието на баща си Л.Й., е закупил сграда, построена на основание отстъпено право на строеж в общински терен, при степен на завършеност „груб строеж“. Сградата е била строена без строителни книжа от предходните собственици през около 1980г. и е била на степен само бетонови плочи над първи и втори етаж и колони; тухлена зидария, без вътрешни инсталации, без дограми и без довършителни работи – експертно заключение, стр. 842 по гр.д.№ 57/2019г. ЯОС, т.ІІІ.

При огледа в. лице М. установила, че към 2019 г. сградата вече е довършена, положени са СМР, които я правят годна за обитаване. Според в.лице, довършителните строително-монтажни работи са направени в периода 2015 г. – 2019 г. В същото време от свидетелските показания не става ясно кога са приключили довършителните работи. Разпитаните свидетели обясняват, че вече къщата е довършена, има врати, прозорци, измазана е, но кога са започнали довършителните работи и кога са приключили не се установява. Тук съдът отбелязва, че проверяваният период е 03.10.2007г. – 03.10.2017г., следователно не може да се твърди убедено, че всички СМР датират от него. От друга страна не е и уточнено какъв обем ремонтни работи са извършени до 03.10.2017г., да бъде калкулирана тяхната стойност към разходите на семейството.

При изложеното и при приложение на правилата за доказателствената тежест на твърдените факти относно стойността на имота – върху Комисията, следва извод, че за справедлива пазарна цена на имота с административен адрес: гр. Я., ул. „С.“ № **, към датата на придобиването следва да бъде зачетена **стойност от 25 000лв.**, както е посочено в експертното заключение на в.л. М., без да бъдат прибавяни суми за извършени впоследствие подобрения, поради неяснота на периода, в който те са извършени и техния обем за проверявания период.

Що се отнася до придобитите и отчуждени МПС – експертните заключения на в.л. инж. П. са приети и не се оспорват от страните. Така, видно от събраните писмени доказателства и извършените експертизи, през процесния период проверяваните лица са придобили: л.а. марка „МЕРЦЕДЕС“, модел „Е 250 Д“, рег. № У0073АМ; л.а. марка „МЕРЦЕДЕС“, модел „Е 320 ПДИ“, рег. № У4934АМ; л.а. марка „ФОЛКСВАГЕН“, модел „ПАСАТ“, рег. № У5775ВВ; л.а. марка „ФОРД“, модел „ТРАНЗИТ“, рег. № У9801ВВ; л.а. марка „ОПЕЛ“, модел „ЗАФИРА“, рег. № У6771АН.

След съобразяване с посочените от в.л. инж. П. пазарни цени на закупуване (общо 35 300 лв.) и на отчуждаване (общо 13 380 лв.), се налага извод, че сумата на покупките превишава сумата на продажбите с **21 920 лв.**, което ще се отрази при определяне на несъответствието.

За да приеме крайния си извод по отношение на нетните доходи на въззиваемите, съдът зачита преводите на суми чрез „М. и.“ в общ размер от **26 080.81 лв.**, както и преводи от трети лица – по-конкретно – от З. Т. М. – в размер на **23 507.18 лв.** Комисията счита, че следва да бъдат изключени сумите, постъпили от трети лица, защото не е ясно какви са основанията на преводите, но съдът не споделя това, като отбелязва, че подобно становище не почива на закона. Фактът на преведени суми сочи на облигационни отношения, които не е задължително да бъдат незаконосъобразни и може да бъдат преценени като такива, едва след като бъде доказан незаконният им произход.

Така, като взе предвид данните по таблица № 1.1 – стр. 859 към експертното заключение на в. л. С. Д., за доходи на Л. Й. и Н. Й. по данни от ТД на НАП – Бургас, в размер на **3 083.80 лв.**, получените чрез платежни системи суми от трети лица – чрез „М. и.“ в общ размер от **26 080.81 лв.**, от З. Т. М. – в размер на **23 507.18 лв.**, от продажба на МПС през процесния период – общо **13 380 лв.** и от продажбата на двата имота в с. М. – **7 500 лв.**, според заключението на в. л. М. – неоспорвано в тази част от страните, съдът приема, че общата сума на доходи, приходи, източници на финансиране на проверяваните лица за периода 03.10.2007 г. – 03.10.2017 г. възлиза на **73 551.79 лв.**

Отново на основание заключението на в. л. С. Д. и на описаното по-горе относно справедливата пазарна цена на закупения имот с административен адрес гр. Я., ул. „С.“ № **, съдът приема, че към разходната част за проверявания период следва да бъдат отнесени следните суми:

За придобиване на недвижими имоти през проверявания период сума в размера на **25 000 лв.**; за придобиване на МПС – сума в общ размер от **35 300 лв.**; разходи за банкови такси – **2.44 лв.**; по таблица № 11 – стр. 878 – за заплатени публично-правни задължения – **383.30 лв.**; за издръжка на семейството – **84 874.50 лв.**;

Относно разходите за задгранични пътувания съдът приема, че посочената по табл. № 4.2 – стр. 864 по заключението на в. л. С. Д. сума от 16 529 лв. следва да бъде намалена със сумите за нощувки в Република Турция, за периода на 2017 г., защото, видно от приложените в тази връзка писмени доказателства по делото, Н. Й. се е лекувала там, в Американска болница,

като е преминала курсове по лечение с химио- и лъчетерапия, т.е. тя е била хоспитализирана и не е заплащала нощувки отделно от внесената сума в размер на **43 067.69лв.**, за която има писмени доказателства по делото. Ето защо, относно размера на разходите за задгранични пътувания, съдът приема за меродавна сума в размер на **8690.90лв.**

Така обичайните и извънредните разходи възлизат на **137 018.83лв.** и надвишават сумата на доходи, приходи, източници на финансиране със сумата от **63 467.04лв.**, представляваща нетният доход на проверяваните лица.

След като към сумата от 63 467.04лв. се прибави сумата на придобитото имущество за проверявания период – за недвижимия имот в размер на 25 000лв. и за л.а. марка „ОПЕЛ“, модел „ЗАФИРА“, рег.№ У6771АН – в размер на 16 910лв., се получава несъответствие между придобитото имущество и извършените от проверяваните лица разходи в размер на **105 377.04лв.**, непревишаваща законовия праг от 150 000лв. за проверявания период.

При изложеното се налага извод за потвърждаване на постановеното решение на Ямболски окръжен съд.

В полза на тримата въззиваеми се следват направените пред настоящата инстанция разноски за заплатен адвокатски хонорар в размер на 2 650лв.

По отношение дължимата д.такса: Съгласно чл.157, ал.2 ЗПКОНПИ: „С решението съдът присъжда държавна такса и направените разноски в зависимост от изхода на делото“. От текста следва логическият извод, че такава се дължи, но не се внася авансово. Законът не съдържа разпоредби, обосноваващи освобождаване на някоя от страните по това производство от заплащане на държавни такси. Ето защо с постановяване на настоящото решение ще бъде определена и дължимата д.такса, която при предявен иск с обща цена от 89177.18 лв. възлиза на 1 783.54 лв., поставена в тежест на Комисията, с оглед изхода на спора.

Мотивиран от изложеното, Бургаският апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260124/09.06.2022 г. по гр. дело № 57/2019 г. по описа на Ямболски окръжен съд.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, представлявана от нейния Председател, с адрес за призоваване: град Бургас, ул. „Филип Кутев“ №26а, ет. 3, да заплати на **Л. М. Й.**, ЕГН: *****, **Н. О. Й.**, ЕГН: ***** и **Г. Л. М.**, ЕГН: *****, всички с постоянен адрес: гр. Я., ул. „С.“ № *** направените в настоящата инстанция разноски в размер на **2650 лв.**

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ чрез нейния Председател, с адрес за призоваване: град Бургас, ул. „Филип Кутев“ №26а, ет. 3 да заплати по сметка на Бургаския апелативен съд сумата от **1 783.54 лв.**,

представляваща дължима държавна такса, определена върху размера на отхвърлената искова претенция.

Решението подлежи на касационно обжалване в 1-месечен срок от връчване на препис от него на страните пред ВКС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____