

РЕШЕНИЕ

№ 138

гр. София, 23.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 4-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН, в закрито заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Вера Цветкова

Членове: Маргаритка Шербанова
Петър Гунчев

като разгледа докладваното от Вера Цветкова Наказателно дело за възобновяване № 20241000600461 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.424 ал.1 вр.чл.422 ал.1 т.5 от НПК.

Постъпило е искане от осъденото лице А. П. П. за възобновяване на съдебното производство по нохд № 5/2023г. на Районен съд Ихтиман, както и да бъде отменено Решение № 141/16.10.2023г. по внохд 425/2023 на Окръжен съд София, с което е била изменена присъдата на РС Ихтиман .

По посоченото дело в РС Ихтиман, А. П. бил осъден за престъпление по чл.343в ал.3 вр.ал.1 от НК, като му било наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 8 (осем) месеца, което на осн.чл. 57 ал.3 вр.ал.1 т.2 б.В от ЗИНЗС да изтърпи при първоначален общ режим, както и глоба в размер на 200 лева. На осн.чл.68 ал.1 от НК, съдът привел в изпълнение наказанието лишаване от свобода за срок от 1 /една/ година и 4 /четири/ месеца, наложено на А. П. П. по нохд №248/2020г. по описа на РС Ихтиман. На осн.чл.57 ал.1 т.3 от ЗИНЗС, съдът определил първоначален общ режим за изтърпяване и на приведеното в изпълнение наказание лишаване от свобода, наложено по нохд №248/2020г. на СРС Ихтиман. На осн.чл.189 ал.3 от НПК, съдът осъдил А. П. да заплати направените разноси по делото в полза на РС Ихтиман в размер на 20 лева, както и 5.00 лева за служебно издаване на изпълнителен лист.

С Решение № 141/16.10.2023г., постановено по внохд № 425/2023г., Софийски окръжен съд изменил присъдата на РС Ихтиман, като е намалил на осн.чл.58а ал.1 от НК размера на наложеното на А. П. наказание лишаване от свобода на 4 /четири/ месеца, а на

осн.чл.59 ал.1 т.1 от НК от наложеното му наказание лишаване от свобода е приспаднал времето, през което е бил задържан с постановление на прокурора за 72 часа от 18.11.2022г., като един ден задържане се зачита за един ден лишаване от свобода. В останалата ѝ част, присъдата на РС Ихтиман била потвърдена.

В искането се твърди, че осъденото лице не едоволено от постановените съдебни актове, поради което се мило да бъде отменено решението на СОС, с което е била изменена присъдата на РС Ихтиман и да бъде признат за невинен или да бъде върнато делото във фазата на досъдебното производство за отстраняване на допуснати процесуални нарушения. Като такова нарушение се сочи липсващ подпис на разследващ полицаи на протокола за разпит, посочване на един и същи час на протоколите за повдигане и предявяване на обвинението и други нарушения, свързани с правото на защита. Двете съдебни инстанции приели, че сочените от защитата доводи не са се отразили на правото на защита на подсъдимия и съответно няма допуснати процесуални нарушения. Според защитата, по делото нямало годни процесуално- следствени действия без протоколи за разпит, повдигане и предявяване на обвинение. По този начин, П. бил лишен от справедлив процес, което е в разрез с европейското законодателство. Като negliжирали този пропуск, съдилищата допуснали съществени нарушения на процесуалните правила. Независимо, че делото протекло по реда на Глава 27 от НПК, в хипотезата на чл.371 т.2 от НПК, съдът е длъжен да следи за спазването на всички процесуални права и гаранции, а не да закрепва фактически и юридически грешки на органите на досъдебното производство. В заключение, според защитата е налице касационното основание по смисъла на чл.348 ал.3 т.1 и т.2 от НПК, което по силата на чл.422 ал.1 т.5 от НПК съставлява основание за възобновяване на наказателното дело.

Моли се да бъде възобновено производството по наказателното дело, като бъде отменено решението, постановено от СОС и да бъде върнато делото за ново разглеждане като бъде посочен стадия, от който то да започне. Като алтернатива се моли да бъде възобновено производството по делото на РС Ихтиман и да бъде отменена осъдителната присъда, като бъде признат А. П. за невиновен по повдигнатото му обвинение. Пак в условията на алтернативност се моли да бъде изменена присъдата, като бъдат намалени кумулативно наложените наказания в минимален размер, тъй като наложените наказания са явно несправедливи.

В съдебно заседание пред САС защитата на осъденото лице - адв.А. поддържа искането с подробно изложените в него аргументи с молба да бъде уважено. Посочва, че съгласно разпоредбата на чл.221 от НПК, веднага след предявяване на постановлението за привличане на обвиняем, органът пристъпва към разпит на обвиняемия, но липсата на подпис на разследващия полицаи означава, че не е проведено съответното процесуално действие. А разпитът, според правната доктрина има две функции – като доказателствено средство и като правна защита на обвиняемия. Защитата счита, че липсата на извършен разпит на обвиняемия накърнява правото му на защита, което е съществено процесуално

нарушение. Поддържа искането изцяло с изложените в него съображения, поради което моли то да бъде уважено.

Осъденото лице А. П. е редовно призован чрез Директора на Софийски централен затвор, явява се лично. Заявява, че поддържа казаното от защитника му и няма какво да добави. Реализирайки правото си на последна дума моли съда да възобнови делата.

Представителят на САП счита, че искането за възобновяване на наказателното производство по нохд №5/2023г. на РС Ихтиман е неоснователно, тъй като не са налице процесуалните предпоставки за възобновяване на наказателно производство.

Софийски апелативен съд, като обсъди доводите на страните и извърши проверка за наличието на основанията за възобновяване, намери за установено следното:

В молбата за възобновяване са релевирани поредица от аргументи за необоснованост на постановените съдебни актове. Посочени са процесуални нарушения, за които се твърди, че са били коментирани неправилно от първата и въззивната инстанция, разглеждали делото.

Според настоящата съдебна инстанция, Софийски окръжен съд е събрал значителен по обем доказателствен материал, необходим за правилното изясняване на делото от фактическа страна. Това той е сторил при спазване на предвидения процесуален ред, гарантиращ процесуалната му годност и възможността на базата на него да се изграждат изводите на съда за релевантните по делото факти. Вярната интерпретация на доказателствата и доказателствените средства е позволило на съдебния състав да направи и верни фактически изводи, които се споделят от настоящата съдебна инстанция. Релевантните факти са изведени въз основа на анализ на доказателствената съвкупност, като в тази насока не се констатира пропуски, подценяване или надценяване на едни доказателства за сметка на други, нито пък превратното им тълкуване, не според действителното им съдържание. Решаващият съд последователно е изложил установената фактическа обстановка, анализирал е както поотделно, така и в съвкупност събраните по делото доказателства, посочвайки кои от тях кредитира и кои не и по какви причини, след което е изложил своите съображения, отговорил е на направените от подсъдимия и защитата му възражения и е аргументирал становището си във връзка с реализирането на наказателната отговорност на подсъдимия.

По посоченото дело в РС Ихтиман, А. П. бил осъден за престъпление по чл.343в ал.3 вр.ал.1 от НК, като му било наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 8 (осем) месеца, което на осн.чл. 57 ал.3 вр.ал.1 т.2 б.В от ЗИНЗС да изтърпи при първоначален общ режим, както и глоба в размер на 200 лева. На осн.чл.68 ал.1 от НК, съдът привел в изпълнение наказанието лишаване от свобода за срок от 1 /една/ година и 4 /четири/ месеца, наложено на А. П. П. по нохд №248/2020г. по описа на РС Ихтиман. На осн.чл.57 ал.1 т.3 от ЗИНЗС, съдът определил първоначален общ режим за изтърпяване и на приведеното в

изпълнение наказание лишаване от свобода, наложено по нощд №248/2020г. на СРС Ихтиман. На осн.чл.189 ал.3 от НПК, съдът осъдил А. П. да заплати направените разноси по делото в полза на РС Ихтиман в размер на 20 лева, както и 5.00 лева за служебно издаване на изпълнителен лист.

С Решение № 141/16.10.2023г., постановено по внохд № 425/2023г., Софийски окръжен съд изменил присъдата на РС Ихтиман, като е намалил на осн.чл.58а ал.1 от НК размера на наложеното на А. П. наказание лишаване от свобода на 4 /четири/ месеца, а на осн.чл.59 ал.1 т.1 от НК от наложеното му наказание лишаване от свобода е приспаднал времето, през което е бил задържан с постановление на прокурора за 72 часа от 18.11.2022г., като един ден задържане се зачита за един ден лишаване от свобода. В останалата ѝ част, присъдата на РС Ихтиман била потвърдена.

Описаните в молбата за възобновяване оплаквания, според САС биха могли да се приемат като твърдения за нарушение в оценъчната дейност по проверка на доказателствените източници, което довело до неправилно осъждане на А. П.. На контрол в настоящото производство се поставя въпросът дали изводите на решаващия съд почиват на съвкупна преценка на доказателствените материали, дали последните са оценени поотделно, в логическата им връзка и съобразно действителното им съдържание, без изопачаване и дали има противоречие между тях и дали са изложени мотиви кои доказателствени материали се кредитират. Това е така, защото нарушаването на тези правила ограничава правото на подсъдимия да бъде признат за виновен и осъден, само ако обвинението е доказано в съответствие с изискването на чл. 303 от НПК.

В този смисъл САС констатира, че възраженията на осъденото лице чрез защитата му, изложени в молбата за възобновяване, са били разгледани нееднократно от първостепенния, и въззивния и са получили мотивиран и подробен отговор. При изграждане на фактическите си изводи, първият съд се е позовал на доказателства и доказателствени средства, събрани при спазване на нормите на НПК. Авторството на деянието е било установено категорично и несъмнено, като съдът подробно е описал въз основа на кои доказателства е изградил своите изводи. Подробно са изложени съображения кои доказателства се кредитират и кои не, като при извършената оценъчна дейност не са били допуснати нарушения, т.е. установените факти не са били тълкувани превратно. Събраните доказателства в достатъчен обем подкрепят обвинителната теза, правилно и съобразно закона са били анализирани и е направен несъмнен и категоричен извод относно авторството на извършеното престъпление. Съдът е разгледал доказателствата както поотделно, така и в тяхната съвкупност, посочил е на кои дава вяра и на кои не и по какви причини, отговорил е на възраженията на страните в процеса. Софийски Окръжен съд е ревизирал първоинстанционната присъда и не е констатирал допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, поради което е постановил решение, с което е възприел фактическата обстановка, установена с обжалвания съдебен акт. Освен това е намалил на осн.чл.58а ал.1 от НК размера на наложеното на А. П. наказание „лишаване от свобода“ от осем месеца на четири месеца и е приспаднал задържането за 72 часа с постановление на прокурора, а в останалата част е потвърдил присъдата, постановена от РС Ихтиман.

За прецизност на изложението следва да се посочи, че производството пред първия съд е протекло по реда на глава 27 от НПК, чл.371, т.2 от НПК, като първостепенният съд е изследвал предпоставките за провеждане на диференцираната процедура и определението по чл.372 ал.4 от НПК е било постановено при спазване на всички процесуални изисквания и в съответствие с недвусмисленото изявление на подсъдимия П., направено след като

същият е бил запознат с процесуалните си права. При извършената служебна проверка от настоящата съдебна инстанция не бяха констатирани допуснати процесуални нарушения, нито такива, които да ограничават правото на защита на осъденото лице.

Основното възражение на защитата на осъденото лице, изложено пред първия съд, пред въззивния съд и пред настоящата съдебна инстанция касае неподписан от разследващия полицаи протокол за разпит на обвиняемия лице и въз основа на това твърдение за ограничено право на защита на П.. Първостепенният съд правилно е посочил, че посочения протокол за разпит е негодно доказателствено средство, но това не рефлектира върху правото на защита на обвиняемия тогава П.. На посоченото процесуално-следствено действие, обвиняемия е присъствал със защитника си и се е възползвал от правото си да не дава обяснения. Възможност да дава такива, той има по всяко време на наказателното производство – на досъдебната и на съдебната му фаза. На съдебната фаза П. отново се е възползвал от правото си да не дава обяснения по повдигнатото обвинение. В този смисъл, неподписаният протокол за разпит от разследващия полицаи по никакъв начин не се е отразило на правото му на защита. Не на последно място, останалите събрани по делото доказателства водят до категоричен и несъмнен извод относно авторството на деянието и вината на осъдения А. П..

Въз основа на събрания и проверен доказателствен материал, разгледан поотделно, в съвкупност и хронология, правилно РС Ихтиман е направил извод, че А. П. е осъществил от обективна и субективна страна престъплението по чл.343в ал.3 вр.ал.1 от НК. При извършената ревизия на постановения съдебен акт, Софийски окръжен съд не е установил допуснати съществени процесуални нарушения, като само е изменил присъдата, намалявайки размера на наложеното на П. наказание и е приспаднал от наложеното наказание времето, през което е бил задържан за 72 часа с постановление на прокурора. Настоящата съдебна инстанция не установи да са били допуснати процесуални нарушения от страна на решаващите съдилища, поради което не споделя доводите, изложени от защитата по съображенията, изложени подробно по-горе.

САС е сезиран от защитата и с искане да бъде намален размера на наложеното на А. П. наказание. В тази връзка, съдът счита за необходимо да посочи, че Софийски окръжен съд е обсъдил установените по делото смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства и е изменил постановената първоинстанционна присъда, като е намалил наложеното наказание от осем на четири месеца „лишаване от свобода“. САС не намери допълнителни основания за корекция на така отмерената санкция и не споделя доводите на защитата, изложени в тази насока в искането за възобновяване на съдебното производство.

При изграждане на фактическите си изводи, Районен съд Ихтиман се е позовал на доказателства и доказателствени средства, събрани при стриктно спазване на нормите на НПК. Авторството на деянието е било установено категорично и несъмнено, като съдът ясно е описал въз основа на кои доказателства е изградил своите изводи, като при извършената оценъчна дейност не са били допуснати нарушения, т.е. установените факти не са били тълкувани превратно. Събраните доказателства в достатъчен обем подкрепят обвинителната теза, правилно и съобразно закона са били анализирани и е направен несъмнен и категоричен извод относно авторството на извършеното престъпление. Софийски окръжен съд е ревизирал първоинстанционната присъда и не е констатирал

допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, поради което е постановил законосъобразно решение, с което е изменил само в санкционната част обжалвания съдебен акт.

Софийски апелативен съд не констатира допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, които да покриват изискванията на чл.422 ал.1 т.5 от НПК като основание за възобновяване, поради което и подадената молба от осъдения А. П. чрез защитата му следва да бъде оставена без уважение.

С оглед на гореизложеното Софийски апелативен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на осъдения А. П. П. за възобновяване на наказателното производство по НОХД № 5/2023г. по описа на Районен съд – гр.Ихтиман и внохд № 425/2023г. на Софийски окръжен съд.

ВРЪЩА делото на районен съд гр.Ихтиман.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____